

УДК 32

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-3-118-122

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ****Савин Л.В., Федорченко С.Н., Шварц О.К. Сетецентрические методы в государственном управлении. – М.: ООО «Сам полиграфист», 2015****Сакулин С.В.***Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация***REVIEW OF THE MONOGRAPH****L.V. Savin, S.N. Fedorchenko, O.K. Schwarz. Network-centric methods in public administration. – M.: ООО “Sam Poligrafist”, 2015****S. Sakulin***Moscow State Regional University  
10 A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

Рецензируемый труд посвящён сетецентрическим приёмам в государственном управлении. Монография состоит из двух частей [4]: в первой представлена комплексная теория сетей, во второй – анализ этики сетецентричной электронной демократии для отечественной госслужбы. Накопленный авторами научно-теоретический задел [5; 9; 10] позволил применить принципы компаративистики к изучению сетевых концептов.

В первой части работы логично подчеркнута, что с развитием информационных технологий происходит изменение понятия «сетей». В книге достаточно подробно представлены теории сетей и их суть. Авторы верно подчеркивают усиление роли Интернета в сфере сетевого управления [4, с. 10]. В книге также справедливо замечено, что при определенных условиях (например, теория сетевых акторов) происходит активное взаимодействие между технологией и обществом. При этом обозначено, что технология также сильно влияет на человека и общество [4, с. 11].

Наиболее интересным представляется авторский анализ теории слабых сетей. В книге авторы обращают внимание читателей на тот любопытный феномен, что тесные связи между двумя объектами приводят к отношению обеих сторон с третьим лицом. В свою очередь, это развитие способствует образованию новых идей [4, с. 12–13].

Учёные рассматривают в своей монографии не только разные теории, но и современные реалии, политические кейсы. Так, например, Евросоюз ими приравнивается к дескриптивной сети: решение здесь принимается определенной

группой людей, а большинство депутатов и вовсе не получают полномочия от своих избирателей [4, с. 14–15]. Напрашивается закономерный вопрос, является ли подобное сетевое управление справедливым и легитимным?

Но что же все-таки такое «сеть», каков основной смысл сетей, и как они влияют на процессы современного управления? Авторы отвечают на этот вопрос следующим образом: сеть – это структура, которая образует различные схемы по взаимодействию в политике, экономике и социальной сфере. Что же касается управления, то авторы книги отмечают, что основными принципами управления сетевой организации выступают различные элементы: компетентность лидера; поиск информации; внешняя поддержка; делегирование полномочий и коучинг [4, с. 23]. Одновременно важно обратить внимание, что учёные опираются в своих предположениях не только на теоретическое наследие (как отечественное, так и зарубежное), но и на определённый эмпирический массив, данные экспертного опроса.

Действительно, в современном мире активно идет эволюция политических институтов, экономики, информационных технологий и бизнеса. Главными катализаторами подобного процесса выступают мобильные коммуникации, социальные медиа, а также социальные сети. Данные технологии способствуют развитию сетевых сообществ, где важным фактором выступает горизонтальная коммуникация. Еще одной особенностью следует выделить политизацию данного процесса. Политические конфликты и проблемы переходят в новую сферу влияния – в инфосферу, возникают

информационные войны [12]. Немаловажным фактором остается то, что социальные сети могут использоваться террористическими организациями для вербовки, в то время как международный терроризм является одной из главных проблем мировой политики. Поэтому в монографии справедливо подмечено, что Интернет имеет важнейшее значение для государственного управления.

С другой стороны, учёные актуализируют проблему потенциальных рисков сетевых методов, которые при игнорировании аспектов этики в государственном управлении могут стать механизмом деструктивного иностранного влияния на страну [4, с. 129]. Этический принцип, по мнению авторов, делает политические трансформации более устойчивыми, а следовательно, и эффективными, так как мораль – это один из способов регуляции отношений в обществе. Здесь интересной идеей авторов выступает соотношение проблем модернизации, отечественной политической культуры и политической коррупции.

С развитием сетевых технологий формируются новые модели государственного управления. Примером таких систем, согласно оценке авторов, считаются модели «нового государственного управления» (New Public Management) и Network management. Как верно отметили авторы рецензируемой работы, в России данный переход к менеджерскому управлению происходил довольно поверхностно и формально. Основной причиной такого провала служат архаичные управленческие принципы и трансплантационная модель политической модернизации.

Но что же необходимо сделать для того, чтобы модель сетецентрической демократии и управления активно внедрялась в отечественную реальность через рецептуру политологических исследований? Здесь выделим следующий ряд, предложенный авторами книги: поэтапное внедрение; разработка Этического кодекса; контроль за соблюдением этики государственного управления; порядок наказаний за нарушения профессиональной этики; карьерная мотивация; компьютерная и технологическая база; воспитательная и образовательная политика; наделение социума мониторинговой функцией; создание экспертного сообщества; PR.

Стоит отметить, что авторами был изучен соответствующий опыт внедрения подобных технологий. Примечательно также, что ряд тезисов монографии были раскрыты в последующих исследованиях учёных [1; 2; 3; 6; 7; 8; 11; 12].

Вместе с тем ряд положений в работе было бы логично раскрыть более подробно. К примеру, в последующих подобных работах авторам рекомендуется углубить анализ технологий «облачных сетей», которые обладают своими уникальными особенностями (возможность самостоятельно задействовать сетевое хранилище без повторных услуг поставщика; широкая

доступность через сеть Интернет; объединение ресурсов; быстрая адаптация; контроль и оптимизация ресурсов системы).

Параллельно можно провести сравнительный анализ моделей развертывания облачных систем: Private Cloud (Частное облако), Community cloud (Облако сообщества), Public cloud (Публичное облако) и Hybrid cloud (Гибридное облако). Также интересным добавлением стал бы SWOT-анализ отечественных и зарубежных интернет-порталов на предмет внедрения сетецентрических элементов.

Важно отметить, что указанные пожелания не снижают значимости рецензируемого труда. Данная работа является первым серьезным исследованием по сетецентрической проблематике, и в этом её важнейшее значение для политической науки и направлений, посвящённых управлению и менеджменту. Она способна стать матрицей не только для проведения фундаментальных исследований подобного рода, но и аналитической платформой по выработке рецептуры прикладного формата для отечественного государственного управления и предупреждения использования сетецентрики в качестве маскировки готовящихся «цветных революций» и информационных войн.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.В., Федорченко С.Н. Политизация современного российского общества и патриотизм граждан: контент-анализ социальных сетей // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки, 2016. № 1. С. 115–120.
2. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Флэшмоб как сетевая технология современного политического менеджмента (на примере России и США) // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал), 2015. № 3.
3. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Окно Овертона – манипулятивная матрица политического менеджмента // Обозреватель-Observer, 2015. № 4 (303). С. 83–93.
4. Савин Л.В., Федорченко С.Н., Шварц О.К. Сетецентрические методы в государствен-

- ном управлении. М.: ООО «Сам полиграфист», 2015. 146 с.
5. Савин Л.В. Сетевая война: введение в концепцию. М.: Евразийское движение, 2011. 130 с.
  6. Федорченко С.Н. Коррупция и политические проблемы ее профилактики // Вопросы политологии. 2015. № 1 (17). С. 78–88.
  7. Федорченко С.Н., Мякотин С.А., Федорченко Л.В. Отношение московской молодежи к Государственной Думе Российской Федерации: итоги партийного менеджмента // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. № 2 (2). С. 16–33.
  8. Федорченко С.Н., Лымарь Е.М., Федорченко Л.В. Отношение к США учащихся школ Москвы и Московской области: угроза или подспорье для легитимности российской власти? // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2015. № 3. С. 103–109.
  9. Федорченко С.Н. Влияние политической культуры на специфику политико-менеджерских технологий // Постсоветский материк. 2014. № 1. С. 58–68.
  10. Федорченко С.Н. Сетевой подход в политическом менеджменте // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2014. № 2. С. 81–87.
  11. Федорченко С.Н. Сетевые технологии и легитимность политического режима // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2015. № 4. С. 129–137.
  12. Федорченко С.Н. Парадокс сетевых технологий в механизме легитимности власти // Информационные войны. 2016. № 1(37). С. 55–60.

#### REFERENCES

1. Abramov A.V., Fedorchenko S.N. Politizatsiya sovremennogo rossiiskogo obshchestva i patriotizm grazhdan: kontent-analiz sotsial'nykh setei [The Politicization of Contemporary Russian Society and the Citizens' Patriotism: a Content Analysis of Social Networking] // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki. 2016. no. 1. pp. 115-120.
2. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Fleshmob kak setevaya tekhnologiya sovremennogo politicheskogo menedzhmenta (na primere Rossii i SSHA) [Flashmob as a Network Technology of the Modern Political Management (on the Example of Russia and the USA)] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (Elektronnyi zhurnal). 2015. no. 3.
3. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Okno Overtona – manipulyativnaya matritsa politicheskogo menedzhmenta [Overton Window – Manipulative Matrix of Political Management] // Obozrevatel'-Observer. 2015. no. 4 (303). pp. 83-93.
4. Savin L.V., Fedorchenko S.N., Shvarts O.K. Setetsentricheskie metody v gosudarstvennom upravlenii [Network-Centric Methods in Public Administration]. М., ООО «Сам полиграфист», 2015. 146 p.
5. Savin L.V. Setetsentrichnaya i setevaya voina: vvvedenie v kontseptsiyu [Network-Centric and Network War: an Introduction to the Concept]. М., Евразийское движение, 2011. 130 p.
6. Fedorchenko S.N. Korruptsiya i politicheskie problemy ee profilaktiki [Corruption and Political Problems of its Prevention] // Voprosy politologii. 2015. no. 1 (17). pp. 78-88.
7. Fedorchenko S.N., Myakotin S.A., Fedorchenko L.V. Otnoshenie moskovskoi molodezhi k Gosudarstvennoi Dume Rossiiskoi Federatsii: itogi partiinogo menedzhmenta [The Attitude of the Moscow Youth to the State Duma of the Russian Federation: Results of Party Management] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Politicheskie nauki i pravo. 2015. no. 2 (2). pp. 16-33.

8. Fedorchenko S.N., Lyamar' E.M., Fedorchenko L.V. Otnoshenie k SSHA uchashchikhsya shkol Moskvy i Moskovskoi oblasti: ugroza ili podspor'e dlya legitimnosti rossiiskoi vlasti? [The Attitude of the U.S. School Students to Moscow and Moscow Region: Threat or Support for the Legitimacy of the Russian Authorities?] // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki. 2015. no. 3. pp. 103-109.
9. Fedorchenko S.N. Vliyanie politicheskoi kul'tury na spetsifiku politiko-menedzherskikh tekhnologii [The Impact of Political Culture on the Specifics of the Political and Managerial Technologies] // Postsovetskii materik. 2014. no. 1. pp. 58-68.
10. Fedorchenko S.N. Setevoi podkhod v politicheskom menedzhmente [A Network Approach to Political Management] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «Istoriya i politicheskie nauki». 2014. no. 2. pp. 81-87.
11. Fedorchenko S.N. Setevye tekhnologii i legitimnost' politicheskogo rezhima [Network Technology and the Legitimacy of the Political Regime] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «Istoriya i politicheskie nauki». 2015. no. 4. pp. 129-137.
12. Fedorchenko S.N. Paradoks setevykh tekhnologii v mekhanizme legitimnosti vlasti [The Paradox of Networking Technologies in the Mechanism Of Legitimacy] // Informatsionnye voyny. 2016. no. 1(37). pp. 55-60.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Сакулин Сергей Вячеславович* – магистрант факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета;  
e-mail: sakulin.18@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Sakulin Sergey V.* – Master of the Faculty of History, Political Science and Law, Moscow State Regional University;  
e-mail: sakulin.18@mail.ru

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Сакулин С.В.* Рецензия на монографию Л.В. Савина, С.Н. Федорченко, О.К. Шварца «Сетецентрические методы в государственном управлении». – М.: ООО «Сам полиграфист», 2015 // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 3. С. 118-122.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-3-118-122

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*S. Sakulin.* Review of the monograph L. V. Savin, S. N. Fedorchenko, O. K. Schwarz «Network-centric methods in public administration». – М.: ООО «SAM POLIGRAFIST», 2015 // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 3. Pp. 118-122.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-3-118-122