

УДК 342.97

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-88-99

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Мхитарян Ю.И.

Международный институт качества бизнеса

123103, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 78, корп. 2, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены правовые аспекты развития саморегулируемых организаций для регулирования предпринимательских отношений и решения важной государственной и социальной задачи повышения эффективности государственного управления. Показана возможность обеспечения приоритетного развития саморегулируемых организаций, их становления как одного из столпов сильного гражданского общества на основе совершенствования законодательства, расширения функций саморегулируемых организаций и государственного регулирования предпринимательских отношений. В исследовании применены общенаучные, формально-логические методы познания. Автор приходит к выводу, что эволюция регулирования предпринимательских отношений в стране определяет необходимость создания условий для приоритетного развития саморегулируемых организаций.

Ключевые слова: информационное общество, государственное регулирование, недостаточно эффективное государственное регулирование, законодательство, повышение охраны прав членов саморегулируемых организаций, развитие института народной законодательной инициативы.

LEGAL ASPECTS OF SELF-REGULATORY ORGANISATIONS DEVELOPMENT

Yu. Mkhitaryan

The International Business Quality Institute

78/2, Marshal Zhukov ave., Moscow, 123103, Russian Federation

Abstract. The article deals with the legal aspects of the development of self-regulatory organizations for managing entrepreneurial activity and raising the efficiency of state control. The possibility is shown of ensuring the priority development of self-regulatory organizations, their formation as the pillars of a strong civil society on the basis of improving legislation, expanding the functions of self-regulatory organizations and state regulation of business relations. The author uses general and formal-logical methods of research in his study. It is concluded that the evolution of regulation of entrepreneurial relations in the country necessitates providing the conditions for the priority development of self-regulatory organizations.

Key words: information society, state regulation, insufficiently effective state regulation, legislation, increase in protection of the rights of the members of self-regulatory organizations, the development of the institute of people's legislative initiative.

Вопросы саморегулирования исследованы в научных трудах ряда учёных, таких как С.В. Васильева, С.С. Заикин, А.О. Лебедев, А.В. Чаплинский, Д.О. Грачев, А. Гурьев, М. Караганова, М.А. Егорова, Ю.Т. Лескова, Г.А. Тосунян и др. [1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 24, 28]. Однако в этих трудах не рассматривалось саморегулирование в контексте обеспечения его приоритетного развития, развития народной законодательной инициативы.

Цивилизация как стадия общественного развития наиболее полно характеризуется достигнутым уровнем эффективности экономики, правового регулирования в сфере гражданского (в том числе предпринимательского) оборота, сложившимися отношениями между обществом и властью, между классами, социальными группами, а также условиями для развития и реализации возможностей человека [16].

В XXI в. развитие экономики и регулирование предпринимательского оборота происходят в условиях информационного общества. При сравнении ключевых показателей развития экономики различных стран мира резервы роста эффективности экономики становятся всё более очевидными. Так, например, по одному из ключевых показателей – значению валового внутреннего продукта (ВВП, номинал) на душу населения в системе стран-членов ООН с 2014 по 2016 гг. – рейтинг нашей страны последовательно снижался, и она занимала соответственно 57, 66, 72 места [15].

В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., утверждённой указом Президента Российской Федерации от 11.05.2017

№ 208 [22], в качестве одной из угроз экономической безопасности Российской Федерации определено недостаточно эффективное государственное управление. Повышение эффективности государственного управления стоит в числе основных задач обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Однако среди основных задач по реализации таких направлений развития системы государственного управления, как совершенствование системы стратегического планирования, улучшение инвестиционного климата, совершенствование государственного контроля и др., не названы совершенствование законодательства, приоритетное развитие саморегулируемых организаций.

Недостаточно эффективное государственное управление, несовершенное законодательство и недостаточное развитие саморегулируемых организаций – взаимно обусловленные и взаимосвязанные процессы. Эти процессы важно рассматривать в числе основных причин недостаточно эффективного государственного управления. По данным исследований, число законов, не соответствующих условиям реальной жизни, растёт. Так, если в 2012 г. этого мнения придерживались 19,3% опрошенных респондентов, то в 2016 г. их стало 28%. Как показало исследование, 75% опрошенных не смогли подтвердить то, что в России полностью соблюдается принцип правового государства [25].

О приоритетном развитии саморегулируемых организаций в экономике можно судить по такому факту: в 2017 г. число саморегулируемых организаций в общем количестве некоммерческих организаций составляло 0,6%.

Эффективность законодательства и развития саморегулируемых организаций – главные критерии оценки политико-правового режима, принципа реального действия права в государстве, законности, при которых обеспечивается верховенство конституционных норм, интересов гражданина, юридических лиц.

В обществе и в государственных органах не сложилось объективного понимания значимости данных направлений государственного регулирования, регулирования предпринимательских отношений, и государственная система управления не смогла создать социально-экономический механизм для достижения поставленной Президентом Российской Федерации цели.

Вопросы обеспечения приоритетного развития саморегулируемых организаций – новое направление в системе гражданского, предпринимательского права. Совершенствование системы саморегулируемых организаций происходит медленно и не рассматривается как значимое направление государственного регулирования, и правовые нормы, относящиеся к этому направлению, противоречивы. Вместе с тем оно столь же важно для государственного регулирования, как и развитие научно-технического прогресса и другие направления государственного регулирования.

Историко-правовой анализ развития гражданского общества показывает, что деятельность саморегулируемых организаций как институтов гражданского общества должна содействовать:

- устранению эгоистических интересов отдельных групп лиц;

- установлению взаимных обязательств между субъектами права;
- законности общественных, предпринимательских отношений;
- выполнению органами государственного управления своих задач, функций, обязательств;
- установлению справедливости и защиты личности;
- развитию некоммерческих структур, регулированию их деятельности с учётом их особой роли в обществе, экономике;
- свободе объединения, независимости субъектов права;
- установлению партнёрских отношений с органами власти.

Подтверждением необходимости именно такого подхода к саморегулированию, а именно не противопоставления его государственному регулированию, а рассмотрения как части государственного регулирования, могут служить решение Конституционного суда РФ и решение Европейского суда по правам человека по данному вопросу.

Так, постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П определено, что «...саморегулирование – это такая же форма государственного регулирования, но только через организации, отвечающие специальным критериям» [27]. Таким образом, развитие саморегулирования не означает отхода государства от регулирования рынком. Саморегулирование – это новая, инновационная форма регулирования рыночных отношений силами участников рынка и за их счёт.

Согласно ст. 121 «Основные положения об ассоциациях (союзах) Гражданского кодекса Российской

Федерации [5], саморегулируемые организации – вид ассоциации. Ассоциацией (союзом) признаются объединения юридических лиц и (или) граждан, созданные для представления и защиты общих интересов, для достижения общественно-полезных целей, координации предпринимательской деятельности. Саморегулируемые организации – институт социального предпринимательства.

Согласно п. 1 ст. 3 федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. 03.07.2016) «О саморегулируемых организациях» [21], саморегулируемые организации создаются для объединения субъектов предпринимательской деятельности, исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка производимых товаров (работ, услуг), либо объединяют субъектов профессиональной деятельности определённого вида для разработки и установления стандартов, правил предпринимательской деятельности. Разрабатывая, устанавливая стандарты, правила предпринимательской деятельности, саморегулируемые организации участвуют в регулировании предпринимательских отношений.

Саморегулируемые организации представляют интересы своих членов в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (ст. 6 п. 1 пп. 5 ФЗ «О саморегулируемых организациях» [21]).

Возможность реализации социальных задач институтом саморегулируемых организаций полностью зависит от регулирующих их деятельность норм права, принципов, которые при-

званы не затруднять, а облегчать их работу, создавать для неё наиболее благоприятные условия. Неэффективность правового регулирования оказывает негативное влияние на функционирование институтов гражданского общества. Ограничения деятельности институтов гражданского общества должны вовремя выявляться, т. к. подобные ограничения снижают конкурентоспособность экономики и уровень государственного регулирования предпринимательских отношений.

Обратимся к примеру из области развития саморегулируемых организаций в строительном комплексе. Дополнительная имущественная ответственность – одна из отличительных особенностей института саморегулируемых организаций. В соответствии с императивными нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации, не только члены саморегулируемой организации в качестве дополнительной имущественной ответственности обязаны были формировать компенсационные фонды, но и для обеспечения их сохранности и роста с 2008 г. саморегулируемые организации обязаны размещать эти фонды на депозитах в российских кредитных организациях [5].

В 2014 г. в результате банковского кризиса стало очевидно, что средства компенсационных фондов, размещенные на депозитах, не исключаются из конкурсной массы банка, сохранность средств компенсационного фонда не обеспечивается. С 2014 по 2017 гг. саморегулируемые организации и их члены обосновывали необходимость внесения изменений в законодательство, определяющее способы формирования дополнительной имуществен-

ной ответственности и обеспечения сохранности средств компенсационных фондов. Однако Комитет Государственной Думы по регулированию финансовых рынков не допустил принятия этих изменений, исключил саму возможность их рассмотрения парламентом страны.

В результате из предпринимательского оборота к 2017 г. было изъято около 90 млрд. руб., и около 30 млрд. руб. оказалось на депозитах в банках-банкротах, которые не исключались из конкурсной массы банка и, соответственно, законодателем не была обеспечена их сохранность [20]. В 2017 г. законодатели внесли изменения в императивные нормы Градостроительного кодекса РФ и потребовали от участников саморегулируемых организаций восстановить потерянные средства компенсационных фондов в «полном объеме» [18], т. е. все суммы компенсационного фонда, сформированного в соответствии с законодательством, действующим до 4 июля 2016 г., которые ранее императивной нормой в принудительном порядке были направлены на депозиты в российские кредитные организации для обеспечения сохранности [4].

В результате изменений императивных норм права Градостроительного кодекса РФ в 2017 г. деятельность специализированных (отраслевых) саморегулируемых организаций, члены которых были зарегистрированы в разных субъектах Российской Федерации, была ограничена территорией субъекта Российской Федерации, соответствующей юридическому адресу саморегулируемой организации. В принудительном порядке члены саморегулируемой организации, которые

имели юридический адрес в других субъектах Российской Федерации, были выведены из состава специализированных (отраслевых) саморегулируемых организаций [4; 17].

Всё это происходит вопреки действующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституции Российской Федерации, определившим единство экономического пространства Российской Федерации и т. д. [5].

Приоритетному развитию саморегулируемых организаций мешают избыточное регулирование их деятельности императивными нормами, недостаточное количество диспозитивных норм и полное отсутствие экономической, правовой, информационной поддержки со стороны государства, органов государственной власти.

Так, например, регулирование деятельности саморегулируемых организаций в строительном комплексе в настоящее время осуществляется 250 императивными нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Становлению института саморегулирования как одной из основ гражданского общества могут содействовать соблюдение прав саморегулируемой организации и членов саморегулируемой организации, расширение решаемых саморегулируемой организацией задач и выполняемых функций для создания новых возможностей влияния на совершенствование законодательства.

Институт саморегулирования призван быть одним из факторов, способствующих снижению риска произвола, введения норм, противоречащих

Конституции Российской Федерации, ущемляющих интересы и права человека, гражданина, юридических лиц. Но для этого он должен обладать той же правоспособностью, что и любое юридическое лицо. Права саморегулируемой организации в организационно-правовой форме ассоциации должны охраняться так же, как права любой ассоциации – в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституции Российской Федерации, международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией. Члены саморегулируемой организации должны быть защищены от произвола должностных лиц.

Участие в решении столь существенных социальных, экономических, правовых задач для института саморегулирования и членов саморегулируемых организаций представляется важным направлением, т. к. от решения этих задач зависят последующее развитие экономики, общества, государства, реализация интересов и прав человека, гражданина, юридических лиц. Уровень развития института саморегулирования сегодня во многом влияет на возможность совершенствования законодательства.

Институт саморегулирования как основа социального государства должен, с одной стороны, реализовать такие преимущества рыночной экономики, как саморегуляция и самоорганизация деятельности субъектов права, а с другой – быть независимым от бюрократической административной системы и применяемых административно-командных методов управления экономикой, иметь возможность участвовать в совершенствовании ме-

тодов, норм гражданско-правового регулирования.

Совершенствуя законодательство, устанавливая эффективные правила предпринимательской, профессиональной деятельности, институт саморегулирования становится основой социального государства, а субъекты права приобретают определённые права, возможности влияния на совершенствование законодательства и установление правил предпринимательской, профессиональной деятельности.

Нарушение законности часто является следствием принятия законов, ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность той или иной отрасли национальной экономики, противоречащих нормам Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации. Это связано со многими факторами, в числе которых – стремление ведомственных органов управления использовать административно-командные методы управления, низкий уровень правовой культуры и применения правовых средств, влияние коррупции, криминализация экономики.

Ведомственное нормотворчество и консерватизм, незаинтересованность ведомств в эффективном развитии экономики, игнорирование законодательной инициативы, направленной на повышение эффективности законодательства, приводят к усилению давления административно-командной системы, снижению эффективности экономики, конкурентоспособности государства, намеренному искажению юридических фактов, событий, самой сути гражданско-правового регулирования, введению общественности в заблуждение.

Деятельность института саморегулирования, уполномоченного защищать интересы своих членов, является частью правозащитной системы и должна быть направлена в социальном государстве на сравнение норм Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации с нормами права, регулирующими деятельность в отдельных отраслях и сферах, и призвана добиваться признания их недействующими, не соответствующими Основному закону страны – Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Институт саморегулирования должен обеспечивать совершенствование гражданско-правового регулирования, защиту и восстановление прав участников рынка, тем самым как основа гражданского общества содействовать защите основ конституционного строя, прав и свобод человека, гражданина. Невозможно совершенствовать правила предпринимательской деятельности, не участвуя в совершенствовании гражданско-правового регулирования общественных отношений, действующего законодательства.

Изменить сложившуюся ситуацию и повысить эффективность законодательства в определённой мере возможно, предоставив саморегулируемым организациям, подтвердившим общественную полезность предоставляемых услуг, возможность более активного участия в законодательной деятельности, когда затрагиваемые вопросы непосредственно связаны с деятельностью их членов.

Участие саморегулируемых организаций в стадии законодательной инициативы, т. е. когда имеется право

возбуждать перед законодательным органом процедуру, направленную на рассмотрение нормативно-правового акта, касающегося деятельности их члена, юридического лица, – необходимая мера для соблюдения прав участников саморегулирования, совершенствования действующего законодательства. Как показывает анализ, круг субъектов права законодательной инициативы в разных государствах не одинаков [12; 14]. Наличие у субъекта права законодательной инициативы означает, что законодательный орган обязан рассмотреть внесённое предложение по законопроекту или предложению, поправки к закону. Возможно, такое решение позволит повысить защиту и охрану прав юридических лиц, установленных Конституцией Российской Федерации.

Круг субъектов права законодательной инициативы в ряде стран расширен за счёт развития института народной инициативы (Австрия, Бразилия, Испания, Италия, Куба, Румыния, Швейцария, Филиппины и др.).

Повышение возможности участия саморегулируемых организаций в совершенствовании законодательной базы может стать важной составляющей для развития института саморегулирования как основы гражданского общества. Создание эффективных норм права существенно повысит привлекательность экономики Российской Федерации для развития бизнеса.

Выводы

1. Государственное регулирование предпринимательских отношений в XXI в. происходит в условиях информационного общества и недостаточ-

но эффективного государственного управления. Недостаточно эффективное государственное управление, законодательство и недостаточно обеспеченное приоритетное развитие саморегулируемых организаций – взаимосвязанные закономерности.

2. Саморегулирование – это новая инновационная форма государственного регулирования предпринимательских отношений за счёт ресурсов участников предпринимательских отношений.

3. Эффективное законодательство и обеспечение приоритетного развития саморегулируемых организаций – главные критерии оценки политико-правового режима и средства повышения эффективности государственного управления, государственного регулирования предпринимательских отношений.

4. Развитие саморегулируемых организаций – института социального предпринимательства – возможно посредством обеспечения такой же правоспособности саморегулируемых организаций, как у юридических лиц и охраняемых законом прав ассоциаций. Саморегулируемые организации должны получить право на свободу объединения своих членов независимо от места их юридической регистрации, право на формирование дополнитель-

ной имущественной ответственности в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, иметь информационную, экономическую и правовую поддержку со стороны государства, органов государственного управления как неотъемлемую часть института социального предпринимательства Российской Федерации.

5. Приоритетное развитие саморегулируемых организаций в экономике возможно на основе ограничения применения императивных норм, существенного увеличения диспозитивных норм для организации деятельности саморегулируемых организаций, расширения функций саморегулируемых организаций и возможности влияния саморегулируемых организаций на совершенствование законодательства и защиту деятельности своих членов.

6. Учёт закономерностей взаимосвязанности обеспечения приоритетного развития саморегулируемых организаций и совершенствования законодательства позволит на качественно новом уровне регулировать предпринимательские отношения и повысит эффективность государственного управления, привлекательность экономики Российской Федерации для бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Булдаков Д.О. К вопросу о саморегулировании в сфере строительства // Юрист. 2009. № 8. С. 50–56.
2. Бутаева Е.М. Совершенствование законодательства о саморегулировании – основной путь развития строительной отрасли // Современное право. 2011. № 11. С. 95–99.
3. Васильева С.В., Заикин С.С., Лебедев А.О., Чаплинский А.В. Саморегулирование как основание передачи публично-властных полномочий // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. 2011. Вып. 3. С. 72–80.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в ред. 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 16.

5. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. 1 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
6. Грачев Д.О. Саморегулируемые организации: проблемы определения правового статуса // Журнал российского права. 2004. № 1. С. 122–126.
7. Гурьев А., Караганова М. Закон сыроват, но он закон (Саморегулирование в России: круглый стол) // Саморегулирование и Бизнес. 2010. № 1 (1). Март–апрель. С. 31–39.
8. Егорова М.А. Место саморегулирования в системе социальных норм // Конкурентное право. 2013. № 2. С. 19–25.
9. Ершов О.Г. Саморегулируемые организации в строительстве: вопросы страхования ответственности участника по строительным подрядам // Правовые вопросы строительства. 2010. № 2. С. 7–12.
10. Замышляев Е.В. Имущественная ответственность саморегулируемых организаций в сфере строительства по обязательствам своих членов в случае причинения вреда третьим лицам // Правовые вопросы строительства. 2012. № 2. С. 16–23.
11. Иванов А.В. Саморегулирование строительной деятельности: развитие, вопросы, пути решения // Юрист. 2013. № 11. С. 18–22.
12. Исмаилов Б.И. Реализация права законодательной инициативы в правоприменительной практике зарубежных стран и Республике Узбекистан // Всё о праве: информационно-образовательный юридический портал. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc117p0/instrum6914/print6915.html> (дата обращения: 15.09.2017).
13. Лескова Ю.Т. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М.: Статут, 2013. 384 с.
14. Мамедов Д.О. Законодательная инициатива в законотворчестве субъекта Российской Федерации: правовой анализ и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011. 24 с.
15. Мхитарян Ю.И. Глобализация и особенности управления национальной экономикой в современных условиях // Век качества. 2010. № 5. С. 12–14.
16. Мхитарян Ю.И. Национальная безопасность в условиях информационного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 8. С. 101–107.
17. О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ (в ред. ФЗ № 372 от 03.07.2016). Ст. 3.3. П. 3. Пп. 2 // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 17.
18. О внесении изменений в статью 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 18.06.2017 № 126-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 25. Ст. 3595.
19. О мерах по проведению административной реформы в 2003–2004 годах: указ Президента РФ от 23.07.2003 № 824 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 30. Ст. 3046.
20. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4290.
21. О саморегулируемых организациях: Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.
22. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.
23. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3378.

24. Саморегулирование в строительной отрасли: учеб.практ. пособие для руководителей и специалистов саморегулируемых организаций / под ред. М.Ю. Викторова, А.Н. Ларионова. 2-е изд. М., СПб: Национальное объединение строителей, 2012. 507 с.
25. Старостин А.М., Понеделков А.В., Швец Л.Г. Гражданское общество в России в контексте трансфера инноваций // *Власть*. 2016. № 5. С. 5–15.
26. Статья В. Путина “Демократия и качество государства” [Электронный ресурс] // *Правда о Путине: Президент Владимир Путин в публикациях СМИ и блогеров: [сайт]*. URL: <http://pravdaorutine.ru/official-putin/statya-v-putina-demokratiya-i-kachestvo-gosudarstva> (дата обращения: 26.09.2017).
27. По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева: Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П // *Собрание законодательства РФ*. 2006. № 3. Ст. 335.
28. Тосунян Г.А. Банковское саморегулирование: монография. М.: СПЕЦ-АДРЕС, 2006. 304 с.

REFERENCES

1. Buldakov D.O. [The Issue of Self-Regulation in Construction Industry]. In: *Yurist [Lawyer]*, 2009, no. 8, pp. 50–56.
2. Butaeva E.M. [The Improvement of Legislation on Self-Regulation is the Main Path of Construction Industry Development]. In: *Sovremennoye pravo [The Modern Law]*, 2011, no. 11, pp. 95–99.
3. Vasileva S.V., Zaikin S.S., Lebedev A.O., Chaplinskii A.V. [Self-Regulation as a Basis for the Transfer of Public Powers]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 14. Pravo [Bulletin of St. Petersburg University. Series 14. Jurisprudence]*, 2011, no. 3, pp. 72–80.
4. [The Town-Planning Code of the Russian Federation dated 29.12.2004 No. 190-FZ (as amended by 2015)]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF, [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation]*, 2005, no. 1 (p. 1), prt. 16.
5. [The Civil Code of the Russian Federation. Part 1]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation]*, 1994, no. 32, art. 3301.
6. Grachev D.O. [Self-Regulatory Organizations: the Problem of the Definition of Legal Status]. In: *Zhurnal Rossiiskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2004, no. 1, pp. 122–126.
7. Gur'ev A., Karaganova M. [The Law is Buggy, but It is the Law (Self-Regulation in Russia: Round Table)]. In: *Samoregulirovanie i Biznes [Self-Regulation and Business]*, 2010, no. 1 (1), March, April, pp. 31–39.
8. Egorova M.A. [The Place of Self-Regulation in the System of Social Norms]. In: *Konkurentnoe pravo [Competitive Law]*, 2013, no. 2, pp. 19–25.
9. Yershov O.G. [Self-Regulatory Organization in Construction: Issues of Liability Insurance of the Participant under the Construction Contracts]. In: *Pravovye voprosy stroitel'stva [Legal Issues of Construction]*, 2010, no. 2, pp. 7–12.
10. Zamyshlyayev E.V. [The Liability of Self-Regulating Organizations in the Construction Industry for the Obligations of Its Members in Case of Harm to the Third Parties]. *Pravovye voprosy stroitel'stva [Legal Issues of Construction]*, 2012, no. 2, pp. 16–23.
11. Ivanov A.V. [Self-Regulating Construction Activities: Development, Issues, Solutions]. In: *Yurist [Lawyer]*, 2013, No. 11, pp. 18–22.
12. Ismailov B.I. [The Realization of the Right of Legislative Initiative in Law Enforcement Practice of Foreign Countries and the Republic of Uzbekistan]. In: *Vse o prave: informatsionno-obrazovatel'nyi yuridicheskii portal [All about Law: Information-Educational Legal Portal]*.

- Available at: <http://www.allpravo.ru/library/doc117p0/instrum6914/print6915.html> (accessed: 15.09.2017).
13. Leskova Yu.T. *Kontseptual'nye i pravovye osnovy samoregulirovaniya predprinimatel'skikh otnoshenii* [Conceptual and Legal Framework of Self-Regulation in Entrepreneurial Relations]. Moscow, Statut Publ., 2013. 384 p.
 14. Mamedov D.O. *Zakonodatel'naya initsiativa v zakonotvorchestve sub'ekta Rossiiskoi Federatsii: pravovoi analiz i problemy realizatsii: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk* [The Legislative Initiative in Lawmaking of the Russian Federation: Legal Analysis and Implementation Issues: Abstract of PhD Thesis in Law Sciences]. Kazan, 2011. 24 p.
 15. Mkhitarian Yu.I. [Globalization and the Features of National Economy Management under Modern Conditions]. In: *Vek kachestva* [Quality Age], 2010, no. 5, pp. 12–14.
 16. Mkhitarian Yu.I. [National security in Information Society]. In: *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [The Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2016, no. 8, pp. 101–107.
 17. [On Enforcement of the Town Planning Code of the Russian Federation: Federal Law dated 29.12.2004 No. 191-FZ (in edition FZ No. 372 dated 03.07.2016). Art. 3.3. P. 3. Pp. 2]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF*, [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2005, no. 1 (p. 1). Art. 17.
 18. [On Amendments to Article 55.2 of the Town Planning Code of the Russian Federation and Article 3.3 of the Federal law “On Enforcement of the Town Planning Code of the Russian Federation” Federal law dated 18.06.2017 No. 126-FZ]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF*, [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2017, no. 25, art. 3595.
 19. [On Measures for Conducting Administrative Reform in 2003–2004: the Decree of the President of the Russian Federation dated 23.07.2003 No. 824]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF*, [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2003, no. 30, art. 3046.
 20. [Insolvency (Bankruptcy): Federal Law dated 26.10.2002 No. 127-FZ (as amended on 29.07.2017)]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2002, no. 43, Art. 4290.
 21. [On Self-Regulatory Organizations: Federal Law dated 01.12.2007 No. 315-FZ (ed 03.07.2016)]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2007, no. 49. Art. 6076.
 22. [A Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the Period till 2030: the Decree of the President of the Russian Federation dated 13.05.2017 No. 208]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2017, no. 20, art. 2902.
 23. [On Strategic Planning in the Russian Federation: Federal Law dated 28.06.2014 No. 172-FZ (with changes and additions)]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2014, no. 26 (p. I), art. 3378.
 24. Viktorov M.Yu., Larionov A.N., eds. *Samoregulirovanie v stroitel'noi otrasli: uchebno-prakticheskoe posobie dlya rukovoditelei i spetsialistov samoreguliruemyykh organizatsii* [Self-regulation in the Construction Industry: a Manual for Managers and Specialists of Self-Regulatory Organizations]. Moscow, St. Petersburg, National Association of Builders Publ., 2012. 507 p.
 25. Starostin A.M., Ponedelkov A.V., Shvets L.G. [Civil Society in Russia in the Context of the Transfer of Innovation]. In: *Vlast'* [Power], 2016, no. 5, pp. 5–15.
 26. [The Article of V. Putin “Democracy and the Quality of State”]. In: *Pravda o Putine: Prezident Vladimir Putin v publikatsiyakh SMI i blogerov* [The Truth about Putin: Russian President Vladimir Putin in Mass Media and Bloggers' Publications]. Available at: <http://pravdaoputine.ru/official-putin/statya-v-putina-demokratiya-i-kachestvo-gosudarstva> (accessed: 26.09.2017).

27. [On the Case of the Verification of Constitutionality of the Paragraph of the Eighth Item 1 of Article 20 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” in Connection with the Complaint of A.G. Mezentzev: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 19.12.2005 No. 12-P]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [The Collection of Legal Acts of the Russian Federation], 2006, no. 3, art. 335.
28. Tosunyan G.A. *Bankovskoe samoregulirovanie* [Bank Self-Regulation]. Moscow, SPETS-ADRES Publ., 2006. 304 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мхитарян Юрий Иванович - доктор экономических наук, ректор Международного института качества бизнеса, председатель Общественного проекта «За эффективную систему саморегулирования строительной отрасли», академик Международной академии информатизации;
e-mail: mkhitaryan@interecoms.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yury I. Mkhitaryan - Doctor of Economics, President of the International Business Quality Institute, Chairman of Public Project “For the Effective System of Self-Regulation of Construction Industry”, Academician of the International Academy of Informatization;
e-mail: mkhitaryan@interecoms.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Мхитарян Ю.И. Правовые аспекты развития саморегулируемых организаций // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 4. С. 88-99
DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-88-99

FOR CITATION

Mkhitaryan Yu.I. Legal Aspects of Self-Regulatory Organizations Development. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2017, no. 4, pp. 88-99
DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-88-99