

# РАЗДЕЛ III. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

---

УДК 347.4

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-108-115

## К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОГОВОРУ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ АГИТАЦИОННЫХ УСЛУГ

*Гольшева А.В.<sup>1</sup>, Гольшев И.В.<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>*Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

<sup>2</sup>*Московская городская избирательная комиссия  
125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11., стр. 8, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье рассматривается гражданско-правовая ответственность сторон договора возмездного оказания агитационных услуг с точки зрения гражданского права, а не с позиции избирательного права, с которой в основном рассматривается на сегодняшний день. Авторы считают, что в научно-практической литературе внимание учёных в основном сосредоточено на агитационной деятельности, в которой участвуют средства массовой информации в связи с предоставлением эфирного времени кандидатам и печатанием агитационных материалов. Такая же договорная конструкция, как договор возмездного оказания агитационных услуг, учёными не рассматривается и не изучается. Рассмотрен вопрос скрытого подкупа избирателей путём заключения фиктивного договора на оказание агитационных услуг. Выделены критерии качественного исполнения агитационных услуг: добросовестность исполнителя; профессиональные качества исполнителя; степень полноты и достоверности информации, донесённой до избирателя; степень точности выполнения задания заказчика. Авторы приходят к выводу, что гражданско-правовая ответственность должна применяться только к распространению в ходе избирательной кампании сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию кандидата.

**Ключевые слова:** агитационная деятельность, договор, качество, ответственность, услуга.

---

© Гольшева А.В., Гольшев И.В., 2017.

## TO THE ISSUE OF LIABILITY UNDER THE CONTRACT FOR THE PROVISION OF PAID PROPAGANDA SERVICES

**A. Golysheva<sup>1</sup>, I. Golyshev<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Moscow Region State University*

*10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Moscow City Election Commission*

*11/8, Mokhovaya st., Moscow, 125009, Russian Federation*

**Abstract.** The article deals with civil liability of the parties of the contract for the provision of paid propaganda services from the perspective of Civil Law, and not Electoral Law, which is basically applied today. The authors state that in academic and practical literature the attention is mainly focused on agitation activity of mass media consisting in the provision of air time for candidates and printing propaganda materials. As for such document as a contract for the provision of paid propaganda services, it has not been studied at all. The authors focus their attention on the issue of hidden bribery of voters through the conclusion of a fictitious contract for the provision of propaganda services. They single out the criteria for qualitative execution of propaganda: conscientiousness of the performer; professional qualities of the performer; degree of completeness and reliability of information reported to the voter; degree of accuracy in accomplishment of the customer's task. The authors conclude that civil liability should only be applied to the dissemination of information discrediting the honor, dignity and business reputation of the candidate during the election campaign.

**Key words:** propaganda, contract, quality, liability, service.

Участник гражданских правоотношений может нести имущественную ответственность лишь за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих договорных обязанностей. Ещё М.М. Агарков отмечал: «чтобы освободить себя от ответственности, должник обязан доказать, что невозможность исполнения обусловлена обстоятельством, которое он не мог предвидеть» [1, с. 9].

Обязанностью исполнителя в договоре возмездного оказания услуг, пишет Ю.В. Романец [11, с. 402], является не достижение делимого результата, а непосредственное осуществление определённой деятельности. Поэтому исполнитель должен нести ответственность только за ненадлежащее оказание самих услуг, но не за то, что не

наступил делимый от них результат. Аналогичного мнения придерживался и О.С. Иоффе, говоря о том, что в обязательствах по оказанию услуг один из контрагентов поручает другому ведение определённого дела, не связанного с созданием материального результата, направленного на достижение различных иных объектов, поэтому, если порученное дело ведётся должным образом, считается, что контрагент выполняет принятое на себя обязательство, хотя ожидаемый эффект может и не наступить [8, с. 484].

Интересная позиция относительно последствий заключенного договора предусмотрена в Гражданском кодексе Латвийской Республики. Так, например, ст. 1587 ГК ЛР [4], говорит о том, что законно заключённый договор

налагает на контрагента обязанность исполнить обещанное, и ни особая обязательность сделки, ни трудности исполнения не дают права одной стороне отступить от договора.

Особенностью договора возмездного оказания услуг, что отмечено в ст. 401 ГК РФ [5], является распределение риска, связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств. Если в подрядных отношениях риск случайного неисполнения лежит на самом подрядчике, то в договоре возмездного оказания услуг сторона, не исполнившая обязательства или исполнившая его ненадлежащим образом, несёт ответственность лишь при наличии вины.

Законодательство не содержит правила, подобного п. 1 ст. 704 ГК РФ [5], что услуги оказываются иждивением исполнителя с использованием его материалов, его силами и средствами. Как отмечает В.А. Белов, необходимо признать, что на исполнителя возлагается бремя обеспечения надлежащего качества материалов и оборудования, используемых для оказания услуг, а также рисков их случайной гибели или повреждения, хотя бы и реализовавшихся в самом процессе оказания услуг [3, с. 92].

Если мы обратимся к мнению учёных относительно оценки качества услуг, можно заметить, что в настоящее время практически отсутствуют судебные споры о качестве оказанных услуг, а тем более судебные решения о возмещении убытков, причинённых некачественными услугами [13, с. 149]. В связи с этим возникает вопрос: как оценить качество услуги, оказанной агитатором? Какие критерии нужно

предъявлять к услуге, оказанной качественно или некачественно, если законодатель не предлагает чёткой методики оценки исполнения по договору возмездного оказания услуг. В силу неопределённости характеристики качества оказываемых услуг, пишет К.М. Арсланов [2, с. 86], результат таких услуг оценивается по субъективным показателям. Л.Б. Ситдикова придерживается той позиции, что при оценке качества оказываемой услуги необходимо исходить из объективных факторов, влияющих на её положительный результат [12, с. 12].

Если мы обратимся к избирательному праву, наиболее частыми поводами обращения граждан в суд с заявлениями о нарушении их избирательных прав являются случаи отказа в регистрации в качестве кандидатов, отмены регистрации кандидатов со стороны избирательных комиссий, а также факты нарушения кандидатами порядка ведения предвыборной агитации.

Практика рассмотрения жалоб на некачественное оказание услуг при проведении агитации в России, к сожалению, отсутствует. А если и встречаются какие-либо судебные дела, они всё равно так или иначе связаны с уголовным или административным законодательством. Так, например, при анализе действий кандидата Р.А. Гильмашина, заключившего договоры об оказании услуг агитационной деятельности в рамках предвыборной агитации с известными артистами, суд рассматривал не само оказание услуг и не их качество их оказания, а содержание признаков подкупа избирателей [10].

Тем не менее, пишет М.В. Кратенко [9, с. 173], попытки разработать те или иные критерии качества услуги до

сих пор предпринимаются. По мнению автора, качественная характеристика возможна лишь в отношении устойчивого явления, а вот применительно к услуге следует оценивать итоги деятельности исполнителя, что и было нами отмечено выше. В связи с этим считаем, что в качестве критериев оценки агитационной услуги можно выделить следующие:

1. добросовестность исполнителя;
2. профессиональные качества исполнителя;
3. степень полноты и достоверности информации, донесённой до избирателя;
4. степень точности выполнения задания заказчика.

Гражданско-правовая ответственность имеет большое значение при защите избирательных прав. Возможность применения данного вида ответственности в научных трудах практически не рассматривается. Однако нельзя говорить о том, что данные проблемы авторами не исследуются вовсе. Так, например, обращаясь к особенностям гражданско-правовой ответственности, возникающей из договоров в сфере избирательного процесса, И.В. Ильин и К.М. Мушкетов отметили парадоксальную ситуацию, связанную с агитационными договорами. Авторы заговорили о том, что, начиная с 1998 г., в Российской Федерации многие кандидаты впервые стали использовать практику заключения договоров с агитаторами, т. е. договоров на ведение агитационной работы в пользу конкретного кандидата. Учёными было отмечено, что, хотя федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации» № 67-ФЗ [14] не устанавливает препятствий для заключения данного вида договора, договоры с агитаторами можно признать мнимыми сделками, поскольку они зачастую оплачивались при заключении самого договора, а если кандидат побеждал, то выплачивалась ещё и премия, но фактически никаких реальных действий со стороны исполнителя не осуществлялось [7]. Иными словами, оплата производилась не за реальное исполнение договорных обязательств, а за голоса избирателей, которые должны были отдаваться за определённого кандидата. Аналогичной позиции придерживается и А.А. Фролов, говоря о том, что заключение договора с агитатором – самая грамотная с правовой точки зрения технология подкупа избирателей, поскольку предполагает выполнение исполнителями агитации родственников, знакомых, и противостоять такой технологии невозможно. Большинство таких договоров фиктивные, они покрывают передачу денег взамен голосов за нужного кандидата [15].

О возможности компенсации морального вреда в результате нарушения избирательного права в доктрине отечественной юридической науки, пишет А.В. Яровой [16], ничего не сказано. Однако нельзя сказать, что это редкое и исключительное явление. Хотя судебная практика по таким делам и существует, но она достаточно неоднозначна и противоречива. Реализация избирательных прав полностью зависит от деятельности государства в лице избирательных комиссий. Избирательные права имеют публично-правовую природу и не могут быть отнесены к личным неимуществен-

ным правам, однако допущенные в ходе избирательного процесса нарушения, затрагивающие честь, достоинство, могут послужить основанием для компенсации морального вреда. Такой же позиции придерживается и Э.И. Девицкий [6], говоря о том, что моральный вред должен быть возмещён только в случае лишения гражданина активного или пассивного избирательного права применительно к конкретным выборам. В случаях же нарушения прав граждан, предусмотренных избирательным правом, компенсация морального вреда не может быть применима.

На наш взгляд, следует согласиться с рассматриваемыми взглядами, поскольку институт морального вреда направлен прежде всего на защиту нематериальных прав в узком смысле, и требовать компенсации за нарушение любого неимущественного права не представляется возможным, поскольку зачастую нет оснований для данной компенсации. Вследствие этого гражданско-правовая ответственность должна применяться только к распространению в ходе избирательной кампании сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию кандидата.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. 2. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. 451 с.
2. Арсланов К.М. К вопросу о правовой природе договора возмездного оказания услуг // Учёные записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. № 4. С. 82–90.
3. Белов В.А. Гражданское право. Общая и особенная части: учеб. М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. 960 с.
4. Гражданский кодекс Латвийской Республики / пер. с латыш. И. Алфеевой; науч. ред., предисл. Н.Э. Лившиц; обзор. ст. А.В. Свиб. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 830 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699) (дата обращения: 30.11.2017).
6. Девицкий Э.И. Проблемы применения института компенсации морального вреда за нарушение избирательных прав граждан // Избирательное право. 2015. № 1 (29). С. 2–11.
7. Ильин И.В., Мушкетов К.М. Механизмы юридической ответственности за избирательные правонарушения // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Bobкова филиала Российской Таможенной Академии. 2005. № 1 (23). С. 279–304.
8. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. 3. Обязательственное право. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 837 с.
9. Кратенко М.В. Договор об оказании юридической помощи в современном гражданском законодательстве: монография / под науч. ред. Б.Л. Хаскельберга. М.: Статут, 2006. 316 с.
10. Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2013 № 49-АПГ13-25 «В удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Собрания субъекта РФ отказано правомерно, поскольку факты нарушения избирательного законодательства не нашли своего подтверждения в материалах дела» [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России: [сайт]. URL: <http://www.pravosudie.biz/124530> (дата обращения: 30.11.2017).

11. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2013. 496 с.
12. Ситдикова Л.Б. Правовое регулирование отношений в сфере оказания информационных и консультационных услуг в Российской Федерации: автореф. дис. ... док. юрид. наук. М., 2009. 50 с.
13. Услуги: проблемы правового регулирования и судебной практики: сб. науч.-практ. ст. / отв. ред. М.В. Кратенко. М.: Волтерс Клувер, 2007. 228 с.
14. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (дата обращения: 30.11.2017).
15. Фролов А.А. Подкуп избирателей как вид политической коррупции // Актуальные проблемы Российской правовой политики: сборник докладов XVII научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых учёных, Таганрог, 15 апреля 2016 г. Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2016. С. 32–35.
16. Яровой А.В. Вопросы применения способов защиты гражданских прав в избирательных правоотношениях // Избирательное право. 2016. № 1 (33). С. 8–15.

#### REFERENCES

1. Agarkov M.M. *Izbrannyye trudy po grazhdanskomu pravu*. T. 2 [Selected Works on Civil Law. Vol. 2]. Moscow, Center *JurInfoR* Publ., 2002. 451 p.
2. Arslanov K.M. [On the Issue of Legal Nature of the Contract for Provision of Paid Services]. In: *Uchonyye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki* [Scientific Notes of Kazan State University. Series: Humanities], 2009, vol. 151, no. 4, pp. 82–90.
3. Belov V.A. *Grazhdanskoye pravo. Obshchaya i osobennaya chasty* [Civil Law. General and Special Parts]. Moscow, Center *JurInfoR* Publ., 2003. 960 p.
4. Livshits N.E., scien. ed. *Grazhdanskiy kodeks Latvyskoy Respubliki* [Civil Code of the Republic of Latvia]. St. Petersburg, Legal Center Press Publ., 2001. 830 p.
5. [Civil Code of the Russian Federation dated 30.11.1994 No. 51-FZ]. In: *Konsul'tantPlyus: spravochnaya pravovaya sistema* [ConsultantPlus: Reference Legal System]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699) (accessed: 30.11.2017).
6. Devitsky E.I. [The Problems of the Application of Compensation for Moral Harm for Violating Citizens Electoral Rights]. In: *Izбирatel'noye pravo* [Electoral Law], 2015, no. 1 (29), pp. 2–11.
7. Ilyin I.V., Mushketov K.M. [Mechanisms of Liability for Electoral Offenses]. In: *Uchonyye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy Tamozhennoy Akademii* [Scientific Notes of St. Petersburg VB. Bobkova Branch of the Russian Customs Academy], 2005, no. 1 (23), pp. 279–304.
8. Ioffe O.S. *Izbrannyye trudy*. T. 3. *Obyazatel'stvennoye pravo* [Selected Works. Vol. 3. Law of Obligations]. St. Petersburg, Legal Center Press Publ., 2004. 837 p.
9. Kратенко M.V. *Dogovor ob okazanii yuridicheskoy pomoshchi v sovremennom grazhdanskom zakonodatel'stve* [Agreement on the Provision of Legal Assistance in Modern Civil Law]. Moscow, *Statute* Publ., 2006. 316 p.
10. [The Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.09.2013 No. 49-APG13-25 “The Refusal of the Application for the cancellation of registration of a candidate for deputies of the State Assembly of a Constituent Entity of The Russian Federation

- is lawful, because the facts of violation of the electoral legislation have not been confirmed in the case materials”]. In: *Pravosudiye. Sudebnaya praktika Rossii* [Justice. Judicial Practice of Russia] Available at: <http://www.pravosudie.biz/124530> (accessed: 30.11.2017).
11. Romanets Yu.V. *Sistema dogovorov v grazhdanskom prave Rossii* [The System of Contracts in the Civil Law of Russia]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2013. 496 p.
  12. Sitdikova L.B. *Pravovoye regulirovaniye otnosheniy v sfere okazaniya informatsionnykh i konsul'tatsionnykh uslug v Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... dok. yurid. nauk* [Legal Regulation of Relations in the Provision of Information and Consulting Services in The Russian Federation: Abstract of Doctoral Thesis in Law]. Moscow, 2009. 50 p.
  13. Kratenko M.V., ed. *Uslugi: problemy pravovogo regulirovaniya i sudebnoy praktiki* [Services: Problems of Legal Regulation and Judicial Practice]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2007. 228 p.
  14. [The Federal Law “On Basic Guarantees of Electoral Rights and the Right to Participate in the Referendum of Citizens of the Russian Federation” dated June 12, 2002 No. 67-FZ (last version)]. In: *Konsul'tantPlyus: Spravochnaya pravovaya sistema* [ConsultantPlus: Reference Legal System]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (accessed: 30.11.2017).
  15. Frolov A.A. [Bribery of Voters as a Form of Political Corruption]. In: *Aktual'nyye problemy Rossiyskoy pravovoy politiki: sbornik dokladov XVII nauchno-prakticheskoy konferentsii prepodavateley, studentov, aspirantov i molodykh uchonykh, Taganrog, 15 aprelya 2016 g.* [Topical Problems of the Russian Legal Policy: a Collection of Reports of the 17<sup>th</sup> Scientific and Practical Conference of Teachers, Students, Postgraduate Students and Young Scientists, Taganrog, April 15, 2016]. Taganrog, Taganrog Institute of Management and Economics, 2016. pp. 32–35.
  16. Yarovoy A.V. [Issues of Protecting Civil Rights in Electoral Legal Relations]. In: *Izbitatel'noye pravo* [Electoral Law], 2016, no. 1 (33), pp. 8–15.
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гольшиева Антонина Владимировна – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Московского государственного областного университета;  
e-mail: privatpravo@rambler.ru

Гольшев Илья Вадимович – консультант юридического отдела Московский городской избирательной комиссии;  
e-mail: IGolyshev@mosgorizbirkom.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Antonina V. Golysheva – PhD in History, associate professor, associate professor at the Department of Civil Law, Moscow Region State University;  
e-mail: privatpravo@rambler.ru

Ilya V. Golyshev – consultant of the Legal Department, Moscow City Election Commission;  
e-mail: IGolyshev@mosgorizbirkom.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Гольшева А.В., Гольшев И.В. К вопросу об ответственности по договору возмездного оказания агитационных услуг // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 4. С. 108-115  
DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-108-115

**FOR CITATION**

Golysheva A.V., Golyshev I.V. To the Issue of Liability under the Contract for the Provision of Paid Propaganda Services. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2017, no. 4, pp. 108-115  
DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-108-115