УДК 001.92:316.37

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-163-168

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ЗНАНИЙ В КОНТЕКСТЕ БЕЗОПАСНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Фролова Н.А.*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1, Российская Федерация*

Аннотация. Статья посвящена актуальным аспектам формирования культурного кодекса человеческого сообщества, особой значимости потенциала знаний в достижении безопасного развития личности в современную эпоху информационных технологий и конфликтных проявлений. Автор делает акцент на роли социальных институтов в обеспечении устойчивого и перспективного развития молодых поколений. Можно сделать вывод, что наука готова участвовать в амбициозных проектах.

Ключевые слова: безопасность, развитие, личность, ценность, знание, культура, духовность, активность.

UNIVERSALITY OF KNOWLEDGE FROM THE PERSPECTIVE OF PERSONALITY SECURE DEVELOPMENT

N. Frolova*Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President
of the Russian Federation**82/1, Vernadsky ave., Moscow, 119571, Russian Federation*

Abstract. The article is concerned with current aspects of the formation of the culture code of human community, special importance of knowledge potential in achieving secure development of the personality in modern era of information technologies and conflict manifestations. The author emphasizes the role of social institutions in ensuring the sustainable and long-term development of young generations. It can be concluded that science is ready to participate in ambitious projects.

Key words: security, development, personality, value, knowledge, culture, spirituality, activity.

Современные кризисы, конфликты, негативные проявления в различных сферах общественных отношений диктуют объективную потребность укрепления безопасности человека и общества, являющуюся базовой потребностью в их жизнедеятельности. Понимание безопасности как общесоциальной ценности корреспондирует формированию в сообществах XXI в. духовной повестки, культурного потенциала, совершенных человеческих отношений.

Французский философ Анри Бергсон (1859–1941), лауреат Нобелевской премии по литературе, президент Академии моральных и политических наук, от-

мечал, что «человека мыслящего заменяет человек деятельный, а значит возобладают ориентация на достижение материальных благ. Подобный однобокий прагматизм формирует состояние бездуховности. Нации должны сохранять свои особенности, и вместе с тем, чтобы быть жизнеспособными, они должны быть открытыми. Межнациональная интеграция может происходить двумя путями: механическим, насильственным, игнорирующим своеобразие каждой нации, и добровольным, основанным на согласии, сохраняющим национальную самотождественность» [1, с. 62].

В данной позиции особо видится значимость создания культурного кодекса человеческого сообщества в ответ на проявляющуюся агрессивность субкультуры, на незнание, на примитивные формы поведения и общения. В контексте отмеченного следует объективно признать, что в развитии современной личности важнейшую роль играют не только знания, но и социальные институты, среди которых в ценностном измерении необходимо отметить:

- **общественный порядок**, формирующийся нормами социального поведения, создающий основу для упрочения государственной и социальной жизни, многостороннего развития общественной системы. При этом составной частью общественного порядка остаётся правопорядок, установление которого обусловлено реализацией правовых норм и правомерным поведением субъектов права. На современном историческом этапе крайне важно:

- последовательно преодолевать те негативные стороны общественного

развития, которые способствуют преступности;

- активизировать комплексную социальную профилактику правонарушений;

- повысить включённость народа и гражданских институтов в сферу взаимодействия с правоохранительными органами с целью создания наступательных превентивных форм противодействия преступности и формирования позитивного деятельного восприятия атмосферы общественного и правового порядка;

- **общегражданскую и правовую культуру**, позволяющую утверждать высокое место права в общественной жизни, работе правотворческих и правоприменительных органов, достаточный уровень правосознания граждан, сбережение ценных традиций, патриотизма, нравственности. В данном институте находит своё актуальное отражение понимание упрочения самой человеческой природы, духовных ценностей, социальных и конституционных устоев, сохранения образования с традициями воспитания, рационального использования культурного и патриотического наследия, народного опыта в государственности, экономике, социальной жизни;

- **социальную защиту**, представляющую направленность политики и действий государства и общества на решение социальных проблем, защиту прав и законных интересов граждан, способствующую социальному благополучию населения страны.

Универсальность знаний находит своё отражение в:

- **социальной практике**, основанной на теоретической обусловленности социальных преобразований,

способствующей реальной активности людей в демократических преобразованиях. Включённость в социальную практику, способность людей определять пути дальнейшего развития предполагают широкое участие народа в решении социально значимых проблем;

- **социальном управлении**, целенаправленно осуществляемом путём основательной проработки принимаемых решений, ясного соизмерения перспективных целей общественного реформирования с практическими результатами деятельности управленческих субъектов;

- **социальном контроле**, обеспечивающем универсальность функции управления, взаимодействие государственного (политического, административного, судебного) и общественного (гражданского) контроля, а также регулирующем воздействие общества на поведение индивидов. Благодаря социальному контролю реализуется принцип обратной связи в управлении социальными процессами. Действенность социального контроля необходима для организации безопасной общественной жизни, которая оценивается адекватностью поведения членов общества ценностям, нормам и традициям, характеризующим данный конкретный уровень культуры социума, правовой и социальной активности граждан.

Если обратиться к институту **социального мышления**, который представляет важную функцию познания, то можно сказать, что в своей значимости он позволяет конструировать развитие социума, влиять на предметную сферу права и законодательства. Помимо гносеологических аспектов со-

циальное мышление способно активизировать ответственную, общественно полезную деятельность институтов гражданского общества, экономических субъектов хозяйствования и увеличить их вклад в социальную политику и развитие государства.

Не менее важную роль знания играют в развитии **социальной науки**, отвечающей запросам теории и практики государственно-правового строительства, осуществляющей комплексную проработку сложных проблем общественного развития, а также выполняющей институциональную роль в подготовке кадров в области социальной политики и социальной работы. Усиление роли социальной науки вызвано объективными потребностями повышения эффективности управления всей социальной сферой. Решение актуальных проблем дальнейшего развития общества как целостного социального организма невозможно без социализации научного знания, а также превращения науки в производительную общественную силу.

Б.Н. Чичерин отмечал значение личности в обществе. В человеческих обществах главными определяющими факторами жизни и развития являются не слепые инстинкты, а разум и воля, которые по существу своему принадлежат не безличному целому, а отдельным особям. Не общество, а лица думают, чувствуют и хотят – поэтому от них всё исходит и к ним всё возвращается [7, с. 25].

Не стоит забывать известную мудрость древнекитайского философа Конфуция, который полагал, что у человека есть три пути поступать разумно:

- самый благородный – *размышление*;

- самый лёгкий – *подражание*;
- самый горький – *опыт* [2].

Условия пятого технологического уклада, уклада современных информационных и коммуникационных технологий: актуальность достоверных знаний внешней среды, действий субъектов права – ставят на повестку дня дальнейшее развитие и совершенствование интеллектуального капитала: как человеческого (знания, моральные ценности, способности), так и организационного (технологии, управление, обеспечение, контроль). В связи с этим необходимо формировать особо на региональном уровне научное направление безопасного развития территорий и местных сообществ, что будет отвечать и перспективному развитию личности.

Разнообразие целей соответствует и великое разнообразие форм человеческого общества. Так как различные человеческие общества отличаются друг от друга, прежде всего своими целями, то, казалось бы, для определения отличия государства от других форм человеческого общества надо рассмотреть отличие цели государства от целей других общественных союзов. Не подлежит сомнению, что, кроме государства, существуют другие общественные союзы, власть которых также, как и у государства, территориальная (местные автономные общества). Власть этих союзов, будучи территориальной, отличается от власти государства тем, что она не самостоятельна, а напротив, заимствована и подчинена высшей власти [6, с. 221].

Как замечал В.С. Нерсисянц, гражданское общество, обозначающее общество (неполитическое сообщество людей) в его различии и соотно-

шении с государством (политическим сообществом), явно не соответствует выражаемому им смыслу. Гражданское общество – это не общество граждан (политических субъектов), а, напротив, сообщество частных (неполитических) лиц носителей частных целей и интересов. Сообщество же граждан – это политическое общество, т. е. государство (политическое государство) в его отличии от общества (гражданского общества). Ведь и «гражданское право» (как отрасль права) – право не граждан, а частных лиц [3, с. 279].

Поскольку мы требуем, чтобы личность уважалась всегда и везде, обязанность взаимного признания не может быть ограничена никакими пределами и различиями. Никто не должен быть исключён из идеи всеобщего единства. Безусловный принцип личности с необходимостью приводит к идее всечеловеческой, вселенской солидарности. В итоге П.И. Новгородцев заключает, что общественный идеал можно определить как принцип свободного универсализма. В этом понятии сразу выражаются и равенство, и свобода лиц, и всеобщность их объединения, поскольку всё это сочетается в идее свободной всеобщей солидарности [4].

Отдельно представляется интересным выделить взгляды на гражданское общество, как это ни парадоксально, представителей русского анархизма. Очевидно, что для гражданского общества характерны демократические основы, открытость, постоянное развитие, неподконтрольность, в то время как воззрения анархистов не в полной мере подходят для формирования гражданского общества в том понимании, в котором оно должно быть. Вместе с тем воззрения ряда предста-

вителей данного направления на гражданское общество имели место. Анархизм рассматривался его создателями как учение, которое направлено «на самоосвобождение человека, а не на выстраивание подробного регламен-

тированного идеала будущего общества (что ограничило бы творящую жизненную стихию заранее заданными рамками)» [5, с. 61].

Наука готова участвовать в таких амбициозных проектах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергсон А. Два источника морали и религии / пер. с фр. А.Б. Гофман. М.: Канон, 1994. 384 с.
2. Конфуций. Беседы и суждения / пер. с кит., предисл. П.С. Попова. М.: Артефакт-пресс АСТ, 2016. 208 с.
3. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства. М.: Норма, Инфра-М, 1999. 552 с.
4. Новгородцев П.И. Нравственный идеализм в философии права // Новгородцев П.И. Проблемы идеализма. М., 1902. С. 236–296.
5. Рябов П.В. Проблема личности в философии анархизма // Вопросы философии. 2010. № 5. С. 47–56.
6. Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права. М.: Товарищество типографии А.И. Мамонтова, 1917. 227 с.
7. Чичерин Б.Н. Философия права. М.: Типо-литография Товарищества И.Н. Кушнерев, 1900. 344 с.

REFERENCES

1. Bergson A. *Dva istochnika morali i religii* [Two Sources of Morality and Religion]. Moscow, Kanon Publ., 1994. 384 p.
2. Confucius. *Besedy i suzhdeniya* [The Analects]. Moscow, Artefakt-press AST Publ., 2016. 208 p.
3. Nersesyan V.S. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva* [General Theory of Law and State]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 1999. 552 p.
4. Novgorodtsev P.I. [Moral Idealism in Philosophy of Law]. In: Novgorodtsev P.I. *Problemy idealizma* [Problems of Idealism]. Moscow, 1902, pp. 236–296.
5. Ryabov P.V. [The Problem of Personality in Philosophy of Anarchism]. In: *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy], 2010, no. 5, pp. 47–56.
6. Trubetskoi E.N. *Leksii po entsiklopedii prava* [Lectures on the Encyclopedia of Law]. Moscow, the Association of Printing Houses A.I. Mamontov Publ., 1917. 227 p.
7. Chicherin B.N. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law]. Moscow, Publishing and Lithography of I.N. Kusneryev's Association Publ., 1900. 344 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фролова Наталья Алексеевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права им. Г.В. Мальцева Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;
e-mail: frolova-na@ranepa.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia A. Frolova – Doctor of Law, professor, professor at the Department of The Theory of State and Law named after G.V. Maltsev at the Institute of Law and National Security, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation;

e-mail: frolova-na@ranepa.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Фролова Н.А. Универсальность знаний в контексте безопасного развития личности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 4. С. 163-168

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-163-168

FOR CITATION

Frolova N.A. Universality of Knowledge from the Perspective of Personality Secure Development. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2017, no. 4, pp. 163-168

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-163-168