

УДК 32.019.52:311.2

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-3-144-147

К ПРОБЛЕМЕ НЕСООТВЕТСТВИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВЫХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ И ИТОГОВ ВЫБОРОВ (НА ПРИМЕРЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА США В 2016 Г.)

Ключевский Д.С.

Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио 10А, Российская Федерация

ON THE PROBLEM OF DISCREPANCY BETWEEN THE RESULTS OF THE POLLS AND THE ELECTION RESULTS (ON THE EXAMPLE OF 2016 ELECTION CAMPAIGN)

D. Kluchevsky

Moscow Region State University

10A, Radio Street, Moscow, 105005, Russian Federation

Несоответствие результатов предвыборных социологических опросов с реальными результатами выборов – феномен общемировой. На современном этапе одной из важнейших задач как для исследователей, так и для кандидатов, уделяющих внимание предвыборному позиционированию и желающих знать предпочтения электората, является улучшение качества и точности результатов массовых опросов [1].

Для того чтобы выявить причины этих расхождений, следует разобрать данный феномен на конкретном и актуальном примере – выборах президента США в 2016 г. Именно на этих выборах в полной мере раскрылась проблема несоответствия социологических прогнозов итогам голосования. Так, по данным социологов, за пять месяцев до начала президентских выборов Х. Клинтон опережала Д. Трампа

© Ключевский Д.С., 2017.

на 5,6 пунктов [3] и неминуемо должна была победить на выборах, но результат голосования оказался иным.

По нашему мнению, несоответствие прогнозов и результатов могут быть обусловлены несколькими причинами.

Первой причиной является мобилизация граждан, которых американские эксперты называют «простым белым рабочим населением». Именно эти граждане США проголосовали за кандидата от Республиканской партии. Вместе с тем в ходе выборной кампании Д. Трампом был затронут широкий спектр проблем, выходящий за рамки одной социальной группы и охватывающих все американское общество [2, с. 41].

Другой причиной несоответствия результатов опросов и итогов выборов может послужить промежуток между опросом и самими выборами. В этот период времени предпочтения электората могут измениться. Этому способ-

ствуют такие факторы, как события на международной арене, высказывания кандидатов по вопросу актуальных проблем и т.д. Именно проблема динамичного изменения предпочтений электората является одной из основных проблем для исследователей, занимающихся прогнозированием.

Следующей причиной является феномен «колеблющегося избирателя», который также ярко проявил себя на президентских выборах 2016 г. Такие избиратели дополняют «ядерных» выборщиков, которые стабильно голосуют одинаково от одних выборов к другим (например, штат Техас с 38 проголосовавшими выборщиками, Оклахома – с 7, Луизиана – с 8 и т. д.) [5].

Четвертая причина – традиционность процесса голосования за определенные партии в разных регионах США. Данный феномен является одним из самых проблемных аспектов процесса прогнозирования. Ведь избиратель, до конца не уверенный в своем выборе кандидата и предвыборной программы, либо не даст ответа на вопрос «кому вы отдали свое предпочтение?», либо ответит на данный вопрос в пользу более популярного кандидата или партии. Именно это и произошло в США в 2016 г.

Еще один «традиционалистский» аспект связан с отражением в предвыборных речах определенных кандидатов региональных интересов. Примером может послужить проблема нелегальной миграции в приграничных штатах США, которая подтолкнула население приграничья проголосовать за Д. Трампа, обещавшего ужесточить миграционное законодательство. Соотнося данные социологических опро-

сов с высказываниями Д. Трампа, можно сделать вывод о том, что одним из приоритетных вопросов для той части населения США, которая оказалась «в тени» и на которую и сделал упор кандидат-республиканец, стала проблема иммиграции (7%) [6].

Другим аспектом, с которой связана уже упомянутая традиционность голосования, являются закономерно голосующие группы населения в регионах. Примером может послужить штат Флорида, выборщики из которого в 2012 г. поддержали кандидата от Демократической партии, а в 2016 г. в равной степени поддержали обоих кандидатов. Данные примеры разрушают традиционное представление после того, как коллегии выборщиков проголосовали неожиданным образом, опровергнув ожидания исследователей [4].

Возможным способом решения выявленных проблем и усиления прогностических возможностей социологических опросов на современном этапе является упор на исследование соотношения региональных проблем и особенностей населения, проживающих в данных регионах. Далее – сравнение этих данных в других регионах страны и выявление идентичных проблем. Огромное внимание нужно уделить соотношению высказываний кандидатов с конкретными проблемами в регионах (пример – анализ выступлений на праймериз, а затем анализ соотношения высказываний с проблемами). Это поможет определить те группы населения, которые поддержат того или иного кандидата.

Другим возможным решением проблемы может стать анализ ответов избирателей в процессе массовых опро-

сов за последние несколько лет – так можно будет определить: традиционно голосующие группы населения; долю населения, меняющую свое мнение; факторы, обуславливающие переход электората от одних политических сил к другим.

Учитывая результаты опросов по основным запросам избирателей в разных регионах страны и соотнося эти проблемы регионов с артикулирующей их как целей, обозначенных канди-

датом, позволит предоставить более объективные и достоверные данные для исследователей, занимающихся прогнозированием.

По нашему мнению, учет обозначенных выше аспектов поможет расширить возможности для социологов и увеличит точность прогнозов, что позволит в будущем избежать ошибок подобных тем, что были совершены в ходе прогнозирования результатов выборов президента в США.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баскакова Ю.М. Возможности экспертного прогнозирования результатов выборов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 2 (108). С. 14–21.
2. Давыборец Е.Н. Имиджевая стратегия Трампа в предвыборной гонке 2016 г. // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. Т. 23. № 3. С. 37–45.
3. Соцопросы показывают, что Клинтон опережает Трампа [Электронный ресурс] // Голос Америки [сайт]. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/cn-clinton-trump/3379097.html> (дата обращения: 02.05.2017).
4. Карта победы Трампа: как голосовали в 50 штатах [Электронный ресурс] // СТРАНА. ua [сайт]. URL: <https://strana.ua/news/39731-karta-pobedy-trampa-kak-progolosovali-v-50-shtatah.html> (дата обращения: 03.05.2017).
5. Presidential Election Live Results. Interactive Electoral College map [Электронный ресурс] // 270towin.com [сайт]. URL: <http://www.270towin.com/maps/270towin-election-night-map> (дата обращения: 05.05.2017).
6. Part II – Post election poll results [Электронный ресурс] // Zogby analytics [сайт]. URL: <http://www.zogbyanalytics.com/news/760-part-ii-post-election-poll-results> (дата обращения: 01.05.2017).

REFERENCES

1. Baskakova Yu.M. Vozmozhnosti ekspertnogo prognozirovaniya rezul'tatov vyborov [The possibility of expert forecasting of election results] // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny. 2012. no. 2 (108). pp. 14–21.
2. Davyborets E.N. Imidzhevaya strategiya Trampa v predvybornoi gonke 2016 g. [Divisores E.N. Image strategy trump in the presidential race of 2016]. In: *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, Vol. 23, no. 3, pp. 37–45.
3. Sotsoprosy pokazyvayut, chto Klinton operezhaet Trampa [Polls show that Clinton is ahead of trump] Golos Ameriki [sait]. [Voice of America [website]]. Available at: <https://www.golos-ameriki.ru/a/cn-clinton-trump/3379097.html> (accessed: 02.05.2017).
4. Karta pobedy Trampa: kak golosovali v 50 shtatakh [Map of trump: how to vote in the 50 States] STRANA.ua [sait]. [Stranaya [website]]. Available at: <https://strana.ua/news/39731-karta-pobedy-trampa-kak-progolosovali-v-50-shtatah.html> (accessed: 03.05.2017).
5. Presidential Election Live Results. Interactive Electoral College map [Presidential Election Live Results. Interactive Electoral College map] 270towin.com [sait]. [270towin.com

[website]]. Available at: <http://www.270towin.com/maps/270towin-election-night-map> (accessed: 05.05.2017).

6. Part II – Post election poll results [Part II – Post election poll results] Zogby analytics [сайт]. [Zogby analytics [website]]. Available at: <http://www.zogbyanalytics.com/news/760-part-ii-post-election-poll-results> (accessed: 01.05.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ключевский Дмитрий Сергеевич – студент факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета;
e-mail: dimakluch1995@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitry S. Kluchevsky – student of the Faculty of History, Politology and Law of Moscow Regional State University;
e-mail: dimakluch1995@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ключевский Д.С. К проблеме несоответствия результатов массовых опросов населения и итогов выборов (на примере выборов президента США в 2016 г.) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 3. С. 144–147.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-3-144-147

THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

D. Kluchevsky. On the problem of discrepancy between the results of the polls and the election results (on the example of 2016 election campaign). *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2017, no 3, pp. 144–147.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-3-144-147