УДК 94

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-14-21

О ЛОКАЛИЗАЦИИ И ЭТНИЧЕСКОЙ АТРИБУЦИИ ИРАНОЯЗЫЧНЫХ ПЛЕМЕН В КОНТЕКСТЕ РАННЕСКИФСКОЙ ИСТОРИИ

Удодова А.Д.

Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы этногенеза ираноязычных племен Евразии; уточняется по данным комплексных источников локализация исседонов и массагетов; устанавливается их место в ранней истории скифов царских. Переосмыслена связь античных нарративных источников и археологических памятников конца II – первой трети I тыс. до н.э. с использованием классической методики. Использована классическая методика соотнесения данных письменных и археологических памятников. Концепция 4-х индоевропейских прародин и локализация индоиранской прародины в Центральной Европе является теоретической основой для авторских коррективов по направлениям миграций иранцев в степях Евразии.

Ключевые слова: раннежелезный век, исседоны, массагеты, скифы, Средняя Азия, Аракс, Аму-Дарья.

ON THE LOCALIZATION AND ETHNIC ATTRIBUTION OF THE IRANIAN-SPEAKING TRIBES IN THE CONTEXT OF EARLY SCYTHIAN HISTORY

A. Udodova

Moscow Region State University

10A, Radio ul, Moscow 105005, Russian Federation

Abstract. The article considers some issues of Iranian-speaking tribes' ethno genesis. The localization of Issedons and Massagets is specified according to complex sources; their place in the Early Scythian history is established. The interrelation of the ancient narrative sources and the archeological monuments of the late II – first third of the I millennium BC is established through the classical methodology. The classical method was used to correlate the data of the written and archaeological monuments. The concept of four Indo-European pre-homelands and the localization of the Indo-Iranian pre-homeland in Central Europe is the theoretical basis for the author's adjustments about the directions of Iranian-speaking migrations in the Eurasian steppes.

Key words: Early Iron Age, Issedons, Massagets, Scythians, Central Asia, the Arax, the Amu Darya.

Исседоны (Ἰσσηδόνες) – это древнейшие племена иранского происхождения, впервые упомянутые Гекатеєм и помещенные Геродотом со ссылкой на Аристеев из Проконнеса (VII в. до н.э.) в степях за Уралом [Hdt, IV.25]. Геродот соотносит ареал исседонов с областями расселения других племен, не приводя четких географических привязок. По рассказам исседонов, известным скифам, «за исседонами и к северу обитают *аримаспы* – одноглазые люди; за аримаспами – *стерегущие золото грифы*, а еще выше за ними – гипербореи на границе с морем» [Hdt, IV.13, 25–27]. Возникает вопрос, какое направление имеет указанная последовательность – меридиональное или широтное, и к какому времени относится эта диспозиция племен.

Европейская привязка ареала исседонов читается в связи с областью обитания аргипеев. «За аргипеями **к востоку** живут исседоны... Поскольку аргипеи живут в предгорьях высоких гор, а в горах – козлоногие люди, то исседоны, которые находятся за ними, живут восточнее за этими горами» [Hdt, IV. 25–27]. Рипейские горы отождествляются в данном контексте с Уральскими горами [4, с. 34]. Однако подобные допущения о локализации исседонов за Уралом ненадежны и гипотетичны.

Территории соседей исседонов, аримаспов определены относительно положения гипербореев, о которых, кроме указаний на места их обитания у Северного океана, практически ничего неизвестно. К тому же, в античных источниках для гипербореев указываются самые разные территории, но всегда где-то на севере от основной территории античного мира. Современные

исследователи, сторонники центральной-европейской прародины индоевропейцев, высказывают, например, возможность отождествления гипербореев с культурой воронковидных кубков, занимающих территорию от Южной Скандинавии, Рейна на западе до Прикарпатья [7, с. 89]. Учитывая расплывчатость локализации гипербореев, которых помещают и на севере Центральной и Восточной Европы, и к северу от степей Евразии [7, с. 89], этот этноним не может быть надежным репером для аримаспов и, следовательно, для исседонов. Среди исследователей нет определенности в представлениях о направлении перемещения этих племен: запад-восток или юг-север. Но мы будем исходить из предположения о широтных перемещениях азиатских иранцев, принимая во внимание широтное направление в перечислении последовательности нескифских этносов, проживающих к северу от скифов, принятое Геродотом [Hdt, IV.18, 20], за которыми также живут гипербореи.

Геродот сообщает очень важные сведения из истории исседонов: «Все эти народы, кроме гипербореев, *постоянно воюют с соседями* (причем *первыми* развязали войну аримаспы). Аримаспы изгнали исседонов из их страны, затем **исседоны вытеснили скифов**, а киммерийцы, обитавшие у Южного моря, под натиском скифов покинули свою родину» [Hdt, IV.13]. Таким образом, согласно этому фрагменту устанавливается направленность импульса от аримаспов к исседонам, а от них – к «скифам за Араксом» [Hdt, IV.11], т.е. движение шло с севера или с северо-востока на юг к великим рекам Средней Азии.

Локализация массагетов древними авторами более надежна, чем

представления о «гипербореях», для определения ареала исседонов. Геродот довольно детально сообщает о массагетах, описывая поход Кира против них. «Массагеты живут на востоке по направлению к восходу солнца за рекой Араксом напротив исседонов» [Hdt, I.201]... На востоке по направлению к восходу солнца к нему (Каспийское море. – *Прим. авт. А.У.*) примыкает безграничная необозримая равнина. Значительную часть этой равнины занимают упомянутые массагеты, на которых Кир задумал пойти войной» [Hdt, I.204].

Южная граница массагетов, таким образом, проходит по Араксу, который может быть только азиатской рекой, которая усилиями многих ученых идентифицируется как дополнительное русло, которое выбрасывается Аму-Дарьей в Каспийское море при условии многоводности. Это – современный Узбой. Из описания Аракса следует, что там водятся тюлени-эндемики, а обширная дельта реки соизмерима с дунайской [Hdt, I.202], что указывает на связь Аракса с Аму-Дарьей или что Аракс и есть Аму-Дарья, представлявшая серьезную преграду для Кира [Hdt, I.204].

Массагеты, таким образом, живут, с одной стороны, к востоку от Каспия, а с другой стороны, к северу от Аракса. Но только русла Аму-Дарьи при обводнении ее, что наблюдалось в разные периоды, в том числе и в античную эпоху, сбрасывали свои воды в Каспийское море. В сухие периоды эти русла пересыхали. Поскольку Геродот говорит об одном русле Аракса, то его эквивалентом может быть только современный Узбой, а не Аму-Дарья и не Сыр-Дарья. Тем более Араксом не может быть Волга.

Другой вопрос, где проходит северная граница массагетов и как по отношению к ней располагались исседоны, к северу или северо-востоку от нее, по степям или на пограничье лесостепи. Кроме того, исходя из сведений Геродота, скифов теснили и исседоны, и массагеты.

По третьей легенде Геродота, скифов за Араксом=Узбоем вытеснили массагеты [Hdt, IV.11]. Датировка более раннего появления этнонима «исседоны» не позднее X в. до н.э. зависит от решения, каких скифов вытеснили исседоны или массагеты. Мы принимаем тезис, что «скифы за Араксом» – скифы царские, по Геродоту. Время ухода скифов, живущих за Араксом, связано с системой дат для всей истории скифов, завязанной на древневосточную хронологию VIII-VI вв. до н.э. Письменные источники связывают этноним «скифы» с VII в. до н.э.; этноним «саки» относится к ахеменидской эпохе, поэтому, придерживаясь строго терминологии, нельзя называть скифскими археологические памятники Приаралья раньше этого времени. Тем не менее вполне убедительна гипотеза о вероятной прародине скифов царских в Приаралье, в которой определяется уход скифов из Приаралья в X в. до н.э. через Средний Урал на Кавказ [2, с. 503], исходя из дат скифо-кимерийского конфликта [Hdt, IV.11] на рубеже IX/VIII вв. до н.э.

Отсутствие этнонима «массагеты» в древневосточных источниках может объясняться тем, что массагеты, по мнению ряда ученых, скрываются под вуалью этнонима «саки-тиграхуда», которых некоторые исследователи помещали на Сыр-Дарье (В.В. Струве, И.В. Пьянков, Л.А. Ельницкий). По

нашему мнению, это не противоречит соседству массагетов с царскими скифами по Узбою и может говорить о перемещении части массагетов в восточном направлении как результат военного давления аримаспов. Объединенный рассказ Геродота и Аристея, согласно которому скифов вытеснили и исседоны, и массагеты может также свидетельствовать о смещении части массагетов и о прямом контакте скифов с исседонами, поскольку сведения Аристея на два века древнее рассказа Геродота.

Суммируя сведения Геродота и Аристея, мы получаем факт последовательности военных столкновений, начиная от аримаспов: аримасы – исседоны – массагеты – скифы – киммерийцы, т.е. миграционные импульсы шли с востока или с северо-востока на запад и юго-запад. Это подтверждается археологически [6, с. 60–61].

Л.А. Ельницкий предполагает местонахождение массагетов за Яксартом=Сыр-Дарьей, который он идентифицирует с Араксом. Он приводит дополнительные аргументы, ссылаясь на карту Птолемея, который помещает массагетов за Яксартом, а между ними и исседонами – хребет Имав [3, с. 78]. Исследователи идентифицируют хребет Имав либо как хребты Восточного Казахстана, или Алтая [3, с. 80], что указывает на локализацию исседонов за Желтым хребтом (каз. Сары-Арке = Центрально-Казахстанский мелкосопочник). Этнонимы «исседоны», «массагеты» этимологически примыкают к этнониму «царские саки» [3, с. 80]. Ираноязычность исседонов и массагетов вытекает из концепции 4 индоевропейских прародин [7, с. 87–89]. Распад праиранской

общности явно-полтавкинских племен дает несколько линий ираноязычных миграций (срубная на запад до Днепра=скифы-земледельцы и КМК к западу от Днепра=киммерийцы, андроновская (синташтинско-петровская и позднее алакульская, андроновская и федоровская андроновская=сакс-массагеты и на юг – тазабагыбская культура на юг в Приаралье=скифы царские). При всех отличиях в перечисленных культурах, обусловленных разным культурным субстратом, который на такой огромной территории не может быть одинаковым, налицо сходство материального комплекса в названных памятниках генетического характера. Следовательно, движение царских скифов из-за Аракса происходило в родственном по языку массиве племен евразийских степей. Это подтверждается и характеристиками материальной культуры массагетов, исседонов и царских скифов у Аракса как смешанной срубно-андроновской культуры.

Более фундаментально обращаясь к теме локализации исседонов в связи с уточнением этнокультурной атрибуции савроматских памятников такой авторитетный исследователь, как Д.А. Мачинский. Он возражает против расширения Б.Н. Граковым [1, с. 100–121] и К.Ф. Смирновым области, занимаемой якобы савроматами степных областей за Уралом, Зауралья. К.Ф. Смирнов разводит термины «геродотовские» и «археологические» савроматы [10, с. 4, 293, 375–377], включая в савроматские территории степи Зауралья, несмотря на разность культур Поволжья и Южного Приуралья. Для установления археологического эквивалента геродотовским савроматам

Д.А. Мачинский обращается к проблеме локализации исседонов. Д.А. Мачинский видит основания для выводов о перемещениях жителей степи с востока на запад [4, с. 32]. Он аргументирует тезис, что ко времени появления скифов в европейских степях ближайшими соседями их были не савроматы, а исседоны. Об этом свидетельствует и Павсаний (II в. н.э.), использующий более ранние источники: «В Прасиях есть храм Аполлона. Рассказывается, что сюда приходят жертвенные начатки от гипербореев, что гиперборей передают их аримаспам, аримаспы — исседонам; от этих последних скифы доставляют их в Синоп, а затем через земли эллинов они доставляются в Прасии, а затем уже афиняне везут их на Делос...» [Pausan. GD, I.31.2]. Этот путь является искаженным отзвуком реальности, существовавшей не позднее начала VI в. до н.э. [4, с. 34]. Д.А. Мачинский делает вывод, что на «древнейшей карте европейских степей, отраженной у Геродота, Дамаста и Павсания, восходящей к Аристее из Проконнеса, на карте, где савроматы еще не отмечены, исседоны отчетливо помещены к северо-востоку от скифов и к юго-западу от южной части Уральских гор, т.е. в степях по течению р. Урал, а также, возможно, на левобережье Волги в районе Самарской луки» [4, с. 34]. Что касается западной границы исседонов, то на этот счет у Геродота имеются некоторые косвенные указания. Из описания знаменитого пути от берегов Меотиды к Рипейским горам свидетельствует, что где-то в северной части заволжских степей и лесостепи, западнее Урала жили скифы, отколовшиеся от скифов царских [Hdt, IV.21-27], а неподалеку располагались исседоны [4, с. 34].

Далее идет очень существенный вывод о времени этого соседства скифов и исседонов. Д.А. Мачинский приходит к выводу, что отрыв части скифов от основной орды, вероятнее всего, мог произойти в результате борьбы скифов с исседонами в период движения исседонов на юго-восток [Hdt, IV.13], что разделило скифскую орду надвое. «В таком случае западная граница исседонов должна проходить где-то возле Самарской луки к югу и юго-западу от Уральского хребта, в бассейне р. Урала. Этот период охватывает время от появления «царских скифов в Европе до возвращения их из походов в Закавказье и датируется концом VIII (или ранее) – началом VI в. до н.э.» [4, с. 34]. Обоснования этих дат Д.А. Мачинский не привел.

В отличие от других авторов, которые считают, что «отложившиеся скифы» ушли от основного массива после походов в Переднюю Азию, после 535 г. до н.э. [9, с. 252], Д.А. Мачинский указывает на ситуацию и характеризует ее качественно иначе. Он первым высказывает мысль об остановке скифов в процессе движения из Азии на Кавказ, которая позднее была поддержана исследователями и названа 2-й скифской прародиной [4, с. 59, 61]. К сожалению, задача исследования Д.А. Мачинского не позволила ему объединить эти выводы в концепцию о происхождении скифов. Если исседоны относятся к андроновской культуре, согласно Мачинскому, то аримаспов обоснованно рассматривать как эквивалент карасукской, учитывая агрессивность носителей этой культуры и продвижение ее до Центрального Казахстана в X в. до н.э. [6, с. 61; 2, с. 504].

Вывод 1. В двух сообщениях Геродота о причине ухода скифов и обна-

ружении скифов-«отщепенцев» в Волго-Уралье, в разноэтничном массиве, где говорили на семи языках, можно видеть два хронологически *разновременных* события: скифо-массагетскую войну и уход скифов с 1-ой прародины «за Араксом», которую следует датировать X в. до н.э., а также скифо-исседонскую войну и уход части скифов в IX в. с волго-уральской прародины на Кавказ, при этом скифы-«отщепенцы» остались в Приуралье. Вопрос, были ли исседоны, до столкновения со скифами, у Самарской луки или они появились из Европы, пройдя через Волгу и При-

уралье в степи Казахстана, (эквивалент – саргаринско-алексеевская культура) [8, с. 84], остается пока нерешенным.

Вывод 2. Исседоны, как частично и массагеты, на протяжении IX–VI вв. до н.э. меняют свой ареал, расширяясь на восток, но проследить их ареал к III вв. до н.э., когда их этноним меняется на «усуни» – задача другой работы.

Вывод 3. Этноним «исседоны» – более ранний, чем этноним «массагеты», поэтому скифы за Араксом могли иметь непосредственные контакты с исседонами, как на это указывает Аристей из Проконнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Граков Б.Н. Пережитки матриархата у сарматов // ВДИ. 1947. № 3. С. 100–121.
2. Гудина Л.В., Жадобнова М.С., Николаева Н.А. Начальная история киммерийцев и скифов // Наука на благо человечества – 2017: сборник научных статей бакалавров и магистрантов по итогам Международной конференции (Москва, 17–28 апреля 2017 г.). М.: МГОУ, 2017. С. 498–506.
3. Ельницкий Л.А. Скифия Евразийских степей. Новосибирск: Наука, 1977. 254 с.
4. Мачинский Д.А. О времени первого активного выступления сармат в Поднепровье по свидетельствам античных письменных источников // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. 1972. Вып. 13. С. 31–54.
5. Мусбаховак В.Т. К вопросу о достоверности свидетельства Геродота о времени жизни Аристея из Проконнеса и времени создания «аримаспеи» // Аристей: Вестник классической филологии и античной истории. 2012. Вып. V. С. 21–52.
6. Николаева Н.А. Некоторые замечания к гипотезам о происхождении скифов // Иранский мир II–I тыс. до н.э.: материалы международной научной конференции, посвященной памяти Э.А. Грантовского и Д.С. Раевского. Выпуск VI. М.: Институт востоковедения РАН, 2013. С. 56–63.
7. Николаева Н.А. Происхождение мифов «северного цикла» древних греков, иранцев и индийцев в свете поздней индоевропейской и арийской прародины в Центральной Европе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 5. С. 82–89.
8. Николаева Н.А. К начальной истории киммерийцев // Этнокультурное развитие Ближнего Востока в IV–I тыс. до н.э.: материалы научной конференции, 26–27 октября 2017 г. М.: Институт востоковедения РАН, 2017. С. 80–88.
9. Погребова М.Н. Раевский Д.С. Ранние скифы и Древний Восток. М.: Наука, 1992. 268 с.
10. Смирнов К.Ф. Савроматы: ранняя культура и история сарматов. М.: Наука, 1964. 380 с.

REFERENCES

1. Grakov B.N. [The remnants of the matriarchy of Sarmatians] In: *VDI*, 1947, no. 3, pp. 100-121.
2. Gudina L.V., Zhadobnova M.S., Nikolaeva N.A. Nachal'naya istoriya kimmeriitsev i skifov [The initial history of the Cimmerians and Scythians] In: *Nauka na blago chelovechestva: sbornik nauchnykh statei bakalavrov i magistrantov po itogam Mezhdunarodnoi konferentsii* (M., 17–28 aprelya 2017 g.) [Science for the sake of humanity: the collection of scientific articles of undergraduates in the outcome of the International conference (Moscow, 17–28 April 2017)]. Moscow, MGOU Publ., 2017, pp. 498–506.
3. El'nitskii L.A. Skifiya Evraziiskikh stepei [Scythia of the Eurasian steppes]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1977. 254 p.
4. Machinskii D.A. [On the times of the first active marches of Sarmatians in Podniepor area according to the testimony of ancient written sources] In: *Arkheologicheskii sbornik Gos. Ermitazha*, 1972, no. 13, pp. 31–54.
5. Musbakhovak V.T. [To the question of reliability of Herodotus's testimony on the life time of Aristeya from Proconnesus and the time of "Arimaspea" creation]. In: *Aristei: Vestnik klassicheskoi filologii i antichnoi istorii*, 2012, no. V, pp. 21–52.
6. Nikolaeva N.A. Nekotorye zamechaniya k gipotezam o proiskhozhdenii skifov [Some comments on the hypotheses about the origin of the Scythians]. In: *Iranskii mir II-I tys. do n.e.: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati E.A. Grantovskogo i D.S. Raevskogo. Vypusk VI* [Iranian world of II-I Millennium BC: proceedings of the international scientific conference dedicated to the memory of E.A. Grantovsky and D.S. Raevsky. Issue VI]. Moscow, Institut vostokovedeniya RAN Publ., 2013, pp. 56–63.
7. Nikolaeva N.A. [The origin myths of the "Northern loop" of the ancient Greeks, Iranians and Indians in the light of later Indo-European Aryan homeland in Central Europe]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*, 2015, no. 5, pp. 82–89.
8. Nikolaeva N.A. K nachal'noi istorii kimmeriitsev [To the early history of the Cimmerians]. In: *Etnokul'turnoe razvitiye Blizhnego Vostoka v IV-I tys. do n.e.: materialy nauchnoi konferentsii, 26–27 oktyabrya 2017 g* [Ethno-cultural development of the Middle East in the IV-I Millennium BC: proceedings of conference, 26–27 October, 2017]. Moscow, Institut vostokovedeniya RAN Publ., 2017, pp. 80–88.
9. Pogrebova M.N., Raevskii D.S. Rannie skify i Drevnii Vostok [The early Scythians and the Ancient East]. Moscow, Nauka Publ., 1992. 268 p.
10. Smirnov K.F. Savromaty: rannyya kul'tura i istoriya sarmatov [Sauromats: early culture and history of the Sarmatians]. Moscow, Nauka Publ., 1964. 380 p.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

FHG – Fragmenta historicorum Graecorum (отрывки работы Гекатея «Землеописание»)
FGH – Fragmente der griechischen Historiker (отрывки работы Гекатея «Землеописание»)
Hdt – Herodotus. Histories, (Геродот «История»)
Pausan. GD. – Pausanias. Graeciae Descriptio, (Павсаний «Описание Эллады»)
Plin. NH. – Gaius Plinius Secundus. Naturalis Historia, (Плиний «Естественная история»)
Ptolem. Geogr. – Ptolemaei Alexandrini Geographia, (Птолемей «География»)
Steph Byz. Eth – Stephani Byzantii. Ethnica, (Стефан Византийский «Этника»)
Strabo – Strabonis. Geographica, (Страбон «География»).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Удодова Анастасия Дмитриевна – аспирант кафедры археологии, истории древнего мира и средних веков Московского государственного областного университета;
e-mail: AnanasYd@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anastasiya D. Udodova – post-graduate student of the Department of Archeology, Ancient and Medieval History, Moscow Region State University;
e-mail: AnanasYd@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Удодова А.Д. О локализации и этнической атрибуции ираноязычных племен в контексте раннескифской истории // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 1. С. 14–21.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-14-21

FOR CITATION

A. Udodova. On the Localization and Ethnic Attribution of the Iranian-Speaking Tribes in the Context of Early Scythian History. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2018, no 1, pp. 14–21.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-14-21