

УДК 94

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-30-36

## МЕТОДЫ БОРЬБЫ АНТИВОЕННОГО ДВИЖЕНИЯ В США В 60-Е ГГ. XX ВЕКА

**Орлов Н.С.***Московский государственный областной университет**105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье рассмотрены методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. XX в. Охарактеризованы формы и средства протеста против внешней политики правительства США в указанный период различных общественных объединений, тесно связанных или составляющих часть общего антивоенного движения. Показаны основные этапы развития антивоенного движения на протяжении 60-х гг. – от ненасильственных к наиболее радикальным. Автор сосредотачивает внимание на роли СМИ как средства протеста. Сделаны выводы о причинах спада антивоенного движения в конце 60-х - начале 70-х гг. XX в.

**Ключевые слова:** США, общество потребления, политический радикализм, расовая сегрегация, антивоенное движение, «молодежная революция», формы массового протеста.

## THE STRUGGLE METHODS OF THE ANTI-WAR MOVEMENT IN THE USA IN THE 1960S

**N. Orlov***Moscow Region State University**105005, Moscow, Radio str., 10A, Russian Federation*

**Abstract.** This article discusses the struggle methods of the anti-war movement in the USA in the 60-ies of the twentieth century and analyzes the forms and means of protest of various public associations, closely linked to or forming part of the general anti-war movements, against the foreign policy of the US government in the period. The article considers the main stages of development of methods and forms of struggle of the anti-war movement during the 60s – from non-violent to the most radical. The author focuses on the role of media as a means of protest. According to the results of the research, the author makes a conclusion about the causes of the decline of the antiwar movement in the early 70-ies of XX century, despite the effectiveness of some methods of struggle.

**Key words:** the USA, consumer society, political radicalism, racial segregation, anti-war movement, "youth revolution", forms of mass protest.

«Бурное десятилетие» в США озаменовалось, как известно, всплеском молодежного движения, который так и называли – «молодежная революция». Во-первых, это говорило, что молодежь становилась реальной общественно-политической силой, а во-вторых, показывало, что, порвав с общепринятыми ценностями, молодежное движение 1960-х гг. стало уникальным общественно-культурным феноменом. Основным мотивом, сближающим различные молодежные группировки и объединения и побуждающим их выступить против общественной системы, была война во Вьетнаме. По этой очевидной причине антивоенное движение превратилось в основную форму борьбы с технократическим обществом. И сразу же возник парадокс: молодежное движение и созданная им контрсистема ценностей были собственно порождением самого общества потребления, о неприятии которого они заявляли. Как отмечал Т. Рошак, «диссидентство возникло не из нищеты – но из изобилия...» [9, с. 13]. Советские исследователи вторят Рошаку, указывая на гедонистичность ценностных установок молодежи. Не резонно ли предположить, что война во Вьетнаме вызвала возмущение молодежи, поскольку отрывала её от потребления благ современного общества?

Возможно, имеет смысл согласиться с распространенной среди политического истеблишмента тех лет точкой зрения на молодежное движение как на бунт избалованных юнцов («Это было время вседозволенности, когда гуляла нелепая идея о том, что ... дети знают больше своих родителей, а ученики – больше своих учителей» [8,

с. 108]). Цель антивоенного движения ясна – окончание войны во Вьетнаме, а в перспективе – и «холодной». Спад движения в 70-е гг., после начала политики «разрядки» международной напряженности и вывода американских войск из Южного Вьетнама, наглядно это показывает. Чтобы определить характер антивоенного движения, необходимо осуществить анализ его методов борьбы. В отечественной литературе этот вопрос рассматривается подробно, но, на наш взгляд, недостаточно глубоко. Советские исследователи искали в методах борьбы антивоенного движения зачатки деятельности революционных организаций, что неверно, поскольку деятели этих движений не ставили перед собой конкретных задач осуществления революции.

Антивоенное движение в 1960-е гг. использовало достаточно широкий спектр методов выражения протеста – от стандартных пацифистских до радикально-насильственных. В конце 1950-х и начале 1960-х гг., когда антивоенное движение еще не вышло за рамки движения за гражданские права, активисты, выступающие против войны и милитаризации общества, опирались на традиции пацифизма, американского изоляционизма, а также на концепцию ненасильственных действий, разработанную Мартином Лютером Кингом. Важно напомнить, что молодежное движение 60-х гг. очень много позаимствовало у движения афроамериканцев за гражданские права. Одной из самых распространенных форм ненасильственной борьбы стали «сидячие демонстрации», охватившие страну в 1960–1961 гг. Они были направлены против расовой сегрегации в сфере услуг. Главную силу

«сидячих демонстраций» составили афроамериканское студенчество, демократическая интеллигенция, служащие, рабочая молодежь [5, с. 270].

В 1961 г. появилась новая форма борьбы – так называемые «рейсы свободы». Участники рейсов добивались, чтобы черных обслуживали наравне с белыми в местных ресторанах, автовокзалах, станционных буфетах, на бензозаправочных станциях, в отелях и т. д. Все эти методы борьбы, описанные как зарубежными, так и отечественными исследователями, приводятся нами с целью продемонстрировать преимущество способов борьбы антивоенного движения. Толчком к активности, кроме негритянского вопроса, послужила также Кубинская революция. Дух революционности не мог не захватить американскую молодежь. В 60-х гг. Эрнесто Че Гевара становится героем и примером для подражания в глазах молодежи всего мира. В 1960 г. создаются основные леворадикальные молодежные организации – Студенческий координационный комитет ненасильственных действий (СККНД) и Студенты за демократическое общество (СДО).

На примере СККНД стоит отметить, что основой для образования молодежных организаций в начале 1960-х гг. был прежде всего негритянский вопрос. В СДО тон задавали в основном белые активисты, хотя эта организация действовала на межрасовой основе. Её активными деятелями были студенты, молодые университетские преподаватели и другие представители левой интеллигенции. В 1962 г. в Порт-Гуроне (штат Мичиган) на съезде СДО победило леворадикальное направление, что выразилось в принятии

первого программного документа американского «нового левого» движения – «Порт-Гуронского заявления». В нем осуждалась внешняя и внутренняя политика, проводимая американскими монополиями [1, с. 179].

Знаковым событием стало выступление студентов Калифорнийского университета в Беркли в 1964 г. Основной причиной волнений в Беркли было разочарование большого числа студентов во многих сторонах того общества, в которое они собирались войти [1, с. 183]. Стоит заметить, что данное выступление произошло еще до начала США войны во Вьетнаме. Иными словами, студенчество было уже психологически готово выступить против политики, проводимой правительством как в социальной, так и в идеологической сфере. Ценности капитализма в условиях «холодной войны» (а не вообще, т.к. подобных прецедентов в истории США не было) создавали атмосферу удушья, кризиса духовности, и поэтому стремление молодых американцев способствовать изменению сложившегося положения было вполне понятным.

Война во Вьетнаме стала последней каплей, переполнившей чашу терпения молодежи, поэтому после 1964 г. движение молодежи приобрело ярко выраженный антивоенный характер. Одну из первых антивоенных организаций образовали женщины в 1961 г. – «Женщины, боритесь за мир». Ведущим мотивом первых антивоенных организаций была угроза ядерной войны [5, с. 367]. Поскольку участие США в войне во Вьетнаме затрагивало в первую очередь молодежь, то молодые люди, в основном студенчество и молодые преподаватели, стали глав-

ными носителями антивоенных настроений. Каждый четвертый колледж протестовал против обязательной воинской повинности и присутствия на территории кампусов вербовщиков из вооруженных сил, а каждый пятый проводил демонстрации против государственных и частных корпораций, занимающихся производством вооружений (например, таких, как «Дукемикл», «Локхид»)» [1, с. 185–186]. В этой связи происходит модернизация методов борьбы, и кроме уже привычных методов (марши, демонстрации и т. п.), унаследованных от движения за гражданские права, возникает новая форма – «тич-ин» (teach in), т.е. массовые семинары по антивоенным проблемам [5, с. 359]. «Тич-ин» носил просветительский характер, объяснял несправедливость войны не только с моральной точки зрения, хотя она также присутствовала, но и с политической.

Демократические традиции, внушаемые государством американскому гражданину, не соответствовали пониманию того факта, что США, обладая превосходящей военной мощью, участвует в войне против небольшой молодой республики. Стоит заметить, что основным требованием антивоенного движения был немедленный вывод американских войск из Вьетнама и предоставление народам Юго-Восточной Азии права самим решать свои проблемы с помощью Организации Объединенных Наций [1, с. 192]. На первых этапах антивоенное движение характеризовалось тенденцией к объединению разрозненных демократических обществ, недовольных политикой правительства. В 1967 г. в период «вьетнамского лета» на смену

демонстрациям пришла антивоенная агитация, проводимая около 30 тыс. студентов-добровольцев более чем в 700 городах США [5, с. 370].

Другой формой протеста, распространившейся с 1964 г., был отказ молодежи от постановки на воинский учет и от призыва в армию. Повестки либо сжигались, либо отправлялись обратно [2, с. 598]. Распространенным методом было проникновение на призывные пункты и порча документов. Акции, связанные с отказом от прохождения воинской службы, являлись актом гражданского неповиновения, что стояло на ступень выше проведения разрешенных Конституцией демонстраций и маршей. Расширение борьбы и реакция властей во второй половине 60-х гг. вели к радикализации массового сознания молодежи. Наиболее массовыми выступлениями молодежи стали сидячая забастовка в Чикагском университете (май 1966 г.), кампания против войны во Вьетнаме (лето 1967 г.), волнения в Принстонском и, особенно, в Колумбийском университетах (1968 г.), демонстрация в студенческом кампусе г. Кента против агрессии в Камбодже (май 1970 г.), закончившаяся её расстрелом солдатами национальной гвардии» [7, с. 359].

Вторая половина 60-х гг. (особенно конец 60-х – начало 70-х гг.) отличалась ростом насилия как со стороны властей, так и со стороны представителей движений. В августе 1968 г. в Чикаго во время национального съезда Демократической партии состоялись многочисленные антивоенные демонстрации. В Чикаго были стянуты 6 тыс. национальных гвардейцев и 6 тыс. солдат регулярных воинских частей, а «между тем число демонстран-

тов, даже по официальным данным, не превышало 10 тыс.» [5, с. 375–376]. Все эти приготовления ясно говорили о панике местной администрации, ожидании бунта в городе, страхе перерастания столкновений с демонстрантами в уличные бои. Несмотря на разрешение проведения демонстраций городскими властями, полиция разогнала их участников, используя слезоточивый газ и дубинки.

Жестокость и насилие со стороны властей заставили многих участников изменить свое отношение к методам борьбы [3, с. 251–252]. Вместе с тем лидеры молодежного движения указывали, что насилие со стороны властей привлечет внимание к движению со стороны телевидения [11, с. 205]. Правительство пыталось дискредитировать демонстрантов, заявляя, что они организованы коммунистами [10, с. 119]. Однако Майкл Дорман указывал, что, несмотря на участие коммунистов в антивоенном движении, численность их была небольшой [10, с. 119].

В первой половине 1969 г. было некоторое затишье, вызванное ожиданием – новым президентом стал Ричард Никсон, который обещал закончить войну. Этот факт показывает, что общественность, в том числе молодежь, не окончательно утратила доверие к правительству. Поскольку сдвигов во вьетнамском вопросе не последовало, осень 1969 г. ознаменовалась серией антивоенных протестов. 15 октября 1969 г. произошли грандиозные демонстрации во многих городах (в Бостоне – 100 тыс. человек, в Нью-Йорке – 250 тыс., в Вашингтоне – более 45 тыс. [5, с. 397]). 13–15 ноября 1969 г. последовала новая волна демонстраций. Несмотря на использование стандартных

методов (демонстрации, манифестации), не выходящих за рамки закона, подготовленные акции оказались самыми масштабными и организованными [5, с. 399]. Их действия оказали определенный психологический эффект. В 1970 г. Никсон стал настолько непопулярным в молодежной среде, что, куда бы он ни приезжал, его встречали демонстрации протеста [5, с. 401].

Следующий 1971 г. ознаменовался очередным взрывом антивоенного протеста. Примечательно, что участие в антивоенном движении приняли ветераны вьетнамской войны. Подобная масштабность антивоенного протеста с 1969 по 1971 гг. не могла не оказывать влияние на общественное мнение. «В апреле 1972 г. требование о выводе войск из Вьетнама поддержали уже 73% американцев» [5, с. 407]. Этой реакции американской общественности на участие американских вооруженных сил в конфликте во Вьетнаме посвящена статья Д.В. Кузнецова [6].

Стоит отметить и образ самих активистов антивоенного движения в глазах американцев. В 70-х гг. и в последующем образ антивоенного движения в глазах обывателей связан с движением хиппи. Хиппи, появившиеся в начале 60-х гг. (на основе движения т.н. «битников»), проповедовали неполитические, пассивные формы социального протеста, тактику ненасилия и сочетали в себе идеи западноевропейской культуры и элементы восточных религий. Внешний облик хиппи (длинные волосы, намеренная неаккуратность в одежде, джинсы, элементы восточной атрибутики) создавали в глазах американского обывателя запоминающийся, порой не очень привлекательный образ. Официальные СМИ широко

рекламировали феномен хиппи, который вскоре стал направлением моды. В результате правительству удалось дискредитировать образ антивоенного движения, представив его как бунт молодежи, стремящейся к употреблению наркотиков, беспорядочным сексуальным связям и безделью.

Необходимо отметить роль СМИ среди методов антивоенной борьбы. Советские исследователи, несмотря на то, что верно отобразили причины социального протеста в США в 1960-е гг. и попытались проанализировать сопутствующую политическую сферу [4, с. 260-270], недооценивали значение СМИ в жизни США. Именно поэтому мы особо выделяем роль информационных и психологических технологий как средства борьбы.

1970 г. стал переломным в движении политического протеста молодежи. Достигнув высшей точки в мае-июне 1970 г., во второй половине года движение постепенно пошло на спад. Основной причиной спада являлся организационный и идеологический кризис. В 1969

г. в СДО произошел окончательный раскол, раздробившей её на несколько мелких радикальных организаций. Отсутствие общей идеи, конкретного плана действий, стихийность самого движения, несогласованность и споры по поводу тактики со временем привели движение протеста молодежи в тупик. Во многом сыграли роль пессимизм его активных участников, разочарование в возможности что-то изменить, усталость. Другой причиной стала неудача в достижении подлинного единства с действовавшим параллельно движением чернокожего населения. Еще одна причина связана с тактикой властей, применявших разные способы воздействия – «от прямых репрессий (расстрелы демонстраций, провокации, аресты студентов), экономического давления (лишение субсидий и т.п.) и дискредитации движения в общественном мнении до наиболее изощренных форм, в частности, включения в официальную культуру наименее опасных для существующего строя идей протестующей молодежи» [5, с. 361].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Возчиков М.С. Общественно-политическое движение в США (60-е – начало 70-х годов XX века). М.: Политиздат, 1974. 343 с.
2. Зинн Г. Народная история США: с 1492 года до наших дней. М.: Весь Мир, 2006. 880 с.
3. Зинн Г. США после Второй мировой войны. М.: Прогресс, 1977. 288 с.
4. Иванян Э.А. Белый дом: президенты и политика. М.: Политиздат, 1979. 432 с.
5. История США: в 4-х т. Т.4 (1945-1980). М.: Наука, 1987. 374 с.
6. Кузнецов Д.В. Война во Вьетнаме (1964–1973 гг.) и общественное мнение в США // Американский ежегодник–2014. М.: ИВИ РАН, 2014. С. 116–139.
7. Митрохин Л.Н. Негритянское движение в США: идеология и практика. М.: Мысль, 1974. 198 с.
8. Никсон Р. На арене: воспоминания о победах, поражениях и возрождении. М.: Новост, 1992. 440 с.
9. Рошак Т. Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. 380 с.
10. Dorman M. Confrontation: politics and protest. N.Y.: Delacorte Press, 1974. 202 p.
11. Editorial research reports. Vol. 1. Washington, DC: CQ, Inc., 1968. 568 p.

**REFERENCES**

1. Vozchikov M.S. Obshchestvenno-politicheskoe dvizhenie v SShA (60-e – nachalo 70-kh godov XX veka) [Socio-political movement in the United States (60-th – early 70-ies of XX century)]. Moscow, Politizdat Publ., 1974. 343 p.
2. Zinn G. Narodnaya istoriya SShA: s 1492 goda do nashikh dni [People's history of the United States: from 1492 to the present day]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2006. 880 p.
3. Zinn G. SShA posle vtoroi mirovoi voiny [The USA after the Second World War]. Moscow, Progress Publ., 1977. 288 p.
4. Ivanyan E.A. Belyi dom: prezidenty i politika [The White House: presidents and politics]. Moscow, Politizdat Publ., 1979. 432 p.
5. Istoriya SShA: v 4-kh tomakh. Tom 4 (1945–1980) [History of the United States: in 4 volumes. Vol. 4 (1945–1980)]. Moscow, Nauka Publ., 1987. 374 p.
6. Kuznetsov D.V. Voyna vo V'etname (1964–1973 gg.) i obshchestvennoe mnenie v SSHA [The Vietnam war (1964–1973) and public opinion in the United States]. In: Amerikanskii ezhegodnik [American Yearbook]. Moscow, IVI RAN Publ., 2014, pp. 116–139
7. Mitrokhin L.N. Negrityanskoe dvizhenie v SShA: ideologiya i praktika [Negro movement in the United States: the ideology and practice]. Moscow, Mysl' Publ., 1974. 198 p.
8. Nikson R. Na arene: vospominaniya o pobedakh, porazheniyakh i vozrozhdenii [In the arena: memories of the victories, defeats and rebirth]. Moscow, Novosti Publ., 1992. 440 p.
9. Roshak T. Istoki kontrkul'tury [The origins of the counterculture]. Moscow, AST Publ., 2014. 380 p.
10. Dorman M. Confrontation: politics and protest. New York, Delacorte Press, 1974. 202 p.
11. Editorial research reports. Vol. 1. Washington, DC: CQ, Inc., 1968. 568 p.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Орлов Николай Сергеевич* – аспирант кафедры новой, новейшей истории и методологии факультета истории, политологии и права Историко-филологического института Московского государственного областного университета;  
e-mail: hwangsolen@rambler.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Nikolay S. Orlov* – postgraduate student of the Department of modern and contemporary history and methodology, the faculty of history, political science and law, History and Philology Institute, Moscow Region State University;  
e-mail: hwangsolen@rambler.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Орлов Н.С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. XX века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 1. С. 30–36.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-30-36

**FOR CITATION**

N. Orlov. The Struggle Methods of the Anti-War Movement in the USA in the 1960s. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2018, no 1, pp. 30–36.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-30-36