Отечественная история

УДК 9:93/94

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-54-60

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО НА ПЕРЕПУТЬЕ: ОТ ФЕВРАЛЯ К ОКТЯБРЮ 1917 ГОДА

Давыдова Ю.А.¹, Платова Т.В.², Кокоулина О.П.¹

¹ Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
117997, г. Москва, Стремянный пер., 36, Российская Федерация

² Российский университет кооперации
141014, Московская область, г. Мытищи, ул. В. Волошиной, дом 12/30,
Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена процессам общественно-политической жизни России, происходившим в 1917 г., в период между Февральской и Октябрьской революциями. Авторы рассматривают различные исторические подходы при оценке событий, происходящих в этот период. В исследовании особое внимание уделено деятельности Временного правительства, авторы пытаются абстрагироваться от крайних оценок традиционной историографии и объективно взглянуть на попытки высшего органа власти стабилизировать ситуацию в стране. В работе показана противоречивость и неоднозначность происходящих общественно-политических процессов в России в 1917 г. Новизна работы заключается в том, что в исследовании предпринята попытка рассмотреть альтернативные варианты развития ситуации, сложившейся в России между двумя революциями.

Ключевые слова: 1917 г., Россия, двоевластие, Временное правительство, Советы рабочих и солдатских депутатов.

THE RUSSIAN SOCIETY AT THE CROSSROADS: FROM FEBRUARY TO OCTOBER 1917

Y. Davydova¹, T. Platova², O. Kokoylina¹

¹ Russian Economic University by G.V. Plekhanov
36, Stremyanny lane, Moscow, 117997, Russian Federation

² Russian University of Cooperation
12/30, V. Voloshinoy ul., Mytischy, Moscow region, 141014, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the public-political life in Russia that in the year of 1917, just between the February and October revolutions. The authors examine a variety of historical approaches to assessing the events which took place in that period. The study focuses on

© Давыдова Ю.А., Платова Т.В., Кокоулина О.П., 2018.

the activities of the Provisional government, the authors try to abstract away from the extreme views of traditional historiography and objectively look at the attempts of the highest authority to stabilize the situation in the country. The paper shows the inconsistency and ambiguity of the public-political processes in Russia in 1917. The novelty of the work lies in the fact that the study attempts to examine alternative options for the development of the situation in Russia between the two revolutions.

Key words: the year of 1917, Russia, diarchy, Provisional government, the Soviets of workers and soldiers deputies.

Период от Февраля к Октябрю 1917 г. был насыщен событиями, которые сыграли огромную роль в дальнейшей российской истории. В современной историографии не сложилось единой оценки данного исторического периода. Более того, можно наблюдать непримиримость, а иногда и полярность позиций авторов [6, с. 66]. Как отмечает историк А.А. Тимофеева, это объясняется «различными методологическими подходами, а иногда и политической ангажированностью и явно субъективным взглядом на прошлое страны» [9, с. 417]. В данном исследовании авторы попытались объективно оценить сложившуюся ситуацию и остановиться на причи-

нах, приведших партию большевиков к власти.

После Февральской революции в стране, долгие века поддерживающей царский режим, кардинально изменились политические настроения граждан [2, с. 134]. Революция привела к новой расстановке политических сил в стране (см. рис.). Влиятельная и многочисленная буржуазно-центристская партия кадетов заняла освободившееся место на правом фланге. Прежде действовавшие крайне-правые черносотенно-монархические объединения и более мелкие группировки или исчезли из политического ряда, или, как партии октябристов и прогрессистов, находились в кризисном состоянии.

Рис. Расстановка политических сил в России в 1917 г.

Центристские позиции занимали умеренные социалистические партии меньшевиков и эсеров, влияние которых в обществе выросло. Левый фланг политической арены достался партии большевиков во главе с В.И. Лениным. В то же время в стране еще оставались менее влиятельные политические силы как в виде общероссийских течений (энесы, анархисты), так и национально-региональных групп.

Правящей партией в стране была партия кадетов. Именно ее лидеры определяли политику Временного правительства, занимая ключевые посты в его составе. Идеологи партии считали, что в России постепенно должно сложиться либерально-буржуазное государство западного образца.

Представители умеренных социалистов, преобладавших в Советах, профсоюзах и других общественных организациях, исходя из своих политических убеждений, разделяли идеи сотрудничества с буржуазными партиями, поддерживая Временное правительство. В своих воспоминаниях Л.Д. Троцкий отмечал: «Члены Совета, за небольшим исключением, рассматривали февральские события как русскую буржуазную революцию, и считали, что социалистическая революция – вопрос отдаленного и неопределенного будущего. Сотрудничество с Временным правительством было естественным следствием этой точки зрения...» [10, с. 342].

3 апреля в составе заграничного бюро ЦК партии в Петроград вернулся В.И. Ленин. Изучив политическую обстановку в России, он подверг критике прежнюю установку на «завершение буржуазно-демократической революции» и призвал свою партию взять

курс на социалистическую революцию. Проанализировав деятельность буржуазных и социалистических партий, находившихся у власти, он пришел к выводу, что они не готовы были к решению насущных проблем российской действительности. Текущая ситуация, по мнению Ленина, могла привести левые силы к успеху в борьбе за власть. Ленин разработал и тактику этой борьбы, сформулировав ее основные положения в статье «Апрельские тезисы», работу над которой он начал еще за границей и которую закончил по прибытии в Россию. В тезисах было дано новое определение характера революции. Старая концепция большевиков была заменена курсом на перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую с опорой на пролетариат и беднейшее крестьянство с установлением их диктатуры в форме власти Советов, которые и должны были осуществить радикальные преобразования в стране. Подобный курс означал отказ от основных принципов социал-демократии. Плеханов, не разделявший ленинской идеи немедленного свершения социальной революции, назвал тезисы «брехом» [5, с. 231].

Тем временем принятый Временным правительством принцип «непредрешенчества», по которому главные вопросы государственного строительства оставались будущему Учредительному собранию, не способствовал легитимации ни самого органа власти, ни буржуазного государства в целом. Как отмечает историк Г. Иоффе, «несостоятельная политика Временного правительства неизбежно дестабилизировала ситуацию в стране, обеспечивая большевикам шансы

в борьбе за массы, а значит, и успех в борьбе за власть» [4, с. 87].

В условиях нарастания недовольства политикой правящих партий в течение лета 1917 г. лидер большевиков обеспечил своей программе поддержку соратников по партии. В Советах же такого успеха достичь не удалось. На состоявшемся в июне 1917 г. заседании I съезда Совета рабочих и солдатских депутатов Ленин, полемизируя с оппонентами, ответственно заявил о том, что в Совете есть партия, способная взять государственную власть в свои руки, указав на партию большевиков. Тогда над этой фразой лишь посмеялись.

Престиж и авторитет Временного правительства стремительно таяли, о чем свидетельствовали кризисы власти, протекавшие в форме антиправительственных демонстраций. Первое крупное выступление рабочих в апреле 1917 г. было ответом на обращение министра иностранных дел П.Н. Милюкова к союзникам с заверениями об участии России в войне до победного конца.

Следующий всплеск народного недовольства проявился в июне. Руководству Советов не удалось провести демонстрацию под лозунгами доверия Временному правительству. Промышленный пролетариат столицы, как и войска Петроградского гарнизона, в своем большинстве поддерживали лозунги большевиков. Этот кризис был прерван начавшимся крупным наступлением русских войск на Юго-Западном фронте.

В начале июля ситуация обострилась. Кризис 3-4 июля вылился в антиправительственную демонстрацию под лозунгом «Вся власть Советам» и решительные ответные действия Временного правительства, которое,

желая закрепить свои властные структуры, прибегло к жестким мерам наведения порядка. В Петрограде было объявлено военное положение, За этим последовали разоружение некоторых воинских частей и вывод их из города, укрепление дисциплины в армии, арест некоторых лидеров большевиков, была восстановлена смертная казнь на фронте, введены военно-полевые суды и военная цензура.

Поляризация политических сил достигла предела. Политический центр оказался слаб. Альтернативой могла быть победа или крайне правых или крайне левых сил. Июльские события означали конец двоевластия. Власть по сути сосредоточилась в руках Временного правительства, мало способного к правлению, но и не желавшего уступать власть кому бы то ни было. 24 июля сформировалось Второе коалиционное правительство с неограниченными полномочиями во главе с эсером А.Ф. Керенским.

Верховным главнокомандующим был назначен Л.Г. Корнилов – сторонник консолидации контрреволюционных сил для наведения порядка в стране. О том, к чему стремился генерал Корнилов, ясно видно из содержания приказа, отданного им накануне наступления его войск на Петроград: «...заявляю всем и каждому, что мне лично ничего не надо, кроме сохранения великой России, и клянусь довести народ – путем победы над врагом до Учредительного собрания, на котором он сам решит свои судьбы и выберет уклад новой государственной жизни» [7, с. 123]. 25 августа войска Корнилова предприняли наступление на Петроград с целью ликвидировать угрозу «революционной анархии». Та-

кой ход событий напугал Керенского и заставил пойти на сотрудничество с большевиками. Наступление войск, получившее мощный отпор народа, провалилось, Корнилов и другие генералы были арестованы.

В борьбе за власть между Временным правительством и Советами преимущество оказалось на стороне последних. Значительная часть населения, устав от бессилия правительства, готова была пойти за теми, кто мог установить реальный порядок, предложив программу выхода из кризиса. К концу сентября 1917 г. Петроградский и Московский Советы приняли резолюции о «взятии всей полноты государственной власти» и использовании ее как инструмента революционных преобразований [1, с. 123]. Осенью 1917 г. в условиях обострения социальной напряженности Ленин потребовал форсировать подготовку вооруженного восстания. В результате событий 24–26 октября власть в Петрограде перешла в руки большевиков. Утром 25 октября ВРК от имени Совета объявил Временное правительство низложенным.

Победе леворадикальной альтернативы в России способствовали общенациональный кризис, неспособность Временного правительства решать насущные проблемы российского обще-

ства, радикализм социальных низов, а также энергия и политическая воля лидеров большевистской партии [3, с. 35].

Активной и авторитетной политической силы, способной укрепить позиции Временного правительства, в России не сложилось. Массовой буржуазной партии, способной предложить привлекательную для населения программу, не существовало. Немногочисленные кадеты (15–20 тыс. человек), проповедующие идею буржуазно-либерального государства, не имели четкого представления, как претворить ее в жизнь. Их непонятные лозунги построения гражданского общества и развитого рынка не могли конкурировать с большевиками и эсерами, которые предложили массам ясные и легкодостижимые цели. Как отмечает исследователь проблемы В.К. Романовский: «Либеральная альтернатива потерпела крах из-за отсутствия в России широких слоев, поддерживающих либеральные ценности свободы и частной собственности» [8, с. 5], а также из-за неспособности либеральных и умеренно социалистических партий реагировать на требования времени и предоставить массам понятную и действенную программу. В этих условиях большевизм оказался единственным способом сохранения национальной государственности.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Архив русской революции: в 22-х т. Т. 17–18. М.: Терра, 1993. 316 с.
2. Грехов А.В. К вопросу о характере Великой русской революции (по материалам современной зарубежной историографии) // Революция и современность: материалы научно-практической конференции. Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2017. С. 134–137.
3. Денисенкова Н.Н. Власть и образование в России. Смоленск: Свиток, 2010. 208 с.
4. Иоффе Г. Февраль и октябрь 1917 года. Что это? (Заметки к поставленному вопросу) // Наука и жизнь. 2016. № 10. С. 32–47.
5. История Отечества в документах 1917–1993 гг. Ч.1: 1917–1920 гг. М.: ИЛБИ, 1994. 387 с.

6. Марченя П.П. Февраль и Октябрь в современном российском историческом исследовании // Великая российская революция 1917 г.: материалы международной научно-практической конференции. Балашиха: РГАЗУ, 2017. С. 66–69.
7. Политическая история Отечества, 1861–1920: хрестоматия. М.: МГУ, 1991. 155 с.
8. Романовский В.К. Н.В. Устрялов о либеральной альтернативе и ее банкротстве в 1917 г. // Преподавание истории в школе. 2017. № 2. С. 3–9.
9. Тимофеева А.А. Октябрь 1917: предпосылки, сущность, оценки // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 417–420.
10. Троцкий Л.Д. История русской революции: в 2-х т. Т. 1. М.: ТЕПРА: Республика, 1997. 415 с.

REFERENCES

1. Arkhiv russkoi revolyutsii: v 22-kh t. Tom 17–18 [History of the Russian revolution: in 22 volumes. Vol. 17–18]. Moscow, Terra Publ., 1993. 316 p.
2. Grekhov A.V. K voprosu o kharaktere Velikoi russkoi revolyutsii (po materialam sovremennoi zarubezhnoi istoriografii) [To the question of the character of the Great Russian revolution (on the materials of modern foreign historiography)] In: *Revolutsiya i sovremennost': materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Revolution and modernity: materials of scientific-practical conference]. Vladimir, Vladimirskii filial RANKHiGS Publ., 2017, pp. 134–137.
3. Denisenkova N.N. *Vlast' i obrazovanie v Rossii* [Power and education in Russia]. Smolensk, Svitok Publ., 2010. 208 p.
4. Ioffe G. [February and October of 1917. What was it? (Note to the question posed)] In: *Nauka i zhizn'*, 2016, no. 10, pp. 32–47.
5. *Istoriya Otechestva v dokumentakh 1917–1993 gg. Chast' 1: 1917–1920 gg* [History in documents, 1917–1993 Part 1: 1917–1920]. Moscow, ILBI Publ., 1994. 387 p.
6. Marchenya P.P. Fevral' i Oktyabr' v sovremennom rossievedenii [February and October in modern Russian studies] In: *Velikaya rossiiskaya revolyutsiya 1917 g.: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The Great Russian revolution of 1917: materials of international scientific-practical conference]. Balashikha, RGAZU Publ., 2017, pp. 66–69.
7. *Politicheskaya istoriya Otechestva, 1861–1920: khrestomatiya* [The political history of the Fatherland, 1861–1920: a reader]. Moscow, MGU Publ., 1991. 155 p.
8. Romanovskii V.K. [N.V. Ustrialov about the liberal alternative and its bankruptcy in 1917] In: *Prepodavanie istorii v shkole*, 2017, no. 2, pp. 3–9.
9. Timofeeva A.A. [October 1917: background, essence, evaluation] In: *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal*, 2016, vol. 5, no. 4 (17), pp. 417–420.
10. Trotskii L.D. *Istoriya russkoi revolyutsii: v 2-kh tomakh. Tom 1* [The history of the Russian revolution: in 2 volumes. Vol. 1]. Moscow, Terra, Respublika Publ., 1997. 415 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Давыдова Юлия Александровна – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и социологии Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова;
e-mail: ylkadav@mail.ru

Платова Татьяна Викторовна – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков Российского университета кооперации;
e-mail: tanya.vektor@mail.ru

Кокоулина Ольга Павловна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры физического воспитания Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова;
e-mail: kokoulinaop@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Julia A. Davydova – PhD in Historical Sciences, associate professor of the Department of political science and sociology, Russian economic University by G.V. Plekhanov;
e-mail: ylkadav@mail.ru

Tatiana V. Platova – PhD in Historical Sciences, associate professor of the Department of humanitarian disciplines and foreign languages, Russian University of Cooperation;
e-mail: tanya.vektor@mail.ru

Olga P. Kokoylina – PhD in Historical Sciences, associate professor of the Department of physical education, the Russian economic University. G.V. Plekhanov;
e-mail: kokoulinaop@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Давыдова Ю.А. , Платова Т.В. , Кокоулина О.П. Российское общество на перепутье: от Февраля к Октябрю 1917 года // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 1. С. 54–60.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-54-60

FOR CITATION

Y. Davydova, T. Platova, O. Kokoylina. The Russian Society at the Crossroads: From February to October 1917. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Political Sciences, 2018, no 1, pp. 54–60.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-1-54-60