

РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159:9

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-18-28

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ШКОЛЬНЫХ КОЛЛЕКТИВАХ

Байбородова Э.Ю.

Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются особенности взаимодействия обучающихся старшей школы. Особое внимание уделяется их взаимодействию в образовательном пространстве. Представлены результаты исследования социально-психологического климата, доверия к себе и другим, особенностей взаимодействия в школьном коллективе, проведенного по семи методикам. Они показали, что взаимодействие обучающихся в школьном коллективе характеризуется некоторой степенью утраты доверия в «отношении к другим людям» и в «отношении к миру», но высоким уровнем «доверия к себе». Рассматривается вопрос о необходимости формирования доверия в школьных коллективах, в которых много мигрантов, приезжих.

Ключевые слова: взаимодействие, доверие, доверие к другим, доверие к миру, доверие к себе, образовательное пространство.

PSYCHOLOGICAL FEATURES OF INTERACTION BETWEEN STUDENTS IN SCHOOL COLLECTIVES

E.J. Bayborodova

Moscow Region State University

10a, Radio ul., Moscow, 105055, Russian Federation

Abstract: The article considers the peculiarities of senior schoolchildren's interaction. Particular attention is paid to their interaction in the educational space. The results of studying the socio-psychological climate, as well as trust in oneself and others, the features of interaction inside the school collective are presented according to the seven methods. The results showed that the interaction of students in the school collective is characterized by a degree of loss of trust in the "attitude towards other people" and in the "attitude towards the world", but high level of

“self-confidence”. The issue of necessity of forming confidence in school groups, where there are many migrants and visitors, is considered.

Key words: interaction, confidence, trust in others, trust in the world, self-confidence, educational space.

К проблеме взаимодействия в мире народов и отдельных людей философы, психологи, социологи обращались издавна. Философы античности рассматривали данную проблему как важную во взаимодействии между людьми. В XX в. изучение взаимодействия началось в социологии, затем в психологии и педагогике.

В словаре практического психолога С.Ю. Головина дано следующее определение взаимодействия: «Взаимодействие – в психологии – процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь, выступающий как интегрирующий фактор, способствующий образованию структур» [13, с. 14].

Г.Г. Почепцов отметит в своей работе: «Взаимодействие – поведенческие взаимосвязи между людьми, их влияние друг на друга, вызывающие взаимообусловленные поступки и действия, приводящие к их согласованности или конфронтации, противоборству» [9, с. 126].

Л.В. Байбородова проанализировала разные подходы к пониманию взаимодействия и сформулировала определение этого феномена в групповых отношениях: «взаимодействие учащихся – это фактор развития личности в процессе освоения ею культуры ценностей и системы социальных ролей» [2, с. 10].

Характерной чертой человеческой жизнедеятельности является соци-

альное взаимодействие. С.Г. Карепова на основе определения Г.В. Осипова сформулировала авторское синтезированное определение, согласно которому социальное взаимодействие рассматривается как фундаментальная основа функционирования всего общества. В исследованиях показано, что стремление к общению и обмену информацией – основа социального взаимодействия и главная особенность и потребность для психологически комфортной жизнедеятельности человека [7; 8].

Исследователи рассматривают процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов социального взаимодействия друг на друга. При этом подчеркивают, что «вступившие во взаимодействие стороны связаны определенной причинной зависимостью. Выделено также, что для эффективного взаимодействия требуется понимание общей социокультурной системы символов (язык, жесты, мимика и т. д.) в общении, распространенных в каждом конкретном обществе. <...> Оно характеризуется взаимной координацией поведения участников взаимодействия и всегда имеет определенное значение и последствия для обеих сторон» [5, с. 12].

О.А. Врублевская отмечает, что на основе социального взаимодействия общество возникает, развёртывается и исчезает. Автор подчёркивает, что одной из весьма важных задач является повышение эффективности со-

циального взаимодействия, «реальной возможностью социального взаимодействия является то, что им можно и нужно управлять» [3, с. 38].

В отечественной социальной психологии взаимодействие рассматривается в разделе психологии межличностных отношений. А.Л. Свенцицкий считает: «Социальное взаимодействие подразумевает межличностные контакты, при которых двое или больше людей осуществляют какие-либо совместные действия» [10, с. 317].

Учёными установлена взаимосвязь общения и взаимодействия (Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.). При этом одни учёные говорят о том, что трудно разделить понятия «общение» и «взаимодействие», другие рассматривают единство общения и деятельности и утверждают, что разные формы общения являются результатом совместной деятельности.

А.А. Бодалев, М.Т. Громкова, М.С. Каган, М.И. Лисицина понятия «общение» и «взаимодействие» рассматривали как тождественные. А.А. Леонтьев, рассматривая разные виды общения, приходит к выводу, что предметом его являются взаимодействия или психологические взаимоотношения людей. В концепции Г.М. Андреевой выделены три взаимосвязанные стороны общения. Одна из них, взаимодействие, выступает как интерактивная сторона общения: «интеракция – их взаимодействие, предполагающее определенную форму организации совместной деятельности» [1, с. 9]. Представители другого направления (Б.Г. Ананьев, Я.Л. Коломинский [6], Б.Ф. Ломов, В.Н. Мясищев, Н.Н. Обозов и др.) рассматривают взаимодействие как более широкую категорию по отно-

шению к общению. Б.Ф. Ломов считает, что «...сущность общения проявляется в отдельных межличностных взаимодействиях, и специфика различных видов взаимодействия людей определяется по тем свойствам, которые характеризуют их как субъектов» [15, с. 53].

В связи с исследованиями изменений социальных отношений в российском обществе в конце XX в. стали описывать феномен доверия. По мнению многих исследователей, доверие проявляется во взаимоотношениях и взаимодействиях между людьми. Е.П. Ильин описывает доверие следующим образом: «Доверие, с одной стороны, является результатом взаимодействия, с другой – оно само выступает неизменным фактором социального взаимодействия, в процессе которого оно получает постоянное развитие и влияет на все прочие стороны этого взаимодействия» [4, с. 13]. Процесс взаимодействия и его результат, как показывает Е.П. Ильин, зависят от «наличия или отсутствия доверия» [4, с. 16].

В исследованиях Т.П. Скрипкиной доверие представлено как самостоятельное психологическое явление, при этом оно осмысливается как фундаментальное условие взаимодействия человека с миром, с другими [12]. «При взаимодействии с другим человеком, этого другого можно рассматривать как ту часть мира, с которой взаимодействует человек в данных конкретных обстоятельствах. Поэтому взаимодействие с другим есть частный случай взаимодействия с миром» [11, с. 157]. Е.П. Ильин приводит высказывания В.П. Зинченко о том, что «необходимо понимать, чему следует доверять, а чему нет» [4, с. 16]. «Как и раньше, так и сейчас в современном мире

доверие во взаимодействиях становится механизмом в снижении сложностей» [4, с. 34].

Научная проблема исследования заключается в выявлении особенностей взаимодействия обучающихся в образовательном пространстве и возможностей его изменения в образовательной организации.

В последние годы изменилась среда образовательных организаций и их окружения. Значительно усилился процесс миграции, приводящий к большому количеству детей-мигрантов в образовательных организациях. Происходит процесс иммиграции и внутренней миграции коренных жителей. По данным Росстата, самый высокий приток мигрантов в 2016 г. отмечен в Московской области, что сказалось на составе обучающихся в образовательных организациях.

Кроме того, следует отметить, что произошла социокультурная трансформация условий развития человека. Помимо «мира реального» появился и «мир виртуальный» (интернет-мир) [14]. Д.И. Фельдштейн говорит о том, что «в информационную эпоху современный ребенок стал не хуже или лучше своего сверстника тридцатилетней давности, а он просто стал другим» [16, с. 15].

Продолжая мысль Д.И. Фельдштейна, можно говорить о том, что происходят довольно значительные изменения в поведении современных подростков. Подростки чаще всего подражают более колоритному, интересному или «удачливому» сверстнику. Они копируют его формы поведения, которые по общечеловеческим понятиям нежелательны, не одобряемы (курение, употребление спиртных напитков, жаргон, одежда и т. п.). Группа сверстников для

подростка является микросоциальной средой, без которой он не может существовать. В группе равных по социальному статусу подростки находят эмоциональный контакт и понимание, удовлетворяют жажду интересующей информации. В группе сверстников подростку представляется возможным утверждаться в своих личностных качествах, в эффективности своей деятельности, сравнивать себя с себе подобными. Группа во многом диктует подростку формы поведения и формирует определённые позиции и отношение к себе и окружающим.

Престижность группы ставится подростком выше авторитета родителей и учителей, поэтому все мероприятия в образовательной организации могут быть действенными только при учёте общения подростков в малых группах. В группах возникают своеобразные социально-психологические феномены: психическая индукция, конформизм, внушаемость, мнение, слухи, подражание и т. д.

Анализ исследований показал, что в школьном возрасте устанавливаются не только близкие, дружеские отношения, но и отношения «дальние», основанные на выполнении учебной деятельности и т. п. В таких условиях становится наиболее актуальным изучение особенностей взаимодействия обучающихся в школьных коллективах.

Цель: изучить особенности взаимодействия обучающихся в школьных коллективах.

Предположением послужил факт, что в коллективах с низким уровнем благополучия во взаимоотношениях взаимодействие характеризуется недоверием к миру или к другим людям, а также к себе.

В эмпирическом исследовании приняли участие десятиклассники одной из школ Московской области в возрасте 15–16 лет. В данной образовательной организации большое количество детей мигрантов, приезжих и гастарбайтеров.

Задачей исследования было выявление особенностей взаимодействия обучающихся десятого класса в образовательной организации.

Методики исследования: методика диагностики межличностных отношений (ДМО; тест Т. Лири адаптирован и модифицирован Л. Собчик); методика исследования социально-психологического климата и взаимодействия в коллективе (экспресс-методика О.С. Михалюк и А.И. Шалыто); социометрия Дж. Морено (методика Д.Л. Морено); цветовой тест отношений А.М. Эткинда (ЦТО); опросник уровня доверия (Т.П. Скрипкина); методика изучения доверия / недоверия личности к миру, другим людям, себе (А.Б. Купрейченко); методика изучения доверия к себе (Н.Б. Астанина).

По результатам исследования выявлено, что социально-психологический климат и взаимодействие в коллективе положительные. Ярко выражены эмо-

циональный компонент положительного взаимодействия (выбор сделан на уровне «нравится – не нравится») и поведенческий компонент («желание – нежелание учиться в данном коллективе», «желание – нежелание общаться с членами коллектива в сфере досуга»). Наименьшее значение получено по критерию «когнитивный компонент». Существенным признаком когнитивного компонента является «знание – незнание особенностей членов коллектива». Стоит отметить, что коллектив 10 класса был сформирован из двух девятых классов, т. е. являлся сборным – этим мы можем объяснить низкие значения знаний особенностей членов коллектива.

Мы предложили обучающимся для характеристики взаимодействия в учебной и внеучебной деятельности использовать восемь цветов (ЦТО А.М. Эткинда): 1 (синий) – доброжелательное; 2 (зелёный) – деловое; 3 (красный) – отзывчивое; 4 (жёлтый) – открытое; 5 (фиолетовый) – неискреннее; 6 (коричневый) – уступчивое; 7 (чёрный) – непривлекательное; 0 (серый) – пассивное. Результаты изучения по методике А.М. Эткинда представлены в таблице 1.

Таблица 1

Перенос значения цветов на характеристики взаимодействия в учебной и внеучебной деятельности

Характеристики взаимодействия	Цвет							
	1	2	3	4	5	6	7	0
Взаимодействие с учителями	5%	35%	0%	25%	25%	10%	0%	0%
Взаимодействие с одноклассниками	10%	35%	10%	20%	15%	0%	0%	10%
Взаимодействие на перемене	0%	25%	20%	25%	10%	5%	5%	10%
Взаимодействие на уроке	5%	30%	10%	10%	15%	10%	5%	15%
Взаимодействие с другом	15%	35%	5%	25%	15%	0%	5%	0%

Оказалось, что «взаимодействие с учителями» 35% учащихся оценивают как «деловое» (выбрали зелёный цвет). 25% обучающихся оценили «взаимодействие с учителями» как «открытое» (жёлтый цвет), а 25% – как «неискреннее». Оценивают «взаимодействие с учителями» как «уступчивое» 10% учащихся, 5% – как «доброжелательное». Рассмотрим, как учащиеся оценивают «взаимодействие с одноклассниками»: «деловое» (зелёный цвет) – 35%; «открытое» – 20%; «неискреннее» – 15%; «отзывчивое» – 10%; «пассивное» – 10%. Следующим критерием оценки особенностей взаимодействия старшеклассников является «взаимодействие на перемене»: «деловое» (зелёный) – 25%; «открытое» (жёлтый) – 25%; «отзывчивое» – 20%; «неискреннее» – 10%; «пассивное» – 10%; «уступчивое» – 5%; «непривлекательное» – 5%. Одним из важных критериев оценки взаимодействия в учебной деятельности является «взаимодействие на уроке». «Взаимодействие на уроке» как «деловое» (зелёный) оценивают 30% учащихся, как «пассивное» – 15%, 10% учащихся считают, что взаимодействие на уроке строится

на основе «отзывчивости», другие 10% учащихся считают «взаимодействие на уроке» «открытым». «Неискренним» взаимодействие оценивают 10% обучающихся, «уступчивым» – 10%; «доброжелательным» – 5%; «непривлекательным» – 5%. Следующим критерием для изучения особенностей взаимодействия выбрано «взаимодействие с другом». «Деловое» (зелёный) – 35%; «открытое» – 25%; «доброжелательное» – 15%; «неискреннее» – 15%; «отзывчивое» – 5%; «непривлекательное» – 5%.

Таким образом, взаимодействие с учителями, друзьями, на перемене друг с другом, на уроке оценивается в большей степени как деловое и способствует положительному настрою.

Для определения отношения учащихся к значимым для них понятиям были также использованы восемь цветов (ЦТО А.М. Эткинды): 1 (синий) – доброжелательное; 2 (зелёный) – деловое; 3 (красный) – отзывчивое; 4 (жёлтый) – открытое; 5 (фиолетовый) – неискреннее; 6 (коричневый) – уступчивое; 7 (чёрный) – непривлекательное; 0 (серый) – пассивное. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Перенос значения цветов на ассоциируемые стимулы

Ассоциируемые стимулы	Цвет							
	1	2	3	4	5	6	7	0
Мой класс	5%	15%	25%	10%	30%	10%	0%	5%
Уроки	15%	15%	25%	15%	0%	5%	0%	25%
Дружба	20%	40%	0%	25%	10%	0%	0%	5%

55% учащихся ассоциируют отношение к классу как «доброжелательное», «деловое», «отзывчивое», «открытое». А 45% считают, что отно-

шения в классе «неискренние», «уступчивые», «пассивные».

Отношение к урокам: доброжелательное – 15%; деловое – 15%; отзыв-

чивое – 25%; открытое – 15%, а 30% оценивают отношение к урокам как уступчивое и пассивное.

Цветовые ассоциации по понятию «дружба»: синий – 20% (доброжелательное); зеленый – 40% (деловое); желтый – 25% (открытое); фиолетовый – 10% (неискреннее); серый – 5% (пассивное).

Проведя социометрическое исследование, мы выявили, что наиболее благоприятные отношения в классе складываются в учебной деятельности. Отношения в классе, включающие в себя эмоциональную сторону, имеют низкий уровень. Социометрический метод изучения взаимоотношений в малых группах как самостоятельный способ научного исследования измеряет не процесс наблюдаемого общения, а отношения, взаимоотношения членов группы (коллектива), их межличностные взаимодействия.

Для исследования уровня доверия в коллективе школьников нами были использованы следующие методики: методика А.Б. Купрейченко, опросник уровня доверия Т.П. Скрипкиной, методика изучения доверия к себе Н.Б. Астаниной.

Выявлено выраженное доверительное отношение обучающихся к себе – 23,7 балла. Знак «минус» в измерении уровня доверия по показателям «отношение к миру» и «отношение к другим» (методика А.Б. Купрейченко) фиксирует, что у подростков оно значительно ниже.

Результаты использования опросника изучения уровня доверия (Т.П. Скрипкиной) показали, что 100% учащихся выбрали варианты ответов с «доверием себе» («полностью доверяю», «скорее доверяю», «доверяю

частично») в трудовой деятельности, в интеллектуальной деятельности, в умении строить взаимоотношения с одноклассниками, в умении строить взаимоотношения в семье, в умении интересно провести досуг. Десятиклассники (95%) выбрали варианты ответов с «доверием себе» по следующим показателям: в умении строить взаимоотношения с друзьями; в умении строить взаимоотношения с родителями; в умении интересно провести досуг. Высок также уровень оценки по этому показателю (90%) у обучающихся при решении бытовых проблем, в котором они «доверяют себе». И также у 80% десятиклассников, которые «доверяют себе» в умении строить отношения с младшими по возрасту. При этом данные, полученные по методике изучения доверия к себе (Н.Б. Астаниной), показали иные результаты: у 95% учащихся выявлен средний уровень доверия к себе, у 5% – низкий уровень доверия. Не выявлены учащиеся с высоким уровнем доверия к себе.

Мы предложили учащимся оценить свои межличностные отношения (по ДМО Л. Собчик (адаптированный тест Т. Лири)). С помощью данного метода мы выявили общий стиль взаимодействия для большинства учащихся классного коллектива: I октант – властно-лидирующий тип межличностного поведения; II октант – независимо-доминирующий; III октант – прямолинейно-агрессивный; IV октант – недоверчиво-скептический; V октант – покорно-застенчивый; VI октант – зависимо-послушный; VII октант – сотрудничающие-конвенциональный; VIII октант – ответственно-великодушный вариант межличностного поведения. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Самооценка межличностных отношений

Степень выраженности отношения	Межличностные отношения							
	Доминирование				Подчинение			Альтруизм
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Низкая	25%	50%	40%	55%	50%	50%	30%	30%
Умеренная	40%	35%	55%	45%	30%	35%	50%	25%
Высокая	35%	15%	5%	5%	20%	15%	20%	40%
Экстремальная	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%

Получились следующие результаты: у 65% учащихся выявлены умеренные показатели, что говорит об уверенности в себе и умении быть хорошими организаторами, наставниками, 35% учащихся проявили нетерпимость к критике. В выявлении стиля межличностных отношений результаты следующие: 85% – уверенный, независимый стиль; 15% самодовольный, с выраженным чувством собственного превосходства над окружающими.

В достижении цели 95% старшеклассников искренни, непосредственны, прямолинейны, настойчивы, лишь у 5% отмечается чрезмерное упорство, недружелюбие, несдержанность и вспыльчивость. Выявлено, что у 95% отмечается реалистичность суждений и поступков, а 5% обидчивы, 80% скромны, склонны брать на себя чужие обязанности, у 20% повышенное чувство вины. Потребность в помощи, доверии со стороны окружающих, в их признании выявлена у 85%, 15% показали зависимость от мнения окружающих. Выявлено, что 80% учащихся стремятся к тесному сотрудничеству в референтной группе, у 20% отмечается компромиссный стиль поведения. У 55% учащихся проявляется выраженная готовность помогать окружа-

ющим, у них развито чувство ответственности, а 40% мягкосердечны, из них 5% гиперответственны.

По результатам исследования межличностных отношений не зафиксированы учащиеся с проявлением экстремального поведения и уровнем патологии по всем восьми октантам.

Выводы

В результате проведенного исследования выявлено, что во вновь сложившемся классном коллективе сформировались благоприятные отношения между обучающимися, которые основаны на деловых связях.

Выявлено, что социально-психологический климат и взаимодействие в коллективе положительные. Ярко выражены эмоциональный компонент положительного взаимодействия (выбор сделан на уровне «нравится – не нравится») и поведенческий компонент («желание – нежелание учиться в данном коллективе», «желание – нежелание общаться с членами коллектива в сфере досуга»). Наименьшие значения благоприятных отношений и взаимодействия получены по критерию «когнитивный компонент». Существенным признаком когнитивного

компонента является «знание – незнание особенностей членов коллектива». Учащиеся больше доверяют себе, так как они не знают особенностей членов коллектива.

Доказано, что во взаимодействии обучающихся десятиклассников сформированного класса наблюдается утрата доверия в «отношении к другим людям» и в «отношении к миру».

Изучение особенностей взаимодействия в классных коллективах представляется важным в поликультурном образовательном пространстве и в условиях трансформации окружающей среды развития человека, данные исследования будут способствовать эффективности социального взаимодействия.

Статья поступила в редакцию 02.03.18

ЛИТЕРАТУРА

1. Общение и оптимизация совместной деятельности / Г.М. Андреева и др.; под ред. Г.М. Андреевой, Я. Яноушека. М., 1987. 302 с.
2. Байбородова Л.В. Взаимодействие в разновозрастных группах учащихся. Ярославль, 2007. 336 с.
3. Врублевская О.А. Социальное партнерство как форма социального взаимодействия: дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2012. 158 с.
4. Ильин Е.П. Психология доверия. СПб., 2013. 288 с.
5. Кареева С.Г. Социальное взаимодействие: исторический и современный аспект социологического знания: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2011. 22 с.
6. Коломинский Я.Л. Социальная психология школьного класса: науч.-метод. пособие для педагогов и психологов. Минск, 2003. 312 с.
7. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М., 2008. 564 с.
8. Леонтьев А.А. Педагогическое общение. М., 1979. 47 с.
9. Почепцов Г.Г. Стратегические коммуникации. Киев, 2008. 216 с.
10. Свенцицкий А.Л. Социальная психология: учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. 408 с.
11. Скрипкина Т.П. Доверие как социально-психологическое явление: дис. ... док. психол. наук. Ростов-н/Д., 1998. 392 с.
12. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М., 2000. 264 с.
13. Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. Минск, 1997. 800 с.
14. Солдатова Г.У. Мы в новой реальности? [Электронный ресурс] // Дети в информационном обществе. 2016. № 25. URL: <http://detionline.com/assets/files/journal/25/kolonka.pdf> (дата обращения: 20.04.2017).
15. Старцев М.В. Категория «взаимодействие» в философской, социологической, психологической и педагогической литературе // Гаудеамус. 2007. Т. 1. № 11. С. 49–61.
16. Фельдштейн Д.И. Психолого-педагогические проблемы построения новой школы в условиях значимых изменений ребенка и ситуации его развития [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2010. № 2. URL: http://psyjournals.ru/vestnik_psyobr/2010/n2/34549.shtml (дата обращения: 20.04.2017).

REFERENCES

1. Andreeva G.M. et al. *Obshchenie i optimizatsiya sovmestnoi deyatel'nosti* [Communication and optimization of joint activities]. Moscow, 1987. 302 p.

2. Baiborodova L.V. *Vzaimodeistvie v raznovozrastnykh gruppakh uchashchikhsya* [Interaction in mixed-age groups of students]. Yaroslavl, 2007. 336 p.
3. Vrublevskaya O.A. *Sotsial'noe partnerstvo kak forma sotsial'nogo vzaimodeistviya: dis. ... kand. filos. nauk* [Social partnership as a form of social interaction: PhD thesis in Philosophical sciences]. Krasnoyarsk, 2012. 158 p.
4. Il'in E.P. *Psikhologiya doveriya* [Psychology of trust]. Saint Petersburg, 2013. 288 p.
5. Karepova S.G. *Sotsial'noe vzaimodeistvie: istoricheskii i sovremennyyi aspekt sotsiologicheskogo znaniya: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Social interaction: historical and contemporary aspect of sociological knowledge: abstract of PhD thesis in Sociological sciences]. Moscow, 2011. 22 p.
6. Kolominsky Ya.L. *Sotsial'naya psikhologiya shkol'nogo klassa* [Social psychology of the classroom]. Minsk, 2003. 312 p.
7. Kupreichenko A.B. *Psikhologiya doveriya i nedoveriya* [Psychology of trust and distrust]. Moscow, 2008. 564 p.
8. Leont'ev A.A. *Pedagogicheskoe obshchenie* [Pedagogical communication]. Moscow, 1979. 47 p.
9. Pocheptsov G.G. *Strategicheskie kommunikatsii* [Strategic communications]. Kiev, 2008. 216 p.
10. Svetsitsky A.L. *Sotsial'naya psikhologiya* [Social psychology]. Moscow, 2015. 408 p.
11. Skripkina T.P. *Doverie kak sotsial'no-psikhologicheskoe yavlenie: dis. ... dok. psikhol. nauk* [Trust as socio-psychological phenomenon: D. thesis in Psychological sciences]. Rostov-on-don, 1998. 392 p.
12. Skripkina T.P. *Psikhologiya doveriya* [Psychology of trust]. Moscow, 2000. 264 p.
13. Golovin S.Yu., comp. *Slovar' prakticheskogo psikhologa* [Dictionary of a practical psychologist]. Minsk, 1997. 800 p.
14. Soldatova G.U. [Are we in a new reality?]. In: *Deti v informatsionnom obshchestve* [Children in the information society], 2016, no. 25. Available at: <http://detionline.com/assets/files/journal/25/kolonka.pdf> (accessed: 20.04.2017).
15. Startsev M.V. [The category "interaction" in the philosophical, sociological, psychological and pedagogical literature]. In: *Gaudeamus*, 2007, vol. 1, no. 11, pp. 49–61.
16. Fel'dshtein D.I. [Psychological-pedagogical problems of building a new school in the conditions of significant changes of the child and the situation of his development]. In: *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya* [Bulletin of practical psychology of education], 2010, no. 2. Available at: http://psyjournals.ru/vestnik_psyobr/2010/n2/34549.shtml (accessed: 20.04.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Байбородова Эльвира Юрьевна – аспирант кафедры социальной психологии Московского государственного областного университета;
e-mail: bauborodova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elvira Yu. Bayborodova – post-graduate student of the Department of social psychology, Moscow Region State University
e-mail: bauborodova@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Байбородова Э.Ю. Психологические особенности взаимодействия обучающихся в школьных коллективах // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2018. № 1. С. 18–28.

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-18-28

FOR CITATION

Bayborodova E. Psychological features of interaction between students in school collectives. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2018, no 1, pp. 18–28.

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-18-28