

РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.18384/2310-7278-2018-2-183-189

**ИЗУЧЕНИЕ РОДНОГО КРАЯ И ЯЗЫКА В ШКОЛЕ
(РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ ВЕРХОВЫХ Л.Н. ЛИНГВОКРАЕВЕДЕНИЕ
В ШКОЛЕ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. ВОРОНЕЖ: ИЗДАТЕЛЬСТВО
ВОРОНЕЖСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА, 2017. 255 С.)**

Брысина Е.В., Супрун В.И.

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет
400066, Волгоград, пр-т Ленина, д. 27, Российская Федерация*

**THE STUDY OF THE NATIVE REGION AND LANGUAGE AT SCHOOL
(REVIEW OF THE BOOK BY L. VERKHOVYKH. TEACHING OF LINGUISTIC
FEATURES OF THE REGION AT SCHOOL: A TEXTBOOK. VORONEZH,
PUBLISHING HOUSE OF VORONEZH STATE UNIVERSITY, 2017. 255 P.)**

E. Brisina, V. Suprun

*Volgograd State Socio-Pedagogical University
27, Lenina ave., Volgograd, 400066, Russian Federation*

Современные инновационные процессы в социальной сфере направлены в первую очередь на гуманитаризацию общества, что находит своё выражение в повышении уровня культуры и образованности населения, развитии доброжелательности, повышении уровня взаимодействия разных социальных слоёв и групп, поэтому актуальность вопросов, связанных с воспитанием осознанного отношения к истории и современности, к культурным традициям народа, с бережным отношением к своей семье и малой своей родине, русскому и иному родному языку, обусловлена в первую очередь антропоцентрической ориентацией современной лингвистической науки, ставящей в центр исследования проблемы взаимосвязи человека и языка, человека и культуры.

Воспитание данных качеств личности – одна из важнейших задач современного общества. Её решение обеспечит высокий уровень лингвокультурной грамотности населения, его стремление познать и сохранить культурные традиции родного края и России в целом.

© СС ВУ Брысина Е.В., Супрун В.И., 2018.

Неограниченными возможностями в этом направлении обладает современная школа, культурно-воспитательный потенциал которой до сих пор не реализован в полной мере. Резкое снижение общей культуры в стране, и молодёжной субкультуры в частности, ведёт к утрате нравственных ценностей общества, понижению уровня культурного знания, нежеланию молодых людей познавать историю и культуру родного края и приобщаться к культурным традициям своей Родины.

Региональный компонент культуры, науки и образования, активно пропагандируемый государством на современном этапе развития общества, обусловил исследовательский интерес к проблеме формирования и развития культурного потенциала региона. Культурный мониторинг и научная интерпретация состояния культуры той или иной республики, края или области России, углублённое изучение истории малой родины и её современного состояния позволяют не просто пополнить и расширить имеющиеся в распоряжении учёных и практиков сведения по данной отрасли знания, но и, используя неиссякаемые информационно-воспитательные возможности современной школы, сформировать на её базе высокий культурный потенциал, реализация которого обеспечит устойчивое развитие и культурную стабилизацию региона.

Современные федеральные государственные стандарты, разработанные для разных ступеней обучения, уделяют пристальное внимание патриотическому воспитанию, формированию ценностных ориентиров, духовно-нравственному развитию обучающихся. Так, действующий Фе-

деральный образовательный стандарт основного общего образования, утверждённый приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (в редакции от 31.12.2015), «разработан с учётом региональных, национальных и этнокультурных потребностей народов Российской Федерации» [5; 12]. Он ориентирован на становление следующих личностных характеристик выпускника («портрет выпускника основной школы»): «любящий свой край и своё Отечество, знающий русский и родной язык, уважающий свой народ и его культуру и духовные традиции; осознающий и принимающий ценности человеческой жизни, семьи, гражданского общества, многонационального российского народа, человечества» [12].

При сложившихся социально-политических условиях выход в свет учебного пособия Л.Н. Верховых «Лингвокраеведение в школе» [6] представляется весьма актуальным. Д.С. Лихачёв в сорок первом письме своей книги «Письма о добром и прекрасном» пишет: «Любить свою семью, свои впечатления детства, свой дом, свою школу, своё село, свой город, свою страну, свою культуру и язык, весь земной шар необходимо, совершенно необходимо для нравственной осёдлости человека. Человек – это не степное растение перекапти-поле, которое осенний ветер гонит по степи» [10].

Краеведение – средство сохранения социальной памяти, изучения культурного наследия, «воспитывающая наука» [10]. Человеку очень важно ощущать себя звеном в цепи поколений, в цепи жизни. Надо только воспитать в подрастающем гражданине

эту потребность видеть себя как продолжателя дела своего поколения, своей семьи, своего отца. Необходимо объяснить растущему человеку, что его жизнь – маленькая частица жизни фамилии, рода, страны, мира. А потому – жить представителю нового поколения россиян необходимо с ощущением этой своей причастности к малой и большой Родине, с пониманием, что его род, семья имеют глубокие корни в прошлом и через него устремлены в будущее. Использование краеведческого материала на уроках русского языка и литературы заставляет учащихся задуматься над многими вопросами жизни, помогает осознать свой гражданский долг и попытаться полюбить родной край. Уроки с привлечением краеведческого материала создают положительную мотивацию учащихся и обеспечивают связь с речевой жизненной практикой.

Преподавание русского и иного родного языка всегда предполагало учёт особенностей народной речи, изучение слов, значение которых отражает специфику мироощущения и миропонимания жителей той или иной части страны, местного топонимического и антропонимического материала, художественных текстов, отражающих эти языковые факты. В XX в. этот методический подход получил название *лингвокраеведение*.

Учебное пособие Л.Н. Верховых нацелено на формирование у молодого поколения патриотических чувств. С усилением практической направленности обучения особую актуальность приобретает принцип связи теории с практикой. Используемый в качестве языкового, краеведческий материал служит упражнением для усвоения

грамматической теории и одновременно сам становится предметом восприятия, размышления, обсуждения. Ведь «живое слово земляков и о земляках на уроках русского языка воспитывает интерес к тому, что называется малой родиной, рассказывает о её истории и сегодняшнем дне, что в конечном счёте способствует общей гуманизации школьного образования» [3, с. 17–18].

Работа Л.Н. Верховых выполнена в Борисоглебском филиале Воронежского государственного университета на основе самых последних научных изысканий в лингвокраеведении. На наш взгляд, автор, отталкиваясь от актуальных задач современного образования, опираясь на базовые положения ныне действующих образовательных стандартов разного уровня подготовки обучающихся, продемонстрировал удачный образец того, как можно превратить лингвокраеведение из внеурочной деятельности в учебную дисциплину, способную продуктивно решать серьёзные воспитательно-образовательные задачи на региональном материале.

По проблемам лингвокраеведения написано немало работ разного уровня (упомянем некоторые, упущенные в обширном списке использованной литературы: [1; 2; 4; 7; 8; 9; 11]), однако научная новизна рецензируемого учебного пособия Л.Н. Верховых заключается в том, что в нём рассмотрена сущность лингвокраеведения как учебной дисциплины, вида деятельности и научной дисциплины, сделана попытка целостного изучения лингвокраеведения с указанных точек зрения в Воронежском регионе (лингвистический, культурно-исторический, педагогический аспекты).

В соответствии с замыслом автора выстроена композиция пособия: вначале определяется место лингвокраеведения в системе парадигм современного научного знания, где обосновывается введение этого предмета в разряд учебных дисциплин; затем пристальное внимание уделяется местному (воронежскому) краеведению (раскрывается история воронежского Прихопёрья, приводится информация о воронежских лингвокраеведческой и ономастической школах, отмечается специфика лингвокраеведческих исследований в местном ареале).

Третья глава посвящена методике лингвокраеведческой работы, где рассмотрены не только особенности собирания языковых единиц в полевых условиях, но и представлены программные и дидактические материалы по разным курсам в различных классах общеобразовательной школы. В главе описываются современные образовательные технологии в лингвокраеведческой работе, даны разъяснения по работе с архивными и историческими документами. Внушительный список литературы по краеведению, лингвокраеведению, этнолингвистике, представленный в конце пособия, свидетельствует не только о глубокой проработке темы самим автором, но может служить отличным источником потенциальных знаний для тех, кто серьёзно увлечён краеведческой, лингвокраеведческой, этнолингвистической, лингвокультурологической работой.

Ребёнок начинает познавать мир в семье, усваивая язык своих родителей, живя и развиваясь в определённой природной и социальной среде. Конкретность этой жизни, естественно, определяет и конкретность его зна-

ния. Педагоги убеждены, что ребёнок сердцем и мыслью сливается с историей родной культуры. Школа призвана пробудить интерес к миру и себе, пробудить мысли, любознательность, удивление перед красотой родной природы, обучить искусству духовного общения. Сегодня эти вопросы стоят так остро, как никогда.

Лингвокраеведение – одно из эффективных средств патриотического и нравственного воспитания, так как соединение учебно-познавательных задач с воспитательными происходит здесь естественно, органично, без приедающейся назидательности.

Краеведческая работа на уроках русского языка и во внеурочной деятельности даёт возможность школьникам шире познакомиться с родным краем, глубже понять особенности его природы, истории и культуры, оценить артефакты, развивать свои творческие способности. Она способствует осуществлению одной из важнейших задач образования: введению растущего человека в поле родной культуры, в духовную атмосферу того места, с которого начинается его судьба, воспитанию у школьников патриотизма, бережного отношения к природному и духовному наследию родного края. В пособии Л.Н. Верховых подробно рассматриваются все эти аспекты.

С большой тщательностью описаны в пособии наиболее яркие черты воронежского лингвокраеведения и истории Прихопёрья Воронежской области. В третьей главе, как мы уже отметили ранее, детально разрабатывается методика лингвокраеведческой работы, автор опирается на воронежский языковой материал, тогда как эти подходы и приёмы вполне могут быть

реализованы в других российских регионах. Нам показалось, что в пособии могло быть больше обобщающих выводов, чтобы название книги в большей степени соответствовало её содержанию.

В списке литературы имеется раздел «Интернет-документы», в котором указаны не только размещённые в Сети статьи и книги (к сожалению, некоторые из них уже исчезли из интернета), но и вполне доступные в библиотеках работы.

Инновационные процессы требуют изучения происходящих в окружающем мире изменений, выявления закономерностей в их динамике, прогнозирования и основанного на этих прогнозах создания конкретных проектов – всего того, что присуще ис-

следовательской деятельности. Этими факторами и тенденциями и обусловлено, с одной стороны, исследование языка и культуры региона как живых, самодостаточных, развивающихся естественным путём общественно обусловленных систем, и с другой, – необходимость разработки результативных моделей подготовки молодёжи, вовлекаемой в культурные процессы, а также научных и научно-педагогических кадров, способных изучать и возрождать язык и культуру отечественных регионов, а значит – и России в целом. Пособие Людмилы Николаевны Верховых несомненно вносит вклад в данное направление учебно-методической и воспитательной деятельности современного российского педагога.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахвалова Т.В. Лингвокраеведческая составляющая в подготовке будущего учителя // Педагогическое образование и наука. 2010. № 7. С. 21–26.
2. Битюкова Н.А. Ещё раз о работе с диалектной лексикой на внеклассных занятиях по русскому языку // Русский язык в школе. 1981. № 3. С. 53–55.
3. Благова Н.Г., Коренева Л.А., Родченко О.Д. О концепции обучения русскому языку с учётом регионального компонента (для средней общеобразовательной школы) // Русский язык в школе. 1993. № 4. С. 16–19.
4. Брысина Е.В., Супрун В.И. Преподавание русского языка в условиях южнорусского диалекта // Русский язык в школе. 2017. № 6. С. 27–31.
5. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти: еженедельное издание. 2011, 28 февраля, № 9 [Электронный ресурс] // Юридическая литература: [сайт]. URL: <http://jurizdat.ru/editions/official/bnafoiv/archive/2011/9.htm> (дата обращения: 15.01.2018)
6. Верховых Л.Н. Лингвокраеведение в школе: учебное пособие. Воронеж: Издательство Воронежского государственного педагогического университета, 2017. 255 с.
7. Кадола Т.А. Региональный лексический компонент на уроках русского языка // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. № 2 (117). С. 126–130.
8. Коренева Л.А. Национально-региональный компонент предмета «русский язык» в школе: (содержание, пути реализации): автореф. дисс. ... канд. пед. наук. М., 1995. 19 с.
9. Лабутина Р.Г. Использование региональной лексики при изучении морфемики и словообразования // Современный урок русского языка: Сборник научно-методических статей. Пермь, 2001. С. 67–72.

10. Лихачёв Д.С. Письма о добром и прекрасном / сост. и общ. ред. Г.А. Дубровской. Изд. 3-е. М.: Детская литература, 1989. 238 с.
11. Львова С.И., Ляпина Л.Н. Использование региональной лексики при обучении морфемике и словообразованию // Русская словесность. 1999. № 2. С. 43–46.
12. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / ред. Н.В. Гончарова, Г.С. Абрамян. Изд. 6-е, перераб. М.: Просвещение, 2017. 61 с.

REFERENCES

1. Bakhvalova T.V. [Linguistic features of local history in the training of future teachers]. In: *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Pedagogical Education and Science], 2010, no. 7, pp. 21–26.
2. Bitukova N.A. [Once again on working with dialect vocabulary in extra-curricular activities on Russian language classes]. In: *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school], 1981, no. 3, pp. 53–55.
3. Blagova N.G., Koreneva L.A., Rodchenko O.D. [On the concept of teaching the Russian language, taking into account the regional component (for the secondary general education school)]. In: *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school], 1993, no. 4, pp. 16–19.
4. Brysina E.V., Suprun V.I. [The teaching of the Russian language in the conditions of South-Russian dialect]. In: *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school], 2017, no. 6, pp. 27–31.
5. [Bulletin of normative acts of Federal enforcement authorities: the weekly edition. 2011, February 28, no. 9]. In: *Yuridicheskaya literatura* [Legal Literature]. Available at: <http://jurizdat.ru/editions/official/bnafoiv/archive/2011/9.htm> (accessed: 15.01.2018)
6. Verkhoviykh L.N. *Lingvokraevedenie v shkole* [Linguistic features of local history at school]. Voronezh, Voronezh State Pedagogical University Publ., 2017. 255 p.
7. Kadolo T.A. [Regional lexical component in the Russian language classes]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Tomsk State Pedagogical University Bulletin], 2012, no. 2 (117), pp. 126–130.
8. Koreneva L.A. *Natsional'no-regional'nyi komponent predmeta "russkii yazyk" v shkole: (soderzhanie, puti realizatsii): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [National and regional component of the subject "Russian language" at school (content, implementation): abstract. of PhD thesis in Pedagogical sciences]. Moscow, 1995. 19 p.
9. Labutina R.G. [The usage of the regional vocabulary in the study of morphology and word formation]. In: *Sovremenniy urok russkogo yazyka: Sbornik nauchno-metodicheskikh statei* [The modern Russian language lesson: the collection of scientific and methodological articles]. Perm, 2001. pp. 67–72.
10. Likhachev D.S. *Pis'ma o dobrom i prekrasnom* [Letters about the good and the beautiful]. Moscow, Detskaya literatura Publ., 1989. 238 p.
11. L'vova S.I., Lyapina L.N. [The usage of the regional vocabulary in teaching morphology and word formation]. In: *Russkaya slovesnost'* [The Russian Literature], 1999, no. 2, pp. 43–46.
12. Goncharov N.V., Abramyan G.S., ed. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya* [Federal state educational standard of basic General education]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2017. 61 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Брысина Евгения Валентиновна – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания, декан факультета филологического образования Волгоградского государственного социально-педагогического университета;

e-mail: filolog@vspu.ru

Супрун Василий Иванович – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания Волгоградского государственного социально-педагогического университета;

e-mail: suprun@vspu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Evgeniya V. Brysina – Doctor in Philological sciences, professor, head of the Department of Russian language and its teaching methods, dean at the Faculty of Philological Education, Volgograd State Socio-Pedagogical University;

e-mail: filolog@vspu.ru

Vasiliy I. Suprun – Doctor in Philological sciences, professor at the Department of Russian language and its teaching methods, Volgograd State Socio-Pedagogical University;

e-mail: suprun@vspu.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Брысина Е.В., Супрун В.И. Изучение родного края и языка в школе (рецензия на книгу: Верховых Л.Н. Лингвокраеведение в школе: учебное пособие. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2017. 255 с.) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2018. № 2. С. 183-189

DOI: 10.18384/2310-7278-2018-2-183-189

FOR CITATION

Brysina E.V., Suprun V.I. The study of the native region and language at school (review of the book by L. Verkhovyykh. Teaching of linguistic features of the region at school: a textbook. Voronezh, publishing house of Voronezh State University, 2017. 255 p.). In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Russian philology*, 2018, no. 2, pp. 183-189

DOI: 10.18384/2310-7278-2018-2-183-189