

УДК 347.1

DOI: 10.18384/2310-6794-2018-1-19-32

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СУЖДЕНИЕ ЮРИСТОВ О ПРОБЛЕМАХ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

**Певцова Е.А.<sup>1</sup>, Соколов Н.Я.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

<sup>2</sup>Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируются данные исследования профессионального суждения юристов о правоприменительном процессе в государстве, проведённого с применением методов социологии права. В процессе научного исследования использованы методы анкетирования и интервьюирования. Авторы приходят к выводу, что в первой четверти XXI столетия у юристов в профессиональной деятельности в процессе применения права появилось немало затруднений, на первое место выходят трудности в толковании норм права, применении нового законодательства при решении спорных ситуаций. Авторы доказывают, что такие факты могут быть обусловлены не только юридическими коллизиями и несовершенством законодательства, но и слабо развитым уровнем правового сознания юристов, о чём свидетельствуют социологические данные изучения юридического суждения.

**Ключевые слова:** профессиональное суждение юристов, структура правосознания, правовое сознание юристов, правоприменительный процесс.

## LAWYERS' PROFESSIONAL JUDGMENT ON THE PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

**Ye. Pevtsova<sup>1</sup>, N. Sokolov<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Moscow Region State University  
10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation

<sup>2</sup>Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, 125993, Russian Federation

**Abstract.** The article analyses the data of the study on lawyers' professional judgment concerning law enforcement in the state conducted with the use of sociological methods. It has been revealed that in the first quarter of the 21st century lawyers experienced many difficulties in their professional activities, first and foremost in interpreting the rules of law or applying new legislation to judging disputable cases. The authors argue that such facts can be explained not only by legal collisions and imperfection of the legislation, but also by a low level of lawyers' legal consciousness, as evidenced by sociological data of the study of legal judgments.

**Key words:** professional judgment of lawyers, the structure of legal consciousness, legal consciousness of lawyers, law enforcement process.

В современной теории права и юридической практике важную роль играет профессиональное сознание юристов, которое оказывает непосредственное воздействие на результативность юридической деятельности по применению права. В этом смысле научный интерес представляет один из составляющих компонентов правосознания – профессиональное суждение юристов о правоприменительном процессе, в котором эта социально-профессиональная группа является ведущей силой. В последние годы именно на данный аспект правового сознания юристов не обращается должного внимания. Очевидно, это обусловлено тем, что юристы как главные модераторы правоприменения не находят достаточно времени и возможности аналитически оценить и презентовать результативность своей работы, в большинстве своём они считают невозможным оперативно внести существенные коррективы в возникающие в практике коллизии и препятствия на пути эффективного применения права. Отсюда появляется соблазн в совершении неправомерных поступков для достижения цели, связанной с защитой клиента или оказанием консультативной помощи в правовых вопросах. Отсутствие социально-активного поведения у некоторых юристов приводит иногда к пустому критиканству социально-правовой действительности, но не к решительным действиям по преодолению тех или иных трудностей в правоприменении. Этот факт подчёркивает наличие правового нигилизма в системе профессиональ-

ного правового сознания, что диктует настоятельную потребность в принятии мер по его предотвращению.

На эмпирическом уровне можно предположить, что трудности в правоприменении, о которых так часто говорят юристы, обусловлены либо реальным несовершенством законодательства и быстрыми темпами развития цифровой экономики и правовой жизни, либо отсутствием умений грамотно применить закон в той или иной ситуации. Для того чтобы понять суть проблемы, можно обратиться к исследованию юридического суждения о правоприменении, которое высказывают профессионалы.

Вообще суждение, согласно педагогическому словарю, может рассматриваться в нескольких значениях [21]. С одной стороны, это то же, что и высказывание, мнение о чём-либо. С другой стороны, этим понятием называют определённый умственный акт, который выражает отношение субъекта к содержанию той мысли, которую он высказывает. В последнем случае это всегда сопряжено с эмоциональным, психологическим состоянием лица, его убеждённостью в чём-то. Таким образом, суждение всегда носит оценочный характер. В истории правовой мысли и философии права этому понятию уделялось большое внимание. Так, например, суждения делили на простые и сложные. Аристотель в своей книге «Об истолковании» [1] упоминает простое суждение как суждение существования, в котором отрицается или утверждается существование чего-либо.

Многие философы права исходят из того, что юридическое суждение является последовательностью интеллектуальных операций, способных привести к решению юридических проблем. Суждение в этом контексте состоит из умозаключения и доказательства. Чтобы раскрыть взаимосвязь и единство элементов комплексного суждения, необходимо, как полагал Декарт, частично привлечь интуицию. Однако суждение не оперирует хаотичными рефлексамии, но и не формализовано абстрактными формулами [15].

В контексте нашего исследования мы рассматриваем профессиональное суждение юриста как позицию профессионала, возникающую в процессе правоприменения, по тем или иным аспектам юридической ситуации. Основные требования к его высказыванию сформулированы в кодексах профессиональной этики юристов разных направлений. Так, например, в кодексе профессиональной этики адвоката в России [3] сказано, что он должен высказывать независимое профессиональное суждение от имени клиента. Каково же место профессионального суждения юристов о правоприменении в структуре профессионального сознания?

Чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо чётко понять, что представляет собой профессиональное правовое сознание. С нашей точки зрения, в его структуру можно проникнуть, используя современные технологии виртуального моделирования, методов контент-анализа и приёмов социологии права.

Исследования правового сознания профессиональных юристов позволяют выделить в его структуре с позиции

конструктивного подхода логико-нормативный, эмоционально-образный и мотивационный блоки.

Логико-нормативный блок определяется уровнем юридической информированности и образованности юриста, что напрямую зависит от того, какие знания, профессиональные компетенции получил юрист в процессе своей подготовки.

Увеличение количества вузов, осуществляющих подготовку юристов, привело к некоторой девальвации качества юридического образования. В этом смысле следует поддержать принимаемые в настоящее время меры по модернизации юридического образования, ужесточению требований к качеству диссертационных исследований по юридическим наукам.

Эмоционально-образный блок профессионального сознания характеризуется отношением юриста к праву, закону, уровнем его уважения прав личности. Профессиональное суждение юристов находится на стыке логико-нормативного и эмоционально-образного блоков, ибо определяется уровнем юридической компетентности, юридических знаний и образованности, а также зависит от эмоций профессионалов в области права, вариативность деятельности которых расширяется в последние годы, что отмечается многими учёными, в том числе зарубежными юристами [7; 15].

Так, например, продолжая их мысли, современные латиноамериканские учёные подчёркивают, что профессиональное суждение юристов способно повлиять на государственную политику и юридическую практику существенным образом. Вместе с тем в современных

зарубежных трудах подчёркивается, что в истории юридической профессии вплоть до XX столетия отсутствовала независимость профессионалов, что не могло не оказывать влияния на их правовое сознание и юридические суждения [17]. С начала века юристы становятся “активными политическими игроками”, используя закон как инструмент противодействия произвольной политической практике [19].

В других странах именно самосовершенствование и изменение правового сознания юристов на основании приобретаемого правового опыта оказывают воздействие на правоприменительный процесс. Примером тому выступает деятельность Ассоциации женщин-юристов Сенегала (L'Association des Femmes Juristes Sénégalaises) в 2017 г. В преимущественно мусульманской стране, где большинство женщин даже не посещают школы, именно женщины-юристы смогли сформировать у членов своей организации навыки юридической работы на основе самостоятельного обучения и заставили государственные органы внести позитивные изменения в Семейный кодекс Сенегала, а затем, используя новые правила, грамотно применили их в юридической практике, защитив права женщин. Эти примеры перевернули, по мнению сенегальских учёных, правовое сознание населения Сенегала [4; 20].

И, наконец, мотивационный блок правового сознания ярко выражается в поведении юристов. Он определяет их уровень правовой культуры в правоприменительном процессе, влияя на юридическое суждение [6].

Исследование профессионального суждения в современной России по-

зволяет выявить проблемы, которые являются типичным препятствием эффективной реализации права. Такое исследование может стать важным направлением проверки результативности применения права в правовой жизни, которое может анализироваться не только на основании результатов правового мониторинга, осуществляемого в последние годы в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» [10], но и на основании изучения юридического суждения [12].

Юридическое суждение о правоприменительной практике складывается у юристов в процессе их многократного участия в правореализационном процессе в целом. Именно в этой форме реализации права с участием государства или уполномоченных им лиц можно отследить наиболее качественные характеристики государства, уровень развития правовых отношений, законности, действенность тех или иных правовых институтов.

Современные австралийские учёные на основании исследования юридического суждения профессионалов в Австралии и в США пришли к выводу, что молодые юристы не всегда готовы эффективно работать в правоприменении не потому, что данная деятельность сопровождается многочисленными коллизиями и существует множество несовершенных законов, а потому, что сами профессионалы не умеют применять право. Авторами исследования делается вывод, что задача государства должна заключаться не в том, чтобы качественно преобразовать правоприменительный процесс, а в том, чтобы сформировать необходимые навыки

профессиональной работы юристов в правоприменении, а значит обратить внимание на подготовку юристов в целом. В этой связи в процессе получения юридического образования предлагаются мероприятия рефлексивного характера по приобретению у юристов навыков в области адвокации. Для этого, по мнению учёных, должны быть созданы специальные студенческие программы с учётом требований так называемой трансформационной педагогики, позволяющей формировать критическое сознание и осуществлять социальную трансформацию правового сознания молодых юристов в процессе обучения и после его завершения.

Кроме того, зарубежные учёные полагают, что юристы коммуницируют неодинаково в процессе правоприменения с разными категориями клиентов, а следовательно, восприятие применения закона может быть неодинаковым. Они работают по-другому с лицами из бедной среды, правовое сознание которых неразвито на достаточном уровне и подчас характеризуется пренебрежительным отношением к закону [15]. Вместе с тем учёные исследуют поливокальность и изменение в последние годы правового сознания среди бедных, сталкивающихся с судами, юридическими службами, под воздействием которых их поведение и отношение к закону заметно меняются.

Наше исследование показало, что анализ юридического суждения о правоприменительном процессе позволяет оценить взаимосвязи между государственными органами и должностными лицами внутри государственного аппарата, а также оценить степень эффективности права.

С позиции традиционной теории права применение права предполагает властную деятельность компетентных органов и лиц, связанную с принятием индивидуального решения по соответствующему юридическому делу на основе юридических фактов и конкретных правовых норм. Применение права осуществляется органами или должностными лицами, наделёнными функциями государственной власти, имеет индивидуальный характер, направлено на установление конкретных последствий – субъективных прав, обязанностей, ответственности, реализуется в специально предусмотренных процессуальных формах, завершается вынесением индивидуального юридического решения. Все эти признаки применимы и к большинству случаев профессиональной юридической деятельности.

Так же как и правотворчество, применение норм права – весьма сложный процесс, включающий в себя несколько стадий, которые не всегда одинаково определяются в юридической литературе. На наш взгляд, представляется целесообразным выделить следующих стадий: 1 – изучение и оценка обстоятельств дела; 2 – выбор соответствующей нормы права; 3 – проверка подлинности текста нормы, её анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц; 4 – анализ содержания нормы права (толкование); 5 – принятие решения по рассматриваемому вопросу (делу); 6 – контроль за реализацией принятого решения.

Во многих случаях российский правоприменительный процесс вызывает недовольство как со стороны общественности, так и со стороны

профессионального сообщества [14; 16]. В некоторых случаях прослеживаются коррупционные составляющие, не позволяющие реализовать принципы справедливого правосудия, использовать эффективные правовые методы защиты. Такие характеристики правоприменительной деятельности должностных лиц и государственных органов, несмотря на большую антикоррупционную деятельность, развернувшуюся в рамках государственной борьбы с коррупцией за последние годы, до настоящего времени не изжиты [15; 16].

Коррупция известна с древних времён, ещё во второй половине XXIV в. до н. э. борьбу с этим социальным явлением организовал шумерский правитель Урукагин, который ввёл жестокие наказания за коррупцию. Но результативность этих мер не оказалась желаемой: сократились наиболее крупные взятки, но увеличилось заметно количество мелких растрат. Многие религии из всех зол осуждают подкупность судей, а учёные ставят вопрос: а возможно ли это изжить совсем? Данные исследования правоприменительного процесса показывают тенденцию негативного влияния указанного явления на эффективность применения права, что актуализирует выработку новых суперсовременных правовых механизмов её преодоления [13]. Эти исследования позволяют заключить, что в этом процессе заметную роль играет именно правовое сознание юристов, получивших современное образование. В этой связи понятна актуальность исследования роли юристов в правоприменительном процессе, выявления и устранения тех трудностей и недостатков, с которыми

они сталкиваются на различных его стадиях.

В определённой мере этому могут помочь аналитические исследования цифровых показателей, полученных по итогам проведённого нами социологического исследования юридического суждения практиков [7; 11]. Исследованию подвергалось юридическое суждение профессионалов относительно состояния применения права, в котором они принимают непосредственное участие. При этом была использована квотная выборка внутри каждой специализированной профессионально-юридической группы.

В ходе исследования применялись следующие методы: анкетирование и интервьюирование, сравнительный анализ юридического суждения, высказываемого юристами в советский период развития нашего государства и в настоящее время. Опрошенные юристы выступали одновременно и как представители определённой социально-профессиональной группы, и как эксперты, обладающие правовой компетентностью. При подготовке анкеты использовалось мнение высококвалифицированных юристов.

Согласно программе социологического исследования проанализировано юридическое суждение 798 юристов на основании анкет. В состав опрошенных юристов были включены представители разных юридических профессий, в том числе: 109 судей, 106 прокуроров, 137 следователей, 103 адвоката, 111 юрисконсульты, 115 нотариусов, 119 судебных приставов.

Респондентам было предложено ответить наряду с другими на вопрос анкеты в следующей редакции: «Какие вопросы в процессе применения права

вызывают наибольшие сложности?». Подчеркнём, что в анкете перечень ответов на этот вопрос соответствовал перечисленным выше стадиям процесса применения права.

Данные исследования показали, что 17,6% юристов полагают, что изучение и оценка обстоятельств дела имеет исключительно важное значение, но не является первостепенной проблемой. Среди других трудностей, с которыми сталкиваются юристы, эта позиция заняла третье место. Значит, установление истины по делу вызывает некоторые сложности в профессиональной деятельности. Это связано с многими обстоятельствами. Но не это волнует юристов в первую очередь в настоящее время.

На первое место вышла позиция “толкование права и анализ содержания применяемых норм”. Этот факт подчеркнули 28,1% респондентов. Означает ли это, что действующее законодательство в отношении трети лиц, его применяющих, вызывает сложности в виду отсутствия определённости, доступности? Данный факт подтверждает анализ анкет. Практически каждый третий юрист утверждает, что законодательство, которым приходится оперировать в той или иной профессиональной ситуации, несовершенно. Некоторые подчёркивают даже сложности и замысловатости юридических конструкций, которые сегодня закреплены в нормативных правовых актах. Возможно, эти цифры есть следствие отсутствия юридической компетентности, и они подчёркивают недостаточную правовую подготовку профессионалов. Введение в комиссии по государственной итоговой аттестации в высшей школе пред-

ставителей работодателей не привело к существенно другой оценке качества подготовки юристов, а, напротив, усложнило саму процедуру экзамена [10; 18]. Выпускники должны не только отвечать на теоретические вопросы, но и решать простые и комплексные задания, которые предполагают наличие сформированных компетенций, которые порой до конца не всегда понимают и преподаватели высшей школы. Все эти тревожные факты диктуют настоятельную потребность в реформировании юридического обучения и правового воспитания, создании новой модели повышения квалификации преподавателей. Оно должно носить деятельностный характер, направленный на овладение теми компетенциями, которые востребованы реальным сектором экономики.

Второе место в иерархии трудностей заняла позиция “принятие решений” по рассматриваемым вопросам. Об этом сказали 18,3% респондентов. Но ведь это ключевая стадия применения права. И, если именно она вызывает трудности и рождает проблемы, это в целом влияет на качество установления истины по делу, не позволяет принять грамотное решение.

Рассматривая иные факторы, которые были указаны юристами как проблемные, следует подчеркнуть особую роль фактора “воздействие на принятие решений извне”. В анкетах речь идёт о том давлении, которое оказывают некоторые чиновники на принятие решений по делу, несмотря на существующий федеральный закон от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции» [9]. Согласно данным Национального антикоррупционного комитета (НАК), в июне 2017 г. сре-

ди лидеров по организации борьбы с коррупцией стали Алтайский, Красноярский, Приморский и Ставропольский края, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Тульская и Ульяновская области [5].

Большие трудности в юридической деятельности вызывает контроль за процессом принятия и исполнения решений (об этом сигнализировали 16,6% респондентов). Практика показывает, что усиление контроля повышает эффективность действия права. Вместе с тем с позиции юридической науки введение тотального контроля может привести к изменению в поведении участников общественных отношений. Причём именно в таких условиях расцветает правовой нигилизм или, напротив, правовой идеализм, основанный на патернализме и иждивенчестве.

Однако юристы подчёркивают свою уверенность в профессиональных поступках. Об этом свидетельствуют некоторые факты. Значительно меньшее число юристов связывает проблемы правоприменительной деятельности с такими его стадиями, как выбор соответствующей нормы права (6,3%), а также проверка подлинности текста нормы, её анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц (9,8%).

Неодинаково отвечают на одни и те же вопросы представители разных специализаций социально-профессиональной группы. Это связано в первую очередь с разными функциями юридических специальностей, которые юристы выполняют в процессе правового регулирования, включая стадию применения права.

Особую трудность вызывает стадия толкования права. Однако для

представителей разных направлений юридической профессии этот факт неоднозначен. Наиболее характерен данный факт для нотариусов (40,9%). Чуть меньше, но вторят им юрисконсульты (31,5%).

Принятие решения как стадия правоприменительного процесса наиболее значительную трудность представляет для судей (26,6%) и прокурорских работников (23,6%) и несколько меньшую проблему для других категорий юристов, в частности для нотариусов (10,4%).

Как явствует из результатов обработки анкет, на стадии изучения и оценки обстоятельств дела больше других трудности испытывают судьи (22,9%), а меньше – нотариусы (13,9%).

Вопросы контроля за реализацией принятого правоприменительного решения представляют существенную трудность для адвокатов (26,2%) и менее существенную – для нотариусов (8,7%).

Как определённую трудность проверку подлинности текста нормы, её анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц чаще других называли нотариусы (15,7%) и реже – следователи (5,1%).

Выбор соответствующей нормы права как определённую трудность правоприменительной деятельности чаще других называли судебные приставы (8,4%), юрисконсульты (8,1%), следователи прокуратуры (8,0%) и реже – другие категории юристов, включая судей (1,8%).

Нами проведено сравнение тех трудностей, которые испытывали юристы в разные периоды развития нашей страны. В частности, данные о состо-



янии проблемы в советский период были представлены ещё в прошлом веке в трудах профессора Н.Я. Соколова. Компаративистский подход позволил заключить, что в период существования СССР у юристов также вызвали трудности изучение и оценка обстоятельств дела. Однако этот показатель был всегда на первом месте. Вместе с тем они никогда не указывали на проблему толкования права. В некоторых случаях она отмечалась как второстепенная и занимала позиции не выше 4 места.

Однако в первой четверти XXI в. на первое место вышел такой показатель, как “толкование, анализ содержания нормы права”. В последние годы в России очевиден факт большего участия общественности в обсуждении норм права, информация о новых законах и подзаконных актах становится доступной для каждого желающего с ней познакомиться. Увеличивается правовая информированность людей. Уровень правовой информированности юристов, бесспорно, вырос.

Данные проведённого анкетирования показывают, что изучение и оценка обстоятельств дела вызывают большие сложности у тех юристов, которые имеют опыт работы более 16 лет, а также у тех, кто работает около 5 лет в профессии. Очевидно, что такая ситуация спровоцирована большой ответственностью и накопленным опытом юридической работы у тех, кто достаточно долго занимается правоприменением [7].

Не вызывает сложностей выбор правовой нормы у юристов со стажем работы 1–2 года (11%). Вместе с тем толкование права для этой категории юристов весьма затруднительно (38,1%).

Принятие решения по рассматриваемому вопросу занимает центральное место в процессе применения права. Как видно из приводимых данных, трудность на этой стадии применения права испытывают все опрошенные юристы. Однако наиболее часто (24,5%) на неё указывают юристы со стажем 11–15 лет. Реже на эту трудность указывают юристы со значительно меньшим стажем работы – от 8 лет.

Контроль за реализацией принятого решения – заключительная, но также принципиально важная стадия применения права. Меньше всех на возникающие здесь трудности указали юристы со стажем менее одного года (9,5%), что, видимо, объясняется характером доверяемых им дел. Иное дело в ситуации с более опытными юристами – наибольшую трудность здесь испытывают юристы со стажем 6–10 лет (20,9%).

Трудности, с которыми сталкиваются юристы в процессе применения права в зависимости от их возраста, находятся в определённой зависимости от трудностей, связанных со стажем работы. Вместе с тем старшее поколение более требовательно подходит к реализации каждого из этапов применения права.

На оценке трудностей в правоприменительной деятельности сказывается в какой-то мере и такой фактор, как половая принадлежность отвечающих.

Нельзя не заметить, что женщины больше, чем мужчины, связывают трудности с такой стадией, как принятие решения по рассматриваемому вопросу. В то время как мужчины выделили такую стадию, как изучение и оценка обстоятельств дела. По другим показателям

различие между позициями женщин и мужчин не такие заметные.

Наряду с трудностями, возникающими на тех или иных стадиях правоприменительного процесса, в ходе исследования обращалось внимание и на другие проблемы, с которыми сталкиваются юристы. Так, особое внимание было уделено состоянию действующего законодательства [13].

Заслуживает внимания оценка юристами непосредственно состояния действующего законодательства. Так, на вопрос: «Сталкивались ли Вы в своей юридической практике со случаями, когда, участвуя в процессе применения закона, Вы были бы внутренне не согласны с каким-либо из его положений?» – получены следующие ответы: довольно часто – 39% опрошенных, редко – 45%, очень редко – 11%, таких случаев не было – 4%. Один процент опрошенных не ответил на поставленный вопрос. Уже ответы на этот вопрос дают общее представление об оценке юристами-практиками состояния законодательства – почти все они сталкиваются с определёнными трудностями в процессе его применения, поскольку положения законодательства находятся в противоречии с их взглядами. При этом почти сорок процентов сталкиваются с этим довольно часто.

В то же время на прямой вопрос: «Как вы оцениваете качество законодательства, с положениями которого вам приходится иметь дело в своей повседневной работе?» – опрошенные юристы дали следующие ответы: очень высоко – 0,5%; высоко – 8%; средне – 65%; низко – 18%; очень низко – 6%; затруднились ответить – 3%.

Каким же образом складывающаяся ситуация сказывается на различных

проявлениях социально-правовой активности юристов-практиков? Показательны в этом смысле их ответы на вопрос: «Как бы Вы поступили, если в процессе применения закона Вы были бы не согласны с каким-либо из его положений?»: обсудил бы это в кругу коллег по работе – 58% опрошенных, руководствовался бы требованиями закона – 52%, высказался бы по этому поводу на производственном совещании – 37,5%, информировал бы о несовершенстве закона компетентные органы – 19%, скорректировал бы положения закона на основе своего правосознания – 11%, выступил бы с публикацией в юридических журналах – 9,5%, обратился бы в редакции газет, радио, телевидения – 4%, обсудил бы это со знакомыми и родственниками – 4%.

Представляется прежде всего, что удельный вес юристов, готовых последовательно руководствоваться законом, мог бы быть выше. Однако нельзя сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что качество современного законодательства оставляет желать лучшего. Нельзя не заметить также, что социальная активность юристов, как правило, замыкается в рамках своей профессиональной группы, хотя решаемая проблема имеет общесоциальное значение.

С учётом полученных результатов можно высказать рекомендацию о необходимости усиления работы, связанной с воспитанием юристов в духе неукоснительного соблюдения требований закона. Вместе с тем необходимо развивать и такие формы активности, которые не ограничивались бы только рамками служебного коллектива или профессиональной группы.

Не менее важное направление совершенствования правоприменительной практики – создание необходимых условий для профессиональной деятельности юристов. Как показывает практика, а также результаты проведённого исследования, наиболее важным из них является отсутствие возможности должным образом подготовиться к разрешению дела, связанного с большой служебной загруженностью. К этим обстоятельствам приходится отнести давление, оказываемое со стороны вышестоящих руководящих работников. Последнее привлекает к себе особое внимание потому, что по результатам исследования оно оказывается более существенным, чем давление “со стороны”, т. е. местных органов власти, предпринимателей, криминалитета.

Представляет интерес влияние обстоятельств на правовое сознание человека при использовании правовых норм. Проведённые социологические опросы в Германии свидетельствуют о существовании в правовом сознании юристов страха за скачивание любой нелегальной программы, а у граждан – за получение информации о законодательстве. В 2017 г. письма с угрозами штрафов получили свыше 4 млн чел., по данным специалистов в области защиты прав потребителей, многие из которых только достигли возраста 14 лет. Многие юридические фирмы организовали настоящий бизнес по рассылке таких уведомлений, о чём много раз подчёркивала в своих

интервью министр юстиции Германии Sabine Leutheusser-Schnarrenberger [2; 14; 20]. Защитники свободы информации, впрочем, тоже не совсем довольны, потому что новые законы Германии предусматривают штрафы более 1000 евро в смутно описанных “специальных случаях”. В настоящее время очевидно мировое движение по ужесточению наказания для пользователей, скачивающих нелегальный контент. Например, в Великобритании работает специальное подразделение полиции по расследованию нарушений в сфере интеллектуальной собственности – *Police Intellectual Property Crime Unit (PIPCU)*. Для осуществления своей деятельности эта PIPCU получит 2,56 млн фунтов из государственного бюджета [2; 14; 16].

Представляется, что полученные данные позволяют иметь более чёткое представление о проблемах, с которыми юристы сталкиваются в практике применения права. Думается, что это будет полезно не только для юридической практики, но и для процесса подготовки студентов, организации занятий в системе повышения квалификации юристов.

Вместе с тем результаты проведённого исследования носят достаточно общий характер и нуждаются в конкретизации применительно как к каждой из его стадий, так и к соответствующим специализированным профессионально-юридическим группам, чему могли бы способствовать дальнейшие исследования проблемы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Об Истолковании // FictionBook.ru [сайт]. URL: [https://fictionbook.ru/author/aristotel/ob\\_istolkovanii/read\\_online.html](https://fictionbook.ru/author/aristotel/ob_istolkovanii/read_online.html) (дата обращения: 28.02.2018).

2. Германия ограничивает штрафы за скачивание нелегальных файлов, чтобы прекратить беспредел правообладателей [Электронный ресурс] // Хабрахабр: [сайт]. [24.09.2013]. URL: <https://habrahabr.ru/post/194948> (дата обращения: 28.02.2018).
3. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (с изменениями и дополнениями, утвержденными вторым Всероссийским съездом адвокатов 08.04.2005) [Электронный ресурс] // Российская газета: [сайт]. URL: <https://rg.ru/2005/10/05/advokat.html> (дата обращения: 28.02.2018).
4. Кузнецов Д. Борьба с коррупцией: философский, исторический и правовой аспект в рамках национального и международного подхода. М.: Издательские решения, 2016. 168 с.
5. Названы регионы-лидеры по борьбе с коррупцией в России [Электронный ресурс] // Телеканал «Звезда»: [сайт]. [05.06.2017]. URL: [https://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201706051247-8xsp.htm](https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201706051247-8xsp.htm) (дата обращения: 28.02.2018).
6. Певцова Е.А. Функции правосознания учащейся молодежи: состояние и проблемы развития // *Lex Russica*. 2006. Т. LXV. № 5. С. 873–892.
7. Скловский К.И. Повседневная цивилистика. М.: Статут, 2017. 288 с.
8. Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: НОРМА: ИНФРА-М, 2017. 432 с.
9. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959) (дата обращения: 28.02.2018).
10. Указ Президента РФ от 20.05.2011 № 657 (ред. от 25.07.2014) «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (вместе с «Положением о мониторинге правоприменения в Российской Федерации») [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_114147](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114147) (дата обращения: 28.02.2018).
11. Федотов И.С. Некоторые вопросы применения временного отстранения от должности // *Уголовное право*. 2017. № 1. С. 100–103.
12. Цепов Г.В. Можно ли судить за глупость? Деловое суждение и его объективная оценка // *Закон*. 2015. № 12. С. 159–178.
13. Шкель Т. По праву и по справедливости // *Российская газета*. 2011 г. 1 июня.
14. Babacan A., Babacan H. Enhancing Civic Consciousness through Student Pro Bono in Legal Education // *Teaching in Higher Education*. 2017. Vol. 22. No. 6. P. 672–689.
15. Hernandez D. “I’m Gonna Call My Lawyer” Shifting Legal Consciousness at the Intersection of Inequality // *Special Issue: Interdisciplinary Legal Studies: The Next Generation. Studies in Law, Politics, and Society*. 2010. Vol. 51. P. 95–121.
16. Long A.B. Employment Discrimination in the Legal Profession: a Question of Ethics? // *University Of Illinois Law Review*. 2016. No. 2. P. 445–485.
17. Perez-Perdomo R. Lawyers in Late Twentieth-Century Latin America // *Reorganisation and Resistance: Legal Professions Confront a Changing World*. 2005. P. 195–236.
18. Perez-Perdomo R. Rule of law and lawyers in Latin America // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 2006. Vol. 603. P. 179–191.
19. Perez-Perdomo R., Santacruz S.A. Latin American Policy // *The Chavist Revolution and the Justice System*. 2017. Vol. 8. No. 2. December P. 189–200.

20. Scales-Trent Judy Women Lawyers, Women's Rights in Senegal: The Association of Senegalese Women Lawyers // *Human Rights Quarterly*. 2010. February. Vol. 32. No. 1. P. 115–143.
21. Педагогический энциклопедический словарь // *Slovar.cc*. URL: <https://slovar.cc/enc/ped/2138401.html> (дата обращения: 28.02.2018).

#### REFERENCES

1. Aristotle. [On Interpretation]. In: *FictionBook.ru*. Available at: [https://fictionbook.ru/author/aristotel/ob\\_istolkovanii/read\\_online.html](https://fictionbook.ru/author/aristotel/ob_istolkovanii/read_online.html) (accessed: 28.02.2018).
2. [Germany Limits Penalties for Downloading Illegal Files to Stop Lawlessness of Right Holders]. In: *Khabrakhabr*, 24.09.2013. Available at: <https://habrakhabr.ru/post/194948> (accessed: 28.02.2018).
3. [The Code of Lawyer's Professional Ethics (adopted by the First All-Russian Congress of Lawyers on 31.01.2003) (with amendments and additions approved by the Second All-Russian Congress of Lawyers on 08.04.2005)]. In: *Rossiiskaya gazeta*. Available at: <https://rg.ru/2005/10/05/advokat.html> (accessed: 28.02.2018).
4. Kuznetsov D. *Bor'ba s korruptsiei: filosofskii, istoricheskii i pravovoi aspekt v ramkakh natsional'nogo i mezhdunarodnogo podkhoda* [Fighting Corruption: Philosophical, Historical and Legal Aspects within National and International Framework]. Moscow, Publishing Solutions Publ., 2016. 168 p.
5. [The Leading Regions in the fight against Corruption in Russia are Announced]. In: *Telekanal "Zvezda"* [The TV channel "Zvezda"], 05.06.2017. Available at: [https://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201706051247-8xcn.htm](https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201706051247-8xcn.htm) (accessed: 28.02.2018).
6. Pevtsova Ye.A. [The Functions of Justice Students: Status and Problems of Development]. In: *Lex Russica*, 2006, vol. LXV, no. 5, pp. 873–892.
7. Sklovsky K.I. *Povsednevnyaya tsivilistika* [Everyday Civil Law]. Moscow, *Statut* Publ., 2017. 288 p.
8. Khabrieva T.Ya. et al. *Sudebnaya praktika v sovremennoi pravovoi sisteme Rossii* [Judicial Practice in Modern Legal System of Russia]. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Jurisprudence under the Government of the Russian Federation Publ., *NORMA* Publ., *INFRA-M* Publ., 2017. 432 p.
9. [Federal Law dated 25.12.2008 no. 273-FZ (as last revised) "On Combating Corruption"]. In: *Konsul'tantPlyus: spravoch'naya pravovaya sistema* [ConsultantPlus: Reference Legal System]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959) (accessed: 28.02.2018).
10. [The Decree of the President of the Russian Federation dated 20.05.2011 No. 657 (edited on 25.07.2014) "On Law Enforcement Monitoring in the Russian Federation" (together with "Regulation on Law Enforcement Monitoring in the Russian Federation")]. In: *Konsul'tantPlyus: Spravochnaya pravovaya sistema* [ConsultantPlus: Reference Legal System]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_114147/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114147/) (accessed: 28.02.2018).
11. Fedotov I.S. [Some Issues of the Application of Provisional Suspension from Office]. In: *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2017, no. 1, pp. 100–103.
12. Tsepov G.V. [Can you Judge Stupidity? Business Judgment And Objective Assessment]. In: *Zakon* [Law], 2015, no. 12, pp. 159–178.
13. Shkel' T. *Po pravu i po spravedlivosti* [By Law and Justice]. In: *Rossiiskaya gazeta*. 2011, June 1.
14. Babacan A., Babacan H. Enhancing Civic Consciousness through Student Pro Bono in Legal Education. In: *Teaching in Higher Education*, 2017, vol. 22, no. 6, pp. 672–689.
15. Hernandez D. "I'm Gonna Call My Lawyer" Shifting Legal Consciousness at the Intersection of Inequality. In: *Special Issue: Interdisciplinary Legal Studies: The Next Generation. Studies in*

*Law, Politics, and Society*, 2010, vol. 51, pp. 95–121.

16. Long A.B. Employment Discrimination in the Legal Profession: a Question of Ethics? In: *University Of Illinois Law Review*, 2016, no. 2, pp. 445–485.
17. Perez-Perdomo R. Lawyers in Late Twentieth-Century Latin America. In: *Reorganisation and Resistance: Legal Professions Confront a Changing World*, 2005, pp. 195–236.
18. Perez-Perdomo R. Rule of law and lawyers in Latin America. In: *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2006, vol. 603, pp. 179–191.
19. Perez-Perdomo R., Santacruz S.A. Latin American Policy. In: *The Chavist Revolution and the Justice System*, 2017, vol. 8, no. 2, december pp. 189–200.
20. Scales-Trent J. Women Lawyers, Women's Rights in Senegal: The Association of Senegalese Women Lawyers. In: *Human Rights Quarterly*, 2010, vol. 32, no. 1 february, pp. 115–143.
21. [Encyclopedic Dictionary of Pedagogy] In: *Slovar.cc*. Available at: <https://slovar.cc/enc/ped/2138401.html> (accessed: 28.02.2018)

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Певцова Елена Александровна* – доктор юридических наук, профессор, проректор Московского государственного областного университета;  
e-mail: pevtsova@bk.ru

*Соколов Николай Яковлевич* – доктор юридических наук, профессор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);  
e-mail: havast@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Yelena A. Pevtsova* – Doctor of Law, professor, Vice-Rector of Moscow Region State University;

e-mail: pevtsova@bk.ru

*Nikolay Ya. Sokolov* – Doctor of Law, professor, Kutafin Moscow State Law University (MSAL);

e-mail: havast@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Певцова Е.А., Соколов Н.Я. Профессиональное суждение юристов о проблемах правоприменения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 1. С. 19–32.

DOI: 10.18384/2310-6794-2018-1-19-32

#### FOR CITATION

Pevtsova E.A., Sokolov N.Ya. Lawyers' Professional Judgment on the Problems of Law Enforcement. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2018, no. 1, pp. 19–32.

DOI: 10.18384/2310-6794-2018-1-19-32