

УДК 930(4+7/8)

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-40-50

## ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕМЫ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА

**Тетерин П.В.**

*Московский государственный областной университет  
105005 Москва, Радио ул., 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье рассмотрена проблема полноты раскрытия концепции темы «холодной войны» в российских общеобразовательных учебниках по истории Отечества. Проанализированы девятнадцать учебников, изданных с 1990-х гг. до наших дней. Основное содержание исследования составляет анализ присутствия в учебниках темы «холодной войны», полноты и последовательности изложения материала, а также раскрытие таких логических элементов пошагового развития темы, как определение конфликта, причины его возникновения. Показана необходимость обязательного раскрытия в теме «холодная война» отдельными абзацами таких существенных понятий исторического явления, как определение события и причины его возникновения.

**Ключевые слова:** учебники истории, историография, «холодная война», США, СССР.

## HISTORIOGRAPHIC ANALYSIS OF THE “COLD WAR” THEME IN MODERN TEXTBOOKS ON THE HISTORY OF FATHERLAND

**P. Teterin**

*Moscow Region State University  
10A, Radio ul., Moscow 105005, Russian Federation*

**Abstract.** The article scrutinizes the problem of full cover of the “cold war” concept in the Russian textbooks for secondary schools on the History of Fatherland. The author analysed 19 Russian textbooks, published since the 1990-s up to the present time. The main content of the research is the analysis of the way the theme of “cold war” is represented in the textbooks, as well as the completeness and consistency of the narration. Besides, special attention is given to such logical elements of theme development as defining the conflict and the reasons of its origin. It is shown that in discussing the historical phenomena of the “cold war” it is obligatory to cover such essential concepts as defining the event and the reasons for its origination.

**Key words:** history textbooks, historiography, the “cold war”, the USA, the USSR..

Россия в результате распада СССР потеряла устоявшуюся концептуальную программу преподавания истории Отечества, что привело к появлению многочисленных учебников, содержащих различные и не всегда адекватные трактовки исторических событий. Советская эпоха, с её принципом написания учебников по единым лекалам, сменилась эпохой плюрализма в изложении истории, появ-

лением множества толкований её фактов, так что выпускники средней общеобразовательной школы, обучающиеся в одно время и в одном регионе, стали получать различные представления о прошлом. Нами проведён историографический анализ более двух десятков российских учебников для общеобразовательных учреждений с целью выявления в них феномена «холодной войны» с учетом последних достижений науки в исследовании сущности глобального противостояния и показа необходимости единых требований к написанию учебников истории Отечества.

Рассмотрение различных концептуальных определений «холодной войны», представленных в современных российских учебниках истории, дало следующие результаты.

В учебном пособии для вузов «Всемирная история» (1997 г.) [3] под редакцией Г.Б. Поляка и А.Н. Марковой изложение проблем «холодной войны» идет через призму равной ответственности сторон за возникновение глобального конфликта. По мнению авторов, источником противостояния «стали имперские амбиции, которые были как у США, так и у СССР».

Авторы учебного пособия для средних специальных и общеобразовательных заведений «Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.» (2000 г.) С. Жуковский и И. Жуковская обращают внимание учащихся на то, что «попытки И. Сталина расширить советские «сферы влияния» в Средиземноморье и на Дальнем Востоке были пресечены американской угрозой использовать против СССР атомное оружие» [6, с. 376]. Возможность применения этого сверхоружия,

нацеленного на Советский Союз, было воспринято в Москве очень серьезно, и руководство СССР в спешном порядке приступило к реализации атомного проекта.

В энциклопедии для детей «Истории XX века. Зарубежные страны» (2002 г.) «холодная война» представлена как борьба между капиталистическими и социалистическими мировыми системами без прямого столкновения сторон, без разрыва международных, дипломатических отношений: «Временами она приводила мир на грань глобальной катастрофы, временами «искрила» вспышками «горячих» конфликтов в разных регионах планеты» [21, с. 242]. В энциклопедии отмечается, что особенностью «холодной войны» была гонка вооружений <...> долгое и практически бессмысленное противостояние двух систем <...> как горький урок человечеству» [21, с. 243].

Авторы учебного пособия для учащихся 11 классов общеобразовательных учебных заведений «История Отечества. XX век» (2014 г.) В.П. Дмитренко, В.Д. Есаков и В.А. Шестаков подводят учащихся к мысли, что основным инструментом «холодной войны» со стороны США было не мирное сдерживание, а уничтожение политического противника. «По планам военных кругов НАТО Советский Союз должен был исчезнуть с карты мира [5, с. 353, 387]. Таким образом, показывается превалирующая роль США в развязывании «холодной войны».

Авторы учебного пособия «Отечественная история. IX–XX вв.» (2004 г.), раскрывая содержание конфликта, утверждают, что «процесс разжигания «холодной войны» был обоюдный. В нём были заинтересованы обе сторо-

ны» [15, с. 259]. Также авторами отмечается, что Вашингтон к ведению холодной войны относился как реальной войне на уничтожение, о чем свидетельствует наличие у США разработанных милитаристских планов и доктрин в отношении СССР. Авторы подчеркивают, что особую роль в планах уничтожения СССР США придавали ядерному оружию: «Известно о шести американских планах применения атомных бомб в войне против СССР» [15, с. 141–169]. Авторы учебника отмечают, что в период конфликта Вашингтон вел полноформатную информационно-психологическую войну силами десятков радиостанций.

Авторы учебного пособия «Отечественная история» (2004 г.) под ред. Р.В. Дегтяревой и С.Н. Полторака раскрывают концептуальное содержание холодной войны с точки зрения её неизбежности, вызванной «распадом антигитлеровской коалиции, <...> исчезновением общего врага, изменением ролей великих держав на мировой арене, коренным различием социально-политического строя Советского Союза и Запада» [16, с. 310].

В.А. Потатуров в учебном пособии по отечественной истории (2004 г.) не выделяет период «холодной войны» в самостоятельный раздел, рассматривая её «во взаимосвязи с развитием ВПК» [18, с. 68]. Автор обращает внимание на экономические и материальные трудности советского государства, при наличии которых СССР был втянут в новую гонку вооружений, и Москва была вынуждена вступить в соревнование с мощнейшей экономикой мира. «СССР был вынужден тратить огромные средства на реализацию атомного проекта, а несколько позже –

на освоение космоса. На гонку вооружений шли колоссальные средства. В 1952 г. прямые военные расходы СССР составили почти четверть всего годового бюджета страны» [18, с. 68].

В учебнике «История России» (2005 г.) авторов Ш. Мунчаева и В. Устинова отмечается, что противоборствующие отношения между двумя центрами силы, которые затем вылились в «холодную войну», были инициированы Вашингтоном. Однако авторы не снимают ответственности и с руководства СССР. По их мнению, одной из причин возникновения глобального конфликта являлась идеология сталинизма, которая наложила «негативный отпечаток на взаимоотношения Советского Союза с внешним миром» [12, с. 218]. Авторы, считают, что «сверхидеологизация» элит обеих сверхдержав и антагонизм их политических взглядов «столкнули две различные политические линии, противоположные платформы. <...> Противостояние этих двух систем привело к «холодной войне»» [12, с. 218].

Учебник «Россия в мировом обществе цивилизаций» (2006 г., автор Л.И. Семенникова) трактует холодную войну как новый виток гонки вооружений, которая «достигла к рубежу 50-60-х годов уровня военного 1945 г.» [20, с. 699]. Мировые расходы на вооружение с 1948 г. до середины 70-х годов возрастали в среднем на 4,5% в год. В СССР колоссальные средства были вложены государством в разработку новейших образцов вооружения (атомная бомба, ракеты, реактивная авиация, радиолокация). Автор отмечает, что сущность «холодной войны» наиболее полно раскрывается наличием ядерного оружия, которое способ-

ствовало «появлению двух сверхдержав, имевших колоссальное военное преимущество и поделивших между собой мир на сферы влияния, – СССР и США» [20, с. 699].

Н.В. Загладин в учебном пособии для 11 классов общеобразовательных учреждений «Всеобщая история. XX век» (2007 г.), раскрывая концептуальную сущность «холодной войны», обращает внимание на «возникновение в Европе двух противостоящих друг другу военно-политических союзов», систем, каждая из которых «отстаивала определенную модель миропорядка <...> Несовместимость этих моделей, основанных на различных, тоталитарной и демократической, политических идеологиях, предопределяли невозможность примирения между воплощавшими их странами» [7, с. 235].

В учебном пособии «История России с древнейших времен до наших дней» (2007 г.) А. Сахарова, А. Боханова и В. Шестакова, раскрывая концептуальную сущность «холодной войны», обращают внимание учащихся на ответственность сторон за возникновение глобального конфликта. Авторы считают, что в данном противостоянии были виноваты обе стороны конфликта. «В её развязывании, как показали многочисленные дискуссии специалистов, повинны как Запад, так и Восток. Истоки противостояния двух систем зародились еще в момент создания большевистского государства, провозгласившего курс на мировую революцию» [19, с. 676].

Авторы учебника «Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века» (2008 г.) под ред. Э.М. Щагина для студентов вузов, обучающихся по специальностям история, считают, что

«холодная война была реакцией Запада на революционные процессы и рост советского влияния в мире. Одним из главных ее выражений стала идеологическая конфронтация проамериканского и просоветского блоков государств» [13, с. 141–169]. Ими справедливо подчеркивается, что если «холодная война», которую вел Вашингтон в начальном периоде была направлена на «сдерживание социализма», на «отбрасывания социализма» т.е. на «не допущение дальнейшего расширения сферы влияния Советского Союза», и принуждение «уйти в свои прежние границы» [13, с. 141–169], то впоследствии стала, по существу, войной на уничтожение СССР. Особое внимание авторы уделяют идеологической составляющей «холодной войны», направленной на разрушение советской модели изнутри. Информационная работа Москвы была «нацелена на укрепление идеологической стойкости советских людей, их готовности решительно отстаивать ценности советского образа жизни» [13, с. 190].

А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина в «Истории России» (2009 г.) раскрывают концепцию «холодной войны» как глобальный конфликт, определивший ход истории. «Холодная война» – такое название получил внешнеполитический курс, проводимый обеими сторонами в отношении друг друга в период второй половины 40-х – начале 90-х годов. Он характеризовался, прежде всего, враждебными политическими акциями сторон. Для решения международных проблем использовались силовые приемы» [14, с. 564].

Авторы учебника для 11 класса «История России. XX – начало

XXI века» (2010 г.) А. Левандовский, Ю. Щетинов и С. Мироненко, раскрывая сущность «холодной войны», обращают внимание учащихся на сложность, неоднозначность понимания глобального конфликта, на то, что «до сих пор среди российских и западных историков нет единого мнения о виновниках “холодной войны”» [10, с. 225]. Её причиной стала, по мнению авторов, стало то обстоятельство, что «реализация намеченных бывшими союзниками внешнеполитических курсов за короткий срок до предела осложнила международную обстановку, ввергла мир в состояние “холодной войны” и гонки вооружений» [10, с. 225].

В учебнике для учащихся 11 класса “История. Россия и мир в XX - начале XXI века” (2011 г., автор – Л.Н. Алексашкина) концепция «холодной войны» рассматривается как особый этап мировой истории, причины которой порождены завершением войны, когда «определилась новая расстановка сил в мире. Государства, ранее сотрудничавшие <...> теперь <...> стремились усилить свои позиции в мире. Особенно явными стали противоречия между западными державами во главе с США, с одной стороны, и СССР – с другой» [1, с. 275]. Автор считает, что ответственность за её возникновение была обоюдной и нельзя выделить одного виновника.

Авторы учебника “История. Россия и мир” (2011 г., авторы – О. Волобуев, В. Клоков, М. Пономарев, В. Рогожкин), раскрывая концепцию «холодной войны», обращают особое внимание на захватническую сторону геополитических требований Москвы, направленных на расширение территории СССР за счет «получения черноморских про-

ливов, военно-морских баз в Северной Африке, присоединения населенного азербайджанцами Северо-Западного Ирана», а также «за счет создания блока дружественных государств. Кроме того, Сталин рассчитывал использовать присутствие Вооруженных Сил СССР в сопредельных странах и осуществить “экспорт коммунизма” (как выражались западные политологи), <оправдывая свои действия> необходимостью «обеспечения безопасности границ от внезапного нападения потенциального агрессора, подобного тому, которое в июне 1941 г. осуществила Германия» [2, с. 185]. Действия руководства в Москве, по мнению авторов учебника, определяли безусловную ответственность СССР за эскалацию конфликта.

В школьном пособии “Всеобщая история” (2011 г.) О. Пленкова «холодная война» описывается «как противостояние двух общественных систем (капиталистической и социалистической)» [17, с. 3]. О.Ю. Пленков отмечает, что вопрос об истоках конфликта – дискуссионный, а ответственность за ее возникновение обоюдная: «Вопрос о виновности в развязывании холодной войны до сих пор является дискуссионным. Ряд западных историков главную ответственность за её начало возлагают на СССР. Советские историки, напротив, считали, что именно США развязали “холодную войну”. Наиболее объективной является точка зрения тех историков, которые говорят об общей ответственности сверхдержав» [17, с. 143]. О.Ю. Пленков утверждает, что «холодная война» была неизбежна, поскольку Вашингтон и Москва «претендовали на лидерство в послевоенном мире. Свои амбиции подкрепляли

внешнеполитическими действиями, поэтому периодического обострения отношений было не избежать. По большому счёту, даже если бы СССР и США представляли после войны одну и ту же общественную систему, после победы над Германией между ними обязательно бы возникло соперничество, поскольку оно коренится в самой сути политики» [17, с. 143]. О.Ю. Пленков отмечает, что результатом конфликта стало образование «двух систем с различным миропорядком и обусловившего возникновение биполярного мироустройства» [17, с. 143]. Одновременно автор смягчает причастность Советского Союза к экспорту социалистического миропорядка. «Ошибочно считать, что послевоенные коммунистические режимы были обязаны своим появлением исключительно СССР. При непосредственном участии СССР коммунистические режимы утвердились только в четырёх странах: Польше, ГДР, Румынии и Венгрии. <...> К Югославии и Албании Советский Союз имел мало отношения. В Китае, Корее и Вьетнаме коммунистические партии были обязаны своим влиянием собственному участию в освободительном движении этих стран от японской оккупации, а не советскому вмешательству» [17, с. 144].

Авторы полного курса учебника «Истории» на электронном носителе (2013 г.) М. Ицкович и С. Кочережко, концептуально описывая «холодную войну» в целом, обращают внимание на то, что за радикализацию противостояния, в частности, за развязывание гонки вооружений ответственны обе сверхдержавы. «Холодная война проявлялась, прежде всего, в гонке вооружений, <...> чтобы обеспечить

превосходство над противником и гарантировать свою безопасность в случае нападения» [8, с. 196]. Одновременно авторы подчеркивают, что при одинаковой ответственности за развязывание гонки вооружений, эта ответственность не была равной, поскольку «у Советского Союза экономических, а подчас и политических причин развязывать холодную войну не было, особенно таких явных, как у США» [8, с. 196].

Авторы учебника «История Новейшего времени» (2013 г.) О. Кузьмина и Ю. Ушаков в основу формирования у учащихся общего понимания феномена конфликта поставили вопрос: «Кто виноват в холодной войне?». Отвечая на него, авторы пишут, что «холодную войну» разжигали обе стороны. Каждая из них имела свои интересы в мире, в возникающих конфликтах постоянно поддерживала одну из воюющих сторон, что отвечало «условиям жесткого противостояния двух общественно-политических систем» [9, с. 221].

Автор пособия «История» (2014 г.) А.В. Головкин, характеризуя «холодную войну», отмечает такие её отличительные качества, как «раскол мира на два противоборствующих военно-политических лагеря во главе с СССР и США»; «накопление на планете огромных запасов ядерного и химического оружия», что привело к «милитаризации экономики и мировой торговли», к «формированию значительного военно-промышленного комплекса». Холодная война породила «настороженность и недоверие по отношению к внешнему миру; <обусловила> «реальную угрозу возникновения Третьей мировой войны» [4, с. 256].

Таким образом, во всех учебных пособиях, подвергнутых анализу в концептуальном определении и в заключительной части разделов о «холодной войне», учащимся и студентам приведены следующие основополагающие, смысловые понятия о сущности и значении данного конфликта в мировой истории: во-первых, «холодная война» – глобальный конфликт между США и СССР; во-вторых, в «холодной войне» участвовали на стороне США ведущие страны Западной Европы, входящие в блок НАТО. На стороне СССР в противостоянии участвовали страны Варшавского договора.

В рассмотренных работах приведены следующие характеристики «холодной войны»:

– конфликт включал геополитическое противостояние сторон на всех континентах;

– конфликт усугублялся наличием ядерного оружия, которым некоторое время монопольно владели США, а при обретении СССР в 1949 г. собственного ядерного потенциала появился аргумент для недопущения перерастания холодной войны в горячую;

– противостояние в области вооружений, космоса, самолетостроения, атомной промышленности обеспечило техническое перевооружение стран, однако, это же легло в основу научно-технической революции;

– конфликт сопровождался гонкой вооружений, который ложился бременем на экономику СССР, серьезно пострадавшую в годы Великой Отечественной войны;

– «холодная война» сопровождалась не только активной информационной борьбой сверхдержав за умонастроение собственного населения, но

и жителей стран, которые были втянуты и причастны к конфликту.

В учебниках приводятся сведения о некоторых причинах возникновения конфликта: 1) наличие у Вашингтона и Москвы своих интересов и своих планов на устройство послевоенного мира; 2) противостояние капитализма и социализма; 3) образование социалистического лагеря; 4) наличие политических и идеологических расхождений.

Подводя итог, следует отметить, что, во-первых, ни в одном из учебных пособий не представлен полный концептуальный набор из вышеперечисленных признаков, характеризующих «холодную войну», поэтому, естественно, у учащихся не может сложиться полного, принятого историческим сообществом, законченного представления об этом периоде истории.

Во-вторых, ни один из авторов учебников не отметил, что Вашингтон неправомерно в качестве оправдания ведения «холодной войны» приводил довод о том, что СССР являлся государством с тоталитарным (недемократическим) режимом, поскольку во внешнеполитическом противостоянии, коим была «холодная война», важным была не внутренняя, а внешнеполитическая деятельность государства. Внутренняя политика – суверенное право и забота граждан данной страны, в то время, как внешнеполитические цели и устремления держав – сфера заботы, влияния международного сообщества и основа для возникновения конфликтов между государствами. Подмена этих понятий приспособлена под англосаксонское толкование международного права и служит для оправдания практики вме-

шатательства во внутренние дела суверенных держав.

Если рассмотреть в сравнении внутреннюю политику двух сверхдержав, то США условно можно отнести к стране с демократическими устоями (для “белых”), а СССР – к условно тоталитарной стране (при равенстве национальностей и признаках нарушения прав граждан). Однако политику Вашингтона, обращенную вовне, в сферу международных отношений, признать демократической представляется затруднительным. В то же время внешняя политика Москвы является по существу демократической. СССР – это страна с демократическими принципами обращенными вовне. Чтобы подтвердить данный вывод, зададимся вопросом: что важнее и гуманнее для развития мирового сообщества? Внешнеполитические устремления СССР (борьба против апартеида и за социальную справедливость, поддержка народов, борющихся за освобождение от колониальной зависимости, коими преимущественно занимался МИД СССР), при этом сохраняя внутри страны признаки недемократического общественного устройства? Или внешнеполитические устремления США, направленные на закабаление стран третьего мира, подчинение других независимых стран американскому капиталу, при поддержке внутри страны признаков демократии (за исключением цветного населения)? Ответ очевиден.

Многообразность мнений, несомненно, положительный дидактический прием для углубленного академического осмысления содержания преподаваемого предмета, однако, абсолютизация данного направления

(об этом свидетельствуют данные анализа) на практике преподавания, как оказалось, стало препятствием на пути формирования у подрастающего поколения фундаментальных основ истории Отечества, поскольку сознание ученика, не накопившего достаточного объема первоначальных аксиоматических знаний, не вырабатывает у него селективных способностей выбрать из всего многообразия исторических событий историческую канву, не противоречащую тренду развития страны.

По мнению М. Смолина, «преподавание истории – это вовсе не тот случай, когда можно сказать, “сколько людей – столько и мнений”» [11]. Проявления настроений антипатриотизма в среде целого поколения молодежи вызвало серьезный диспут вокруг необходимости издания “единого учебника истории Отечества”, возврата к единым основам преподавания истории страны. Сегодня при изучении истории как учебной дисциплины следует выстраивать в сознании подрастающего поколения цельную картину прошлого, вне зависимости от трансформации государственного и общественного строя.

Проведенный выше анализ дает основание утверждать, что для того чтобы в каждом издаваемом и рекомендуемом учебнике истории существовала единая картина прошлого, необходимо предпринять меры для утверждения законодательно, на федеральном уровне “общего стандарта объяснения российской истории”, который должен стать основой для создания единого учебника истории.

*Статья поступила в редакцию 16.01.2018*



**ИСТОЧНИКИ**

1. Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / 6-е изд. М. : Просвещение, 2011. 431с.
2. Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / 10-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2011. 351 с.
3. Всемирная история: учебник для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М.: Культура и спорт; ЮНИТИ, 1997. 496 с.
4. Головкин А.В. История. Москва: Эксмо, 2014. 304 с.
5. Дмитренко В.П., Есаков В.Д., Шестаков В.А. История Отечества. XX век. 11 кл.: Пособие для общеобразоват. учеб. заведений / 6-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2014. 608 с.
6. Жуковский С.Т., Жуковская И.Г. Россия в истории мировой цивилизации. IX-XX вв.: учебное пособие для средних специальных и общеобразовательных учебных заведений. М.: Школьная Пресса, 2000. 416 с.
7. Загладин Н.В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений / 9-е изд. М.: ТИД Русское слово-РС, 2007. 400 с.
8. Ицкович М., Кочережко С. История: Полный курс. Мультимедийный репетитор (+CD). СПб.: Питер, 2013. 272 с.
9. Кузьмина О.В., Ушаков Ю.Н. История Новейшего времени: учебник для студ. учреждений высш. проф образования. М.: Издательский центр «Академия», 2013. 400 с.
10. Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России XX начало XXI века 11 класс учеб для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / 4-е изд. М.: Просвещение, 2010. 384 е.,
11. М. Смолин: «Единый учебник истории – залог единства России» (интервью, 18.07.2013) // KM.RU [сайт]. – URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2013/07/18/istoriya-sssr/716047-msmolin-edinyi-uchebnik-istorii-zalog-edinstva-rossii> (дата обращения: 02.04.2018).
12. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 2005. 592 с.
13. Новейшая отечественная история. XX - начало XXI века: в 2-х кн. Кн. 2.: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям 020700 «История» и 032600 «История» / под ред. Э.М. Щагина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Гуманитар; Владос, 2005. 560 с.
14. Орлов А.В., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. М.: Проспект, 2009. 672 с.
15. Отечественная история. IX-XX вв.: учеб. пособие. СПб.: СЗТУ, 2004. 343 с.
16. Отечественная история: Учебное пособие. / под ред. Р.В. Дегтяревой, С.Н. Полторака. М.: Гардарики, 2004. 397 с.
17. Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. Всеобщая история. 11 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / Под общ. ред. академика РАН В.С. Мясникова. М. : Вентана-Граф, 2011. 336 с.
18. Потатуров В.А. Отечественная история: конспект лекций. М.; 2004. МИЭМП.; 92 с.
19. Сахаров А.Н., Боханов А.Н., Шестаков В.А. История России с древнейших времен до наших дней. М.: ТК Велби; Проспект, 2007. 768 с.
20. Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учебник для студентов вузов не ист. специальностей / 8-е изд. М.: КДУ, 2006. 784 с.
21. Энциклопедия для детей (Дополнительный том. История XX века. Зарубежные страны) / Глав. ред. В.А. Володин. М.: Аванта+, 2002. 448 с.

## SOURCES

1. Aleksashkina L.N., Danilov A.A., Kosulina L.G. Istoriya. Rossiya i mir v XX – nachale XXI veka. 11 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdenii: ba-zovyvi uroven' / 6-e izd. [History. Russia and the world in the XX – early XXI century. Grade 11: textbook for general education institutions: basic level / 6th ed.] Moscow, Prosveshchenie Publ., 2011. 431 p.
2. Volobuev O.V., Klokov V.A., Ponomarev M.V. Rogozhkin V.A. Istoriya. Rossiya i mir. 11 kl. Bazovyvi uroven': ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdenii / 10-e izd., stereotip [History. Russia and the world. Grade 11. Basic level: textbook for general education institutions / 10th ed. stereotyped]. Moscow, Drofa Publ., 2011. 351 p.
3. Vsemirnaya istoriya: uchebnik dlya vuzov/ Pod red. G.B. Polyaka, A.N. Markovoi [World history: textbook for universities/ ed. by G.B. Polyak, A.N. Markova]. Moscow, Kul'tura i sport; YUNITI Publ., 1997. 496 p.
4. Golovko A.V. Istoriya [History]. Moscow, Eksmo Publ., 2014. 304 p.
5. Dmitrenko V.P., Esakov V.D., Shestakov V.A. Istoriya Otechestva. XX vek. 11 kl.: Posobie dlya obshcheobrazovat. ucheb. zavedenii / 6-e izd., stereotip [The History of the Fatherland. XXth century. Grade 11. Textbook for general education institutions / 6-e ed., stereotyped]. Moscow, Drofa Publ., 2014. 608 p.
6. Zhukovskii S.T., Zhukovskaya I.G. Rossiya v istorii mirovoi tsivilizatsii. IX–XX vv.: uchebnoe posobie dlya srednikh spetsial'nykh i obshcheobrazovatel'nykh uchebnykh zavedenii [Russia in the history of world civilization. IX–XX centuries: a textbook for colleges and secondary schools]. Moscow, Shkol'naya Pressa Publ., 2000. 416 p.
7. Zagladin N.V. Vseobshchaya istoriya. XX vek: Uchebnik dlya 11 klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii / 9-e izd [General history. Textbook for grade 11 of general education institutions / 9 ed.]. Moscow, TID Russkoe slovo-RS Publ., 2007. 400 p.
8. Itskovich M., Kocherezhko S. Istoriya: Polnyi kurs. Mul'timediinyi repeditor (+CD) [Story: a Complete course. Multimedia tutor (+CD)]. SPb., Piter Publ., 2013. 272 p.
9. Kuz'mina O.V., Ushakov Yu.N. Istoriya Noveishego vremeni: uchebnik dlya stud. uchrezhdenii vyssh. prof. obrazovaniya [Recent history: textbook for the stud. institutions of higher. prof. education]. Moscow, Izdatel'skii tsentr «Akademiya» Publ., 2013. 400 p.
10. Levandovskii A.A., Shchetinov Yu.A., Mironenko S.V. Istoriya Rossii XX nachalo XXI veka 11 klass ucheb dlya obshcheobrazovat. uchrezhdenii: bazovyvi uroven' / 4-e izd. [The history of Russia of the XX – early XXI century Grade 11 textbook for general education institutions: basic level / 4th ed.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2010.
11. M. Smolin: «Edinyi uchebnik istorii – zalog edinstva Rossii» (in-terv'y, 18.07.2013) [Smolin: "A single history textbook – the key to the unity of Russia" (interview, 18.07.2013)]. KM.RU [website]. Available at: <http://www.km.ru/v-rossii/2013/07/18/istoriya-sssr/716047-mmolin-edinyi-uchebnik-istorii-zalog-edinstva-rossii> (accessed: 02.04.2018).
12. Munchaev Sh.M., Ustinov V.M. Istoriya Rossii [The history of Russia]. Moscow, INFRA-M-NORMA Publ., 2005. 592 p.
13. Noveishaya otechestvennaya istoriya. XX – nachalo XXI veka: v 2-kh kn. Kn. 2.: ucheb. dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsial'nostyam 020700 «Istoriya» i 032600 «Istoriya» / pod red. E.M. Shchagina. 2-e izd., ispr. i dop [The newest domestic history. XXth – early XXIth century: in 2 b. B. 2.: textbook for students of universities studying at specialties 020700 "History" and 032600 "History", ed. by E.M. Schagina. 2-e ed., rev., add.]. Moscow, Gumanitar; Vldos Publ., 2005. 560 p.
14. Orlov A.V., Georgiev V.A., Georgieva N.G., Sivokhina T.A. Istoriya Rossii [The history of Russia]. Moscow, Prospekt Publ., 2009. 672 p.

15. Otechestvennaya istoriya. IX–XX vv.: ucheb. posobie [Domestic history. IX–XX c.: study guide]. SPb., SZTU Publ., 2004. 343 p.
16. Otechestvennaya istoriya: Uchebnoe posobie. Pod red. R.V. Degtyarevoi, S.N. Poltoraka [Domestic history: study guide /under the editorship of R.V. Degtyareva, S.N. Poltorak]. Moscow, Gardariki Publ., 2004. 397 p.
17. Plenkov O.Yu., Andreevskaya T.P., Shevchenko S.V. Vseobshchaya istoriya. 11 klass: ucheb-  
nik dlya uchashchikhsya obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii / Pod obshch. red. akade-  
mika RAN B.S. Myasnikova [General history. Grade 11: textbook for pupils of general edu-  
cation institutions / Under the general editorship of the RAS academician B. S. Myasnikov].  
Moscow, Ventana-Graf Publ., 2011. 336 p.
18. Potaturov V.A. Otechestvennaya istoriya: konspekt leksii [Domestic history: the summary  
of lectures]. Moscow, MIEMP Publ., 2004. 92 p.
19. Sakharov A.N., Bokhanov A.N., Shestakov V.A. Istoriya Rossii s drev-neishikh vremen do  
nashikh dni [History of Russia from ancient times to the present day]. Moscow, TK Velbi;  
Prospekt Publ., 2007. 768 p.
20. Semennikova L.I. Rossiya v mirovom soobshchestve tsivilizatsii: ucheb-  
nik dlya studentov  
vuzov ne ist. spetsial'nostei / 8-e izd [Russia in the world community of civilizations: text-  
book for students of universities of the hist. specialties / 8th ed.]. Moscow, KDU Publ., 2006.  
784 p.
21. Entsiklopediya dlya detei (Dopolnitel'nyi tom. Istoriya XX veka. Zarubezhnye strany) / Glav.  
red. V.A. Volodin [Encyclopedia for children (additional volume. The history of the XXth  
century. Foreign countries) / Chief ed. V.A. Volodin]. Moscow, Avanta+ Publ., 2002. 448 p.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Тетерин Павел Викторович* – кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;  
e-mail: teterinpost@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Pavel V. Teterin*– candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of New and Contemporary History and Methodology, Moscow Region State University;  
e-mail: teterinpost@yandex.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Тетерин П.В. Историографический анализ темы «холодной войны» в современных учебниках истории Отечества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 2. С. 40–50.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-40-50

#### FOR CITATION

P. Teterin. Historiographic Analysis of the “Cold War” Theme in Modern Textbooks on the History of Fatherland. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Political Sciences, 2018, no 2, pp. 40–50.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-40-50