

Всеобщая история

УДК 94

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-51-60

БОРЬБА ВОКРУГ ИТАЛИЙСКОГО ВОПРОСА В РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 125–124 ГГ. ДО Н.Э.

Филянов Н.А.

Российский государственный гуманитарный университет

125993, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается кризис в римско-италийских отношениях во второй половине 20-х гг. II в. до н.э. Особое внимание уделено политической борьбе между сенатом и гракханцами вокруг законопроекта Фульвия Флакка 125 г. до н.э., восстанию латинской колонии Фрегелл и основанию на ее месте Фабретерии Новы – колонии римского права. Фульвий Флакк попытался разрешить кризис в римско-италийских отношениях мирным путем, предприняв попытку удовлетворить интересы всех слоев италийского общества, но потерпел неудачу, что стало поводом для восстания Фрегелл и предопределило дальнейшую актуальность италийского вопроса в римской политике.

Ключевые слова: сенат (Древний Рим), италийский вопрос, законопроект Фульвия Флакка, латины, римское гражданство, Фрегеллы, Фабретерия Нова.

STRUGGLE AROUND THE ITALIAN QUESTION IN THE ROMAN REPUBLIC IN 125–124 BC

N. Filyanov

Russian State University for the Humanities

6, Miuskaya pl., Moscow 125993, Russian Federation

Abstract. The article examines the crisis in the Roman-Italian relations in the second half of the 20s of the II century BC. Particular attention is paid to the political struggle between the Senate and the Gracchans around the law of Fulvius Flaccus in 125 BC, as well as to the revolt of the Latin colony Fregellae and the foundation of its place Fabreteria Nova – the colony of Roman law. Fulvius Flaccus tried to resolve the crisis in the Roman-Italic relations by peaceful means, attempting to satisfy the interests of all sections of the Italian society, but failed. That was the reason for the Fregellae revolt and predetermined the further relevance of the Italic issue in Roman politics.

Key words: Senate (Ancient Rome), Italian question, the law of Fulvius Flaccus, latins, the roman citizenship, Fregellae, Fabreteria Nova.

© СС ВУ Филянов Н.А., 2018.

В данном исследовании мы постараемся обозначить ключевые аспекты в политике сената и гракханской оппозиции по разрешению италийского вопроса, которые будут рассмотрены сквозь призму законопроекта Фульвия Флакка 125 г. до н.э., восстания латинской колонии Фрегелл и основания на ее месте колонии римского права Фабретерии Новы (124 г. до н.э.). Указанный период имеет особое значение, поскольку именно в это время италийский вопрос начинает играть существенную роль в противостоянии сената и гракханцев.

Из ключевых научных работ, касающихся проблематики нашего исследования, в первую очередь стоит назвать монографии Э. Бадиана [3], Ж. Каркопино [7], Д. Стоктона [17], А. Кивни [9] и Х. Моуритцена [12], посвященные истории гракханских реформ и римско-италийским взаимоотношениям, в которых в частности затрагивалась борьба сената и гракханцев в рассматриваемый период (125–124 г. до н.э.), а также политика сената и триумвиров в италийском вопросе, римско-италийские отношения и римское гражданство в 20-е гг. II в. до н.э. Помимо вышеперечисленных монографий также следует назвать отдельные статьи Дж. Тибилетти [18, р. 45–63], Д. Брадина [5, р. 221–228], Д. Пайпера [13, р. 38–50; 14, р. 59–68], У. Бродхэда [11, р. 451–470] и Х. Моуритцена [11, р. 471–483], затрагивающие различные вопросы и аспекты законопроекта Фульвия Флакка, восстания Фрегелл и предоставления римского гражданства через *ius adipiscendae civitatis per magistratum* в эпоху Республики.

Стоит отметить, что по причине фрагментарности источниковой базы,

особенно для восстания Фрегелл, исследователи не имеют возможности реконструировать полную политическую картину 1-ой половины 20-х гг. II в. до н.э. Поэтому они часто обращаются к сравнительному анализу более поздних явлений II–I вв. до н.э., а также тех явлений, которые предшествовали событиям 125–124 г. до н.э.

Наше исследование мы начнем с инициативы консула 125 г. до н.э. Фульвия Флакка о предоставлении латинам гражданских прав. По предложению Флакка *socii nominisque latini* должны были получить римское гражданство (*App. BC. I. 21; Val. Max. 9. 5. 1*), а тем из союзников, которые не желали римского гражданства, должно было быть предоставлено *provocatio* (право на апелляцию): «Консул М. Фульвий Флакк, коллега М. Плавтия, Гипсея ... предложил наиболее губительные для республики законы о даровании Италии гражданских прав и о праве провокации для тех, кто не хотел менять гражданство...» (*Val. Max. 9. 5. 1*)¹. Вышеприведенные сведения Валерия Максима о римском гражданстве и о праве провокации, вероятно, свидетельствуют о том, что Фульвий Флакк предлагал римское гражданство латинам, а право провокации – остальным италикам [1, с. 57]. Но Фульвий Флакк сразу же встретил сопротивление сената, который достаточно оперативно свел его инициативу на нет, воспользовавшись внешнеполитическим предлогом и вынудив консула Флакка отправиться в Массилию, ко-

¹ *Val. Max. 9.5.1*: «M. Fulvius Flaccus consul M. Plautii Hyspaei collega, cum perniciosissimas rei publicae leges introduceret de ciuitate <Italiae> danda et de prouocatione ad populum eorum, qui ciuitatem mutare noluissent...».

торая подверглась нападению галлов¹. В данном случае сенат фактически повторил свой опыт 129 года до н.э., когда он, также воспользовавшись внешнеполитическими предложениями, вынудил консулов Аквиллия и Тудитана отправиться за пределы Италии и тем самым парализовать деятельность гракханской аграрной комиссии (*App. BC. I. 19; Vell. Pat. 2. 4. 1*). Попытка повторить *rogatio de sociis civitate danda* в 122 г. до н.э. (*Plut. GG. 9.3; App. BC. I. 23*) также закончилась полным провалом для Гая Гракха и Фульвия Флакка, что позволило сенату расправиться с мятежными трибунами.

Принимая во внимания оба события, можно сказать, что уже изначально шансов на принятие законопроекта у Фульвия Флакка в 125 г. до н.э. было немного. Поэтому маловероятно, что Фульвий Флакк серьезно рассчитывал осуществить на деле столь серьезный законопроект. Ведь у сената было достаточно законных способов для того, чтобы воспрепятствовать подобной инициативе, что он и сделал, когда вынудил консула Флакка отправиться за пределы Италии. С другой стороны, малоимущие *socii nominisque latini* резонно возлагали надежды на законопроект Флакка, так как предоставление гражданских прав могло серьезно улучшить их социально-экономическое положение при условии возобновления работы аграрной комиссии. Таким образом, законопроект Флакка в большей степени носил политический характер и был связан с агитацией среди союзников, прежде всего среди латинов. Фульвий Флакк мог возлагать некоторые надежды на комиции и плебисцит. Подобная на-

¹ *Liv. Per. 60; App. BC. I. 34; Plut. GG. 15. 1.*

дежда была бы вполне оправданной, ведь Тиберию Гракху удалось провести свой законопроект с помощью трибунных комиций, несмотря на сопротивление сената и вето, наложенное плебейским трибуном Марком Октавием. Тем не менее ни Аппиан, ни Валерий Максим не сообщают о намерениях Флакка представить свой закон на голосование в комициях. Из этого можно сделать вывод, что гракханцы, скорее всего, не рассчитывали на победу. Флакку было бы крайне сложно убедить римских граждан в необходимости предоставления гражданских прав союзникам. Но, судя по всему, агитационная цель законопроекта была достигнута, так как его провал не стал ударом для оппозиции, которая в 122 г. до н.э. снова попытается предоставить гражданские права союзникам.

Стоит также обратить внимание на то, что предоставление римского гражданства по закону Флакка было выгодно как малоимущим латинам, так и латинской элите. Ведь согласно Аппиану союзники позитивно восприняли инициативу Флакка (*App. BC. I. 21*), вследствие чего Гай Гракх предложил упомянутый законопроект во время своего второго трибуната в 122 г. до н.э. (*Plut. GG. 9.3; App. BC. I. 23*). Это позволяет утверждать, что латины в своем большинстве были заинтересованы в получении римского гражданства. Ведь римское гражданство гарантировало малоимущим латинам активное участие в переделе общественной земли в случае возвращения триумвирам судебных полномочий. Латинская элита, в свою очередь, в случае предоставления римского гражданства могла сохранить большую часть своей земли на вполне законных основаниях [1,

с. 61]. При этом необходимо отметить, что, возможно, не все союзники стремились стать римскими гражданами. Ведь те италики, которые, согласно сообщению Валерия Максима, не стремились к получению римского гражданства, должны были бы получить право провокации в качестве компенсации. Тем не менее вполне логично предположить, что Фульвий Флакк одним законом пытался объединить интересы низов и элиты союзников. Но, несмотря на это, представители союзнической элиты, очевидно, не желая выступать против сената, который был враждебно настроен к закону Флакка, не поддержали инициативу Флакка и продолжали оставаться на стороне сената, что мы увидим на примере восстания Фрегелл.

Следовательно, мы можем однозначно утверждать, что *lex de sociis civitate danda* Флакка поддержала, главным образом, беднейшая часть латинского общества. Поэтому инициатива Фульвия Флакка о предоставлении латинам римского гражданства и права провокации или латинского гражданства стоит расценивать как чисто политический ход, рассчитанный на агитацию среди союзников в интересах гракханской коалиции. Таким образом, мы переходим к следующим важным для нас вопросам о последствиях законопроекта Фульвия Флакка и предшествующей политики сената в италийском вопросе на примере восстания Фрегелл в 125 г. до н.э. и реакции сената на это восстание.

О восстании Фрегелл точно можно утверждать лишь то, что оно было связано с неудачей законопроекта Фульвия Флакка: «известно, что Опимий во время претуры взял Фрегеллы и,

таким образом, видимо, обуздал также остальных латинов в отношении вредных устремлений» (*Ascon.* 17 C)¹. Вполне вероятно, что под *ceteros quoque nominis Latini socios male animatos* подразумеваются латины, которые были разочарованы неудачей инициативы Фульвия Флакка, что вылилось в восстание Фрегелл. Однако остальные колонии латинского права не решились разорвать союзный договор с Римом и не поддержали это восстание. То, что на это решились Фрегеллы, несмотря на неизбежные карательные меры, говорит о сильном отклике среди малоимущих латинов законопроекта Фульвия Флакка.

Итак, восстание Фрегелл было подавлено претором Л. Опимием, впоследствии ярким противником Гая Гракха и Фульвия Флакка². На месте Фрегелл была основана новая колония *Fabrateria Nova* (*Vell. Pat.* I. 15. 4), которая стала, очевидно, колонией римского права [13, р. 42]. Исходя из этого, Д. Стоктон предположил, что основание на месте Фрегелл колонии римского права сопровождалось получением местной правящей элитой римского гражданства [17, р. 97]. То есть, согласно Д. Стоктону латинская элита во время восстания сохранила свою верность союзу с Римом и помогла подавить само восстание, за что ее представители получили римское гражданство. Хотя предположение Д. Стоктона касательно правящей элиты Фрегелл не подтверждается в источниках, оно выглядит логичным, так как некото-

¹ *Ascon.* 17 C: «Notum est Opimium in praetura Fregellas cepisse, quo facto visus est ceteros quoque nominis Latini socios male animatos repressisse».

² *Cic. Planc.* 70; *Liv. Per.* 60; *Vell.* II. 6. 4; *Val. Max.* 2. 8. 4; *Ascon.* 17 C.

рые латины, скорее всего, представители правящих кругов, оставались на стороне римлян в ходе союзнической войны (*App.* BC. I. 49). Это связано с тем, что сенат всегда старался поддерживать связь с представителями правящих элит латинских городов. Поэтому нам представляется необходимым подробнее рассмотреть возможность получения римского гражданства *per magistratum*, которая была доступна именно элите, в отношении Фрегелл.

О практике *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* (право предоставления римского гражданства через магистратуру) в эпоху Республики мы знаем из пассажа Аскония Педяна о даровании Помпеем Страбоном в 89 г. до н.э. старым жителям колоний в Транспаданской Галлии прав латинского гражданства (*ius Latii*), а также возможности претендовать на римское гражданство через достижение магистратской должности (*Ascon.* 3). Хотя мы не имеем прямых сведений в источниках о практике предоставления римского гражданства *per magistratum* касательно Фрегелл или Фабретерии, некоторые исследователи связывают появление *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* с разрушением Фрегелл и основанием Фабретерии. Еще в 216 г. до н.э. Спурий Карвилий Руга предложил предоставить латинским магистратам права римского гражданства (*Liv.* XXIII. 22. 5), [18, р. 55; 5, р. 221–228; 16, р. 111–112; 14, р. 59–68]. Дж. Тибилетти предположил, что применение *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* или *provocatio*, начиная с 124 г. до н.э., стало ключевым фактором в сохранении лояльности некоторой части латинов союзу с Римом вплоть до союзнической

войны, а также сыграло важную роль в усмирении *socii nominisque latini* во время агитации Гая Гракха и Фульвия Флакка в 122 году до н. э. [18, р. 46–63].

Эту же точку зрения позже воспроизвел Э. Бадян [4, р. 393–395]. Помимо этого, итальянский историк сделал вывод, что разрушение Фрегелл – это проявление кризиса в римско-италийских отношениях, которое может объяснить практику предоставления римского гражданства *per magistratum* [18, р. 55]. А. Шервин-Уайт в свою очередь говорит о том, что появление практики *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* – это признак стабилизации в италийском вопросе, который относится в первую очередь к предшествующей истории римско-италийских взаимоотношений (предложение Спурия Рути в 216 г. до н.э.) и во вторую очередь – к изменениям в представлении о самом римском гражданстве [16, р. 112]. Таким образом, практика получения римского гражданства *per magistratum* была рассчитана на укрепление лояльности Риму, главным образом, правящей элиты союзных общин. Поэтому ее применение в связи с восстанием Фрегелл можно связать с тем, что сенат мог опасаться повторения подобного мятежа.

Возвращаясь к Фрегеллам и Фабретерии, мы можем утверждать, что в 124 г. до н.э. сенат, очевидно, попытался снять ту напряженность, которая привела к восстанию. Поэтому вполне логично согласиться с Д. Стоктоном, что сенат довольствовался тем, что при основании Фабретерии были предоставлены права римского гражданства или провокации тем, кто помог подавить восстание. При этом мы вряд ли можем утверждать, что сенат пред-

принял те же меры в других латинских городах. А ведь закон Фульвия Флакка был рассчитан на то, чтобы удовлетворить интересы элиты и низов латинского общества в целом. Хотя, как мы полагаем, этот закон служил в большей степени пропаганде гракханской политической программы среди союзников, такие события, как восстание Фрегелл и основание Фабретерии, показывают, что законопроект Флакка был на тот момент не только актуальным, но и наиболее прогрессивным способом разрешить социальные противоречия в италийском обществе.

Стоит также обратить внимание на возможные социальные противоречия внутри Фрегелл между элитой и «новыми гражданами», которые могли привести к восстанию. Из того немногого, что известно из источников, Д. Стоктон и другие исследователи отмечают социально-экономические изменения внутри самой колонии, начиная с 177 г. до н.э., из-за притока новых граждан в связи с миграцией самнитов и пелигнов в 177 г. до н.э. [17, р. 96; 8, р. 135; 9, р. 65–68]. Вот что говорит Ливий, наш единственный источник по этому вопросу: «Самниты и пелигны жаловались на то, что от них самих 4 000 семей также переселились во Фрегеллы, и на то, что при отборе на военную службу не было снисхождения ни к тем, ни к другим» (*Liv. XLI. 8. 8*)¹. Хотя текст Ливия в этом месте, возможно, испорчен [10, р. 50; 6; 11, р. 459], мы тем не менее на его основе можем точно сказать, что самниты и пелигны жаловались на необходимость нести военную службу, несмо-

тря на уменьшение населения. Такой резкий отток населения, скорее всего, был вызван неблагоприятным положением самнитов и пелигнов, которые в надежде на улучшение материальных условий были вынуждены переселяться на новое место. Поэтому мы можем предположить, что они рассчитывали на получение латинского гражданства и, возможно, на небольшие земельные наделы. Но, судя по всему, нужды мигрантов не были полностью удовлетворены правящей элитой Фрегелл, перед которой стояла задача регистрации новых граждан. Также из-за притока малоимущих самнитов и пелигнов, предположительно, ухудшилась демографическая ситуация в колонии латинского права, которая в 177 г. до н.э. переживала не лучшие времена. Следовательно, уже к 125 г. до н.э. эти «новые граждане» должны были бы возлагать свои надежды, во-первых, на передел общественной земли по аграрному закону Тиберия Гракха, во-вторых, на *rogatio de sociis civitate danda* Фульвия Флакка (*Ascon. 17 C*). Неудача последнего, как мы знаем, привела к самому восстанию.

Таким образом, речь идет об образовавшемся социальном конфликте во Фрегеллах, который привел к восстанию, хотя наши источники не говорят напрямую о существовании во Фрегеллах социальных противоречий. На наш взгляд, демографическая ситуация во Фрегеллах после регистрации «новых» граждан в лице 4 000 семей самнитов и пелигнов могла в некоторой степени быть схожей со сложившейся ситуацией в Риме после союзнической войны и *lex Julia* 89 г. до н.э., когда бывшие союзники, ставшие римскими гражданами, не

¹ *Liv. XLI. 8. 8*: «Fregellas quoque milia quattuor familiarum transisse ab se Samnites Paelignique querebantur, neque eo minus + aut hos aut illos + in dilectu militum dare».

были полностью удовлетворены своим новым положением (*App. BC. I. 49*). К сожалению, из-за отсутствия сведений касательно положения других латинских колоний, в которых могли бы иметь место схожие с Фрегеллами социальные конфликты, исследователи с осторожностью предполагают, что социально-политическое развитие Фрегелл во II в. до н.э. было своеобразным, а само восстание исключительным прецедентом [7, p. 12; 15, p. 110]. К этому стоит добавить, что сообщение автора *De viris illustribus* о восстании в Аускуле наряду с восстанием Фрегелл (*De vir. ill. 65*), появилось, скорее всего, в результате того, что он приписал восстание Аускула в 91 г. до н.э. (*App. BC. I. 38–39*) к деятельности Гая Гракха [9, p. 63]. Но то, что одна латинская колония без поддержки извне решила вступить в вооруженный конфликт с Римом, видится крайне маловероятным, на что справедливо обращает внимание Х. Моуритцен [12, p. 118–119]. По этой причине Моуритцен полагает, что фрегелланцы рассчитывали на то, что остальные латинские города так же, как и они, расстроены из-за неудачи законопроекта Фульвия Флакка, захотят поддержать их восстание [12, p. 118–119]. Вполне возможно, что мысль о восстании действительно могла выйти за пределы Фрегелл, но своевременная реакция Рима отпугнула остальных союзников от сочувствия фрегелланцам.

Рассмотрев проблему социальных противоречий внутри самих Фрегелл, стоит добавить, что принятие в свои ряды новых граждан в 177 г. до н.э. свидетельствует о том, что Фрегеллы на тот момент не имели людских ресурсов для того, чтобы выполнять свои обязатель-

ства по отношению к Риму согласно союзному договору (*foedus*). Но после того как переселившиеся во Фрегеллы самниты и пелигны получили латинское гражданство (*ius Latii*), должны были произойти значительные демографические изменения, приведшие к увеличению гражданского коллектива Фрегелл, что позволяло фрегелланцам со своей стороны выполнять союзнические обязательства и поставлять Риму рекрутов. С другой стороны, резкое увеличение гражданского коллектива в 177 г. до н.э. должно было бы привести к ухудшению социально-экономической ситуации внутри Фрегелл. Ведь согласно Ливию, самниты и пелигны в 177 г. до н.э. жаловались на серьезный отток соотечественников, что, как уже было сказано, свидетельствует о неблагоприятном положении самих самнитов и пелигнов. При этом правящие круги Фрегелл, скорее всего, не имели достаточно ресурсов для того, чтобы удовлетворить нужды «старых» граждан и присоединившихся к ним мигрантов. Следовательно, можно предположить, что со временем экономическое положение фрегелланцев только ухудшалось, что заставляло их добиваться римского гражданства через *ius migrandi* или через законопроект Фульвия Флакка. Можно даже предположить, что среди *peregrini*, которые были высланы из Рима в 126 г. до н.э. по закону Марка Юния Пена (*Cic. Brut. 109; Off. 3. 47; Fest. 362 L*), могли быть выходцы из Фрегелл. Ведь Фрегеллы после регистрации новых граждан в 177 г. до н.э. должны были стать достаточно крупной колонией латинского права, способной поставлять значительные военные контингенты [13, p. 41]. Следовательно, как отмечает

Д. Пайпер, разрушение Фрегелл и основание на ее месте Фабретерии стало серьезным ущербом для этого региона [13, р. 41–42].

После неудачи законопроекта Фульвия Флакка и разрушения Фрегелл остро противоречий между верхами и низами италийского общества оставалась актуальной ко времени трибуната Гая Гракха и Фульвия Флакка, которые в 122 г. до н.э. попытаются повторить *rogatio de sociis civitate danda*, несмотря на первую неудачу. Х. Моуритцен по этому вопросу, на наш взгляд, справедливо предположил, что повторить эту рогацию Фульвия Флакка и Гая Гракха побудила реакция на закон 125 г. до н.э. в виде восстания Фрегелл [11, р. 481]. Таким образом, можно констатировать, что восстание Фрегелл стоит считать следствием политики сената в италийском вопросе в предшествующий период, а также показывает неэффективность этой политики, так как сенат не смог решить проблему миграции.

Также можно утверждать, что неудачу законопроекта Фульвия Флакка не стоит считать поражением гракханской коалиции. С одной стороны, трудно не согласиться с тем, что оппозиция не смогла в полной мере привлечь все слои италийского общества на свою сторону против сената ни в 125, ни в 122 гг. до н.э. Но, с другой стороны, неудача *rogatio de sociis civitate danda* Флакка и восстание Фрегелл продемонстрировали неэффективность политики сената в италийском вопросе, а также вывели италийский вопрос на новый уровень, что стало, на наш взгляд, успехом оппозиции, сравнимым с успехом сената в 129 г. до н.э., когда у гракханской комиссии

были отняты судебные полномочия. Ведь после законопроекта Фульвия Флакка италийский вопрос не исчезал из повестки дня вплоть до 91 г. до н.э. Так что закон Фульвия Флакка, с одной стороны, предложил союзникам потенциальную дорогу к римскому гражданству, с другой стороны, неудача данного закона и восстание Фрегелл предоставили оппозиции новые возможности для противостояния сенату в связи с создавшимся противоречием между италийской элитой и малоимущими италиками. Хотя сенат успешно блокировал попытки предоставления римского гражданства латинам Флакком в 125 г. до н.э., Гаем Гракхом в 122 г. до н.э. и Ливием Друзом в 91 г. до н.э., сенат так и не смог разрешить италийский вопрос путем реформ, результатом чего стала союзническая война и закон Юлия 89 г. до н.э.

Подводя итог, мы приходим к следующим выводам. В 125 г. до н.э. оппозиция в лице Фульвия Флакка сделала неудачную попытку объединить интересы различных групп италийского общества с помощью предоставления римского гражданства и права провокации. Тем не менее этот законопроект стоит считать ключевым в разрешении италийского вопроса, так как, в отличие от сената, Фульвий Флакк предлагал реальную возможность решения кризиса в римско-италийских отношениях мирным путем, учитывая при этом интересы италийского общества в целом. Но неудача Фульвия Флакка в 125 и 122 гг. до н.э., а также восстание Фрегелл свидетельствуют, что римская *civitas* сама по себе была не готова к решению италийского вопроса путем реформ.

Статья поступила в редакцию 23.05.2017

ЛИТЕРАТУРА

1. Лапырёнок Р.В. «Италийский вопрос» в 126–125 гг. до н.э. от закона М. Юния Пенна до разрушения Фрегелл // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 2 (1). С. 239–244.
2. Лапыренко Р. В. Наследие аграрного закона Тиберия Гракха: земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. до н.э. М.: Русский Фонд содействия образованию и науке, 2016. 296 с.
3. Badian E. *Foreign Clientelae* (264–70 B.C.). Oxford, 1954. 342 p.
4. Badian E. *Roman Politics and the Italians* (133-91 B.C.) // DA. 1970. no 4-5. Pp. 373–409.
5. Bradeen D. W. *Roman citizenship per magistratum* // CJ. 1959. Vol. 54. Pp. 221–228.
6. Briscoe J (ed.). *Titi Livi ab urbe condita libri XLI–XLV*. Stuttgart, 1986. Pp. 24–403
7. Carcopino J. *Autour des Gracques*. Paris, 1967. 353 p.
8. Conole P. *Allied Disaffection and the revolt of Fregellae* // *Antichthon*. 1981. Vol. 15. Pp. 129–140.
9. Keaveney A. *Rome and the Unification of Italy*. London, 1987. 231 p.
10. Laffi U. *Sull' esegesi di alcuni passi di Livio relativi ai rapporti tra Roma e gli alleati latini e italici nel primo quarto del II secolo A.C.* // *Pro poplo Arimenesi*. Faenza, 1995. Pp. 43–77.
11. Light L. de, Northwood S.J. *People, land and politics: Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy 300 BC–AD 14*. Leiden: Brill, 2008. 665 p.
12. Mouritsen H. *The Italian unification: A Study in Ancient and Modern Historiography*. London: University of London, 1998. 203 p.
13. Piper D.J. *Latins and the Roman Citizenship in Roman Colonies: Livy 34, 42. 5-6* // *Historia*. 1987. Bd. 36. H. 1. Pp. 38–50.
14. Piper D. J. *The ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum and its effect on Roman-Latin relations* // *Latomus*. 1988. T. 47. Pp. 59–68.
15. Salmon E. T. *The Cause of the Social war* // *Phoenix*. 1962. Vol. 16. Pp. 107–119.
16. Sherwin-White A. N. *The Roman citizenship*. Oxford, 1973. 486 p.
17. Stockton D. *The Gracchi*. Oxford, 1979. 251 p.
18. Tibiletti G. *La politica delle colonie e citta latina nella guerra sociale* // *RIL*. 1953. Vol. 86. Pp. 45–63.

REFERENCES

1. Lapyrenok R.V. ["The Italian question" in the 126–125 BC from the law of M. Junius Penn to Fregellae destruction]. In: *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2013, no. 2 (1), pp. 239–244.
2. Lapyrenok R.V. *Nasledie agrarnogo zakona Tiberiya Grakkha: zemel'nyi vopros i politicheskaya bor'ba v Rime 20-kh gg. do n.e* [The legacy of Tiberius Gracchus' agrarian law: land question and the political struggle in Rome of the 20s BC]. Moscow, Russkii Fond sodeistviya obrazovaniyu i nauke Publ., 2016. 296 p.
3. Badian E. *Foreign Clientelae* (264–70 B.C.). Oxford, 1954. 342 p.
4. Badian E. *Roman Politics and the Italians* (133-91 B.C.). DA, 1970, no 4–5, pp. 373–409.
5. Bradeen D. W. *Roman citizenship per magistratum*. CJ, 1959, vol. 54, pp. 221–228.
6. Briscoe J (ed.). *Titi Livi ab urbe condita libri XLI–XLV*. Stuttgart, 1986, pp. 24–403.
7. Carcopino J. *Autour des Gracques*. Paris, 1967. 353 p.
8. Conole P. *Allied Disaffection and the revolt of Fregellae*. In: *Antichthon*, 1981, vol. 15, pp. 129–140.
9. Keaveney A. *Rome and the Unification of Italy*. London, 1987. 231 p.
10. Laffi U. *Sull' esegesi di alcuni passi di Livio relativi ai rapporti tra Roma e gli alleati latini e*

- italici nel primo quarto del II secolo A.C. Pro poplo Arimense. Faenza, 1995, pp. 43–77.
11. Light L. de, Northwood S.J. People, land and politics: Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy 300 BC–AD 14. Leiden, Brill, 2008. 665 p.
 12. Mouritsen H. The Italian unification: A Study in Ancient and Modern Historiography. London, University of London, 1998. 203 p.
 13. Piper D.J. Latins and the Roman Citizenship in Roman Colonies: Livy 34, 42. 5-6. In: *Historia*, 1987, Bd. 36, H. 1, pp. 38–50.
 14. Piper D.J. The ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum and its effect on Roman-Latin relations. In: *Latomus*, 1988, T. 47, pp. 59–68.
 15. Salmon E.T. The Cause of the Social war. In: *Phoenix*, 1962, vol. 16, pp. 107–119.
 16. Sherwin-White A.N. The Roman citizenship. Oxford, 1973. 486 p.
 17. Stockton D. The Gracchi. Oxford, 1979. 251 p.
 18. Tibiletti G. La politica delle colonie e citta latina nella guerra sociale. RIL, 1953, vol. 86, pp. 45–63.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Филянов Никита Андреевич – аспирант кафедры истории Древнего мира Российского государственного гуманитарного университета;
e-mail: nikitafileyanov@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikita A. Filyanov – post-graduate student of the Department of Ancient History, Russian State University for the Humanities;
e-mail: nikitafileyanov@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Филянов Н.А. Борьба вокруг италийского вопроса в Римской республике в 125–124 гг. до н.э. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 2. С. 51–60.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-51-60

FOR CITATION

N. Filyanov. Struggle Around the Italian Question in the Roman Republic in 125–124 BC. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2018, no 2, pp. 51–60.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-51-60