

УДК 94(47).084. 3

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-115-125

В.И. ГРИНЕВЕЦКИЙ О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ СТРАНЫ В 1918 ГОДУ (К СТОЛЕТИЮ НАПИСАНИЯ КНИГИ «ПОСЛЕВОЕННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РУССКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ»)

Щербакова О.М.

Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана

(Национальный исследовательский университет)

105005, Москва, улица 2-я Бауманская, д.5, стр.1, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена книге В.И. Гриневецкого «Послевоенные перспективы русской промышленности», написанной в 1918 г. Автором проанализирована изложенная ученым концепция, оказавшая влияние на деятельность комиссии по электрификации России, и ряд источников, позволяющих выявить степень этого воздействия. Обосновывается мысль о том, что текст Гриневецкого – не только научная монография, но и гражданский манифест, реально объединивший советскую власть и техническую интеллигенцию. На основе изучения книги сделан вывод, что работа ректора МВТУ принадлежит к числу тех исторических явлений, которые делали возможным альтернативное развитие и осуществление новой экономической политики в СССР.

Ключевые слова: В.И. Гриневецкий, русская промышленность, революция, План электрификации РСФСР, гражданственность, альтернативное развитие, новая экономическая политика.

V.I. GRINEVETSKY ABOUT THE WAYS OF DEVELOPING THE COUNTRY IN 1918 (ON THE OCCASION OF THE CENTENARY OF THE BOOK «POST-WAR PERSPECTIVES OF RUSSIAN INDUSTRY»)

O. Shcherbakova

Moscow State Technical University named after N.E. Bauman

(National Research University)

5, building 1, 2nd Baumanskaya ul., Moscow, 105005, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to V.I. Grinevetsky's book "Post-War Perspectives of Russian Industry", written in 1918. The author analyzes the concept outlined by the scientist, which influenced the activities of the electrification commission in Russia. A number of sources to reveal the degree of its impact are also analysed. The author substantiates the idea that Grinevetsky's text is not only a scientific monograph, but also a civil manifesto that really united the Soviet power and technical intelligentsia. On the basis of the study, it is concluded that the work of the MVTU rector belongs to those historical phenomena that made possible the alternative development of the USSR, as well as the realization of the new economic policy in the country.

Key words: V.I. Grinevetsky, Russian industry, the revolution, the plan of electrification in the RSFSR, citizenship, alternative development, the new economic policy.

Сто лет назад ученый, первый ректор Московского технического училища Василий Игнатьевич Гриневецкий (2.06.1871–31.03.1919) написал книгу «Послевоенные перспективы русской промышленности». Труд был создан экономистом, инженером, знатоком отечественной и зарубежной промышленности, человеком, имевшим опыт мирного и военного времени. Известно, что на публикацию обратили внимание советские руководители, прежде всего В.И. Ленин [1, с. 266]. Текст Гриневецкого стал основой «Плана электрификации РСФСР» (План ГОЭЛРО) [10, с. 43–44].

В научной исторической литературе это имя появилось в конце 1940-х гг., когда стали разрабатывать тематику электрификации. Э.Б. Генкина, Д.А. Баевский, И.А. Гладков, А.Д. Педосов упоминали работу, но подчеркивали слабость концепции автора и противопоставляли ее замыслам комиссии ГОЭЛРО. Должное «Послевоенным перспективам...» было отдано в монографии В.С. Лельчука [12, с. 76]. Он акцентировал внимание на том, что книга стала источником данных для сотрудников Г.М. Кржижановского благодаря содержащемуся в ней достоверному материалу. Современные исследователи А.А. Захаров и В.В. Курносос упоминают Гриневецкого в своих публикациях в связи с его вкладом в планирование народного хозяйства [9, с. 94–95; 11, с. 114]. Присутствует имя ученого в ряде сборников и очерков Московского государственного университета им. Н.Э. Баумана. В 2010 г. вуз выпустил репринтное из-

дание «Послевоенных перспектив...» [8, с. 2–4]. Однако следует признать: в исторической литературе о книге высказаны самые общие впечатления, суть предложений ученого не разъясняется.

Цель данной статьи – показать значение работы В.И. Гриневецкого «Послевоенные перспективы русской промышленности» не только как научного исследования высокого уровня, но и как своего рода гражданского манифеста, призванного объединить всех, кто стремился к послереволюционному возрождению страны. На основе анализа текстов книги, «Плана электрификации РСФСР», «Трудов комиссии ГОЭЛРО» возможно выявить взаимосвязь концепции Гриневецкого и первого советского перспективного плана развития народного хозяйства.

В письме к сыну из Праги в 18.10.1936 г. академик В.И. Вернадский так высказался об ученом: «Фактически он инициатор идейный... Исторически факт влияния его идеи существовал. Его, мне кажется, историк должен выставить – как выставляют имена и мысли людей, которые дали линии нового поведения» [19]. Думается, что сегодня интеллектуальный подвиг Гриневецкого заслуживает внимания. Вековой юбилей написания его труда – подходящий повод вспомнить об этом человеке, его научных взглядах и времени, в которое они были столь востребованы.

Книга родилась в революционную эпоху. Шла Гражданская война, а ученый Гриневецкий с января по июнь 1918 г. пишет о том, какой должна

стать промышленность его страны в ближайший период. Автор выражал твердую уверенность в том, что вопреки всему, его родина «способна окрепнуть, возродиться и развиваться». Своими размышлениями он пытался отвлечь соотечественников от громких лозунгов и привлечь «к скромному, но жизненному делу» [6, с. 4]. Человек его жизненного и научного опыта имел полное право на подобное высказывание.

Судьба Гриневецкого была связана с Императорским Московским техническим училищем (ИМТУ). Он принадлежал к кругу российской профессуры, которая со второй половины XIX в. демонстрировала стремление к гражданской идентичности, к формированию в стране гражданского общества. Через научно-педагогическую деятельность, широкий спектр культурно-просветительских начинаний профессора продвигали те ценности и проекты, которых не хватало в позднимперской России: научную систему взглядов, стремление к прогрессу, личную свободу, индивидуальную инициативу, автономию, самосовершенствование, трудолюбие [16, с. 56–58]. В.И. Гриневецкий стал частью этого процесса. Он плодотворно занимался техническим образованием, стремился к созданию политехнического вуза [18, с. 27–28]. Состоялся как ученый, став основателем отечественной школы тепловозостроения. В 1921 г. коллеги настояли на присвоении его имени «Теплотехническому институту». Гриневецкий был востребованным, творческим человеком. Оставил заметный след в развитии отечественного инженерного образования, промышленности, энергетики, экономики [17, с. 121–127]. Его

оказывали ученики и сотрудники: механики Н. Е. Жуковский, П. К. Худяков, И. А. Калинин, электротехник К. А. Круг, гидродинамик А. И. Астров, теплотехники Н. Р. Брилинг, Е. К. Мазинг, химики Н. А. Шилов, А. Е. Чичибабин и другие. Этим личностям были присущи основные черты гражданственности. Профессура была готова к коллективным действиям, к сотрудничеству.

В период Первой мировой войны деятельность ИМТУ была направлена на нужды обороны. Уже в 1914 г. Гриневецкий призывал к решению двух взаимосвязанных задач: приспособить промышленность к условиям военного времени и параллельно подготовить производство к послевоенным изменениям [5, с. 8, 14–15]. Участвуя в создании обороны, он понимал: необходимо учитывать пути выхода страны, ее промышленности из мобилизационного состояния. Он всегда делом отвечал на возникающие проблемы. Именно поэтому В. И. Гриневецкий и его коллеги работали в общественных организациях: в Московском военном-промышленном комитете, в Городском и Земском союзе, в Московском Заводском совещании по обороне. Это дало ему организационный опыт, знание экономики военного времени, понимание производственных трудностей. Общественная деятельность профессоров определялась тем, что они были патриотами, осознавали острый кризис, который привнесла в жизнь Отечества мировая война. Можно утверждать, что профессорско-преподавательское сообщество в канун революции 1917 г. являло собой зрелый элемент гражданского общества.

Царская власть не справлялась с ситуацией военного времени. Пора-

жения армии в 1915–1916 гг. способствовали резкому обострению недовольства всех слоев общества. Стихия народного протеста захлестнула страну, в России началась революция, в феврале-марте 1917 г. трехсотлетняя монархия Романовых пала. Большинство населения восторженно восприняло перемены, надеялось на осуществление кардинальных преобразований во всех сферах жизни. Октябрьские события сначала восприняли лишь как очередную смену правительства. Несколько позже стали осознавать, что власть круто изменилась.

В мемуарах меньшевика Н.В. Валентинова (Н. Вольского) есть воспоминания о В.И. Гриневецком. Писатель утверждал, что ученый, с авторитетом которого считалось все инженерно-техническое сообщество, «не выносил марксизма», а к Октябрьской революции, ее вождю Ленину «относился с нескрываемой враждебностью» [2, с. 256–257]. Но мы знаем, что деятельность Гриневецкого никогда не была направлена на разрушение, только на созидание. Техническую интеллигенцию заботило состояние отечественной индустрии. Всероссийский союз инженеров провел в январе-октябре 1918 г. ряд мероприятий, в которых ректор МВТУ В.И. Гриневецкий был одним из активных участников. Необходимо отметить, что ни в одной из произнесенных им речей не было призывов к бойкоту. Он говорил о важности совместной работы специалистов и власти [3, с. 148–160]. Эти собрания расширили видение ученого на происходящие в стране революционные процессы.

В течение первого полугодия 1918 г. Гриневецкий, используя основательные

правительственные статистические данные 1900, 1908, 1910, 1911, 1912 гг., сведения о российской промышленности за 1914–1918 гг., ставшие доступными ему по профессиональным каналам, опираясь на солидный профессиональный опыт, написал свою последнюю книгу «Послевоенные перспективы русской промышленности». Летом ректор ушел в отставку и уехал из Москвы в Харьков. Именно в этом городе в 1919 г. его работу опубликовали. Н.В. Валентинов констатировал: «Ничего подобного в русской экономической литературе до тех пор не существовало» [2, с. 259], и сказанное не является преувеличением.

Главный посыл произведения дан во вступлении «От автора»: надо приступить к возрождению России, она должна развиваться как промышленная страна [6, с. 4]. В книге – 13 глав, 14 диаграмм, 20 таблиц. Все выводы подкреплены цифрами, фактами, обоснованными научными выкладками. Прежде всего, это высокопрофессиональный текст. Во введении автор настаивал, что «оценка послевоенных перспектив русской промышленности может обосновываться лишь *реальными данными экономики всей страны*» [6, с. 5].

По мнению Гриневецкого, прошлое – тот фундамент, зная который можно дать оценку будущего промышленности. Экскурсу в историю российской индустрии посвящены 2-я, 3-я и 4-я главы. Автор пришел к обоснованному выводу: «настоящее состояние промышленности является состоянием разрушения» [6, с. 54]. Глава 5-я содержала интересные наблюдения: Гриневецкий выделил ряд положительных моментов, привнесенных войной и ре-

волюцией, среди которых: возможное изменение положения России на внешнем рынке как поставщика сырья, леса, хлеба и т.д.; пробуждение буржуазной психики народных масс, их стремление к просвещению и организованности. Он полагал, что нельзя упустить эти шансы, надо использовать их для восстановления экономики [6, с. 58–68]. Эти разделы книги – весьма информативный исторический источник по индустриальному состоянию России в начале XX в. и в годы войны (1914–1918).

В 6-й главе ученый вывел триаду, на которой может зиждиться возрождение России: восстановление промышленности, сельского хозяйства и финансов [6, с. 81]. Не кто иной, как Гриневецкий, наметил основные задачи для российской промышленности. Он настаивал на строжайшей последовательности их выполнения. В 7–11 главах книги автор подробно проанализировал свои предложения. По сути, он обозначил ступени, которые должны преодолеть государственная власть и народ, для восстановления страны.

Первая ступень – восстановление и подъем снабжения топливом и сырьем. Вторая – восстановление и развитие транспорта. Третья – изменение технической оснащенности промышленности. Четвертая – повышение качества и интенсивности труда, что станет основой возрастания ее производительности. Пятая – защита внутреннего рынка от иностранного ввоза. Шестая – изменение емкости рынка за счет изменения структуры промышленности на более современную. Седьмая – привлечение иностранного капитала [6, с. 82–83]. Автор не только всесторонне рассмотрел перечисленные проблемы,

но и представил проекции их разрешения, подкрепив расчетами.

Предпринятый анализ текстов книги Гриневецкого и «Плана электрификации РСФСР» показывает, что «вторая программа партии» не только опиралась на его статистические данные, подсчеты и выводы, но и развивала его подход к восстановлению российской экономики. Не менее важный источник – «Труды комиссии ГОЭЛРО». Так, «Протокол заседания государственной комиссии по электрификации России от 28 марта 1920 г.» фиксирует принятие программы – минимум восстановления хозяйства в следующем виде: восстановление транспорта, образование запасов топлива, сырья, продовольствия в определенных базах. Затем – производство машин для обслуживания транспорта, добычи топлива, заготовки сырья и продовольствия. В третью очередь – развитие машиностроения для производства продуктов массового потребления и, наконец, в четвертую – производство продуктов массового потребления [21, с. 121–12].

В плане ГОЭЛРО ставилась задача выхода из хозяйственной разрухи, подъем производительности труда при одновременной работе в трех направлениях: интенсификация, механизация и рационализация труда. «Наиболее важным орудием в этом деле» признавалась электрификация [20, с. 43]. Гриневецкий также уделил серьезное внимание этому научному достижению XX в. В 7-й главе «Восстановление и подъем снабжения топливом и сырьем» шла речь об электрификации промышленности, о создании для этого районных электростанций, работающих на дешевом топливе, во-

дяной силе. Профессор констатировал, что Россия отстала, использовала только от 4 до 7% располагаемой мощности. Тогда как Германия – более 30%, США – 15%. Предлагал выход: за 6–10 лет, за счет внедрения районных тепловых и гидравлических электростанций достигнуть экономии 8 млрд. пудов угля, капитальные затраты при этом составят 300–500 млн. руб. золотом. Гриневецкий напрямую связывал прогресс техники с электрификацией страны, считая поставленную задачу технически разрешимой [6, с. 93–94].

В работе Гриневецкого есть наброски конкретных преобразований. Они вошли в «План ГОЭЛРО» и были реализованы. Вот некоторые его соображения, представленные в «Послевоенных перспективах...» и воплощенные в жизнь в СССР. К 1928–1929 гг. построили дешевые электростанции – Шатурскую, Нижегородскую, Волховскую, Земо-Авчальскую, Свирскую и др. В 1932–1939 гг. вступил в строй ДнепрогЭС. Себестоимость киловатт-часа электроэнергии, вырабатывавшейся на Днепровской ГЭС, оказалась самой низкой в мире [4]. Подходы Гриневецкого учитывались в период советской индустриализации и по другим направлениям.

Представляется важным, что книга ученого сочетала технический и социальный подход. Он не мыслил развитие российской промышленности без решения социальных вопросов. Посчитал своим долгом опровергнуть распространенное мнение, что механизация производства уничтожает потребность в квалифицированном труде, обращает рабочего в придаток автоматической машины. Считал его глубоко ошибочным. Правильным же, по убеждению

Гриневецкого, было бы повышение культурного и профессионального уровня всех занятых в производстве.

Он был уверен: «Когда рабочий наблюдает за быстроходной машиной, когда он должен улавливать слухом, зрением или комбинированным ощущением недочеты ее работы, ориентироваться в их месте и причине и возможно быстро исправлять – труд физический приближается к умственному и граница между ними сглаживается» [6, с. 155]. Таким образом, инженер поставил вопрос о постепенном преодолении различий между физическим и умственным трудом. О необходимости изменить обстановку труда, облегчить его напряженность говорилось и в плане ГОЭЛРО. Выступая за повышение качества и интенсивности труда, сотрудники комиссии, вслед за Гриневецким, определенно высказались в пользу роста технической оснащенности народного хозяйства и отметили личную напряженность рабочего, когда падают у станка [20, с. 35].

Профессор МВТУ, сторонник политехнического образования, не мог не затронуть тему повышения квалификации рабочих, причем квалификации интеллектуально-технической. Он считал, что индустрия потребует от участников производства той интеллигентности, которая вырабатывается практикой. Он был уверен, что образование – звено в цепи промышленного производства. Надо создавать учебные заведения низшего и среднего звена для рабочих и административно-технического персонала, совершенствовать технические вузы [6, с. 152–156]. Следует признать, что В.И. Ленин внимательно читал Гриневецкого. По вопросам образования их подходы со-

впали. Председатель СНК также выделил проблему постепенного введения политехнического образования и напрямую связал ее с осуществлением плана ГОЭЛРО [14, с. 228–230].

Разумеется, у В.И. Гриневецкого были несогласия с большевистской властью. Его концепция шла вразрез с политикой «военного коммунизма». В частности, он не признавал необходимость национализации фабрик и заводов, так как полагал, что почвы для таких решений нет [6, с. 147]. Знал, что введенный советской властью 8-часовой рабочий день не совпадает с потребностями производства [6, с. 159–160]. Однако предлагал дискутировать на эту тему. Большую роль в решении рабочего вопроса он отводил профессиональным союзам [6, с. 204]. Как экономист, Гриневецкий видел решение многих российских проблем в привлечении иностранного капитала, однако предупреждал о необходимости защиты внутреннего рынка от иностранного ввоза [6, с. 82–83]. Он высказывался в пользу финансирования проектов за счет частного капитала и концессий. Но предостерегал, что концессии следует готовить очень тщательно, иначе грозит закабаление целых областей [6, с. 132–133]. В этой связи его беспокоила неустойчивость государственной власти, из-за чего Россия могла подвергнуться западной эксплуатации как Турция и Персия, что, по его представлениям, нельзя допустить. Он, конечно, был за многоукладную экономику, не отрицал, а подчеркивал частный интерес [6, с. 181–182].

Автор не абсолютизировал свои подходы и выводы. Он признавал, что попытался установить «*направление изменения и самые общие задания*

для подхода к конкретным задачам экономической политики в области возникновения промышленности» [6, с. 208]. Безусловно, в тексте Гриневецкого подкупает открытость автора, готовность к обсуждению проблем. Не вызывает удивления, что его монография стала интеллектуальной платформой создания комиссии ГОЭЛРО [20, с. 94]. План электрификации стал дальнейшим развитием замыслов В.И. Гриневецкого. Особенно хорошо его концепция ложилась в русло Новой экономической политики, которую в 1921 г. провозгласил X съезд РКП(б).

В современной историографии советский период оценивается по-разному. Неоднократно высказывалось мнение, что НЭП являлся альтернативным вариантом развития страны. Одним из аргументов в пользу данного тезиса является книга Гриневецкого. В ней содержалась конкретная программа, сочетавшая два компонента: восстановление и модернизация промышленности. Ученый объяснил, как и почему это надо делать одномоментно. Труд ученого был высокопрофессиональным и появился удивительно вовремя. Формулировки были не только экономически выверены, но и точно попадали в цель.

Власть услышала ученого, книгу прочитал Председатель Совнаркома [13, с. 380–381]. Была создана комиссия ГОЭЛРО. Г.М. Кржижановский сумел привлечь к созданию «Плана электрификации РСФСР» большое количество технических специалистов, многих товарищей и коллег автора «Послевоенных перспектив...». Не ленинская формула «Коммунизм есть Советская власть плюс электрификация всей страны», а призыв Гри-

невещкого: «...надо, чтобы *вся политика и все классовые интересы были бы подчинены до конца одной цели – экономическому воссозданию России и развитию ее производительных сил*», сплотила техническую интеллигенцию [15, с. 381; 6, с. 181]. Ученый просто и ясно объяснил, как можно преодолеть голод и разруху, уберечь страну от развала, предоставить людям работу, позволить получить образование. В его словах была такая убежденность, такая твердая вера в национальные силы страны, что его коллеги откликнулись делом на этот патриотический манифест [6, с. 209]. Недаром Гриневецкий верил в гражданственность своих единомышленников: «От сохранения энергии русской интеллигенции, от самостоятельности русской техники и науки будет в большей мере зависеть – сумеет ли Россия восстановить и развить свои духовные силы быстрее, чем свои материальные средства». С этим он связывал прогресс российской промышленности [6, с. 138].

Во втором издании книги предисловие, написанное экономистом В.Н. Сарабьяновым, заканчивалось так: «Что же касается тех, кто из книги проф. Гриневецкого запомнит лишь ее полемические с «социалистической

властью» места, так книга не для них переиздается, а для желающих не за страх, а за совесть осмысленно строить российскую экономику» [7, с. V]. После того, когда НЭП отменили, индустриализация СССР в технической сфере по-прежнему строилась на предложениях первого ректора МВТУ и его последователей – сотрудников ГОЭЛРО. Программно-целевое планирование, предложенное Гриневецким, стало важной составляющей советского народного хозяйства. Однако, отбросив его экономические идеи, власть не избежала серьезных ошибок в период сталинской модернизации.

Сравнительный анализ текстов «Послевоенных перспектив» и «Плана ГОЭЛРО», «Трудов Государственной комиссии по электрификации России» позволяет понять, что идея экономического перспективного планирования выросла в недрах МВТУ, в сообществе российской профессуры, одним из представителей которого был В.И. Гриневецкий. Книга ученого – пример гражданственности, преданности своему Отечеству и высокого профессионализма. Она и сегодня воспринимается современно и актуально.

Статья поступила в редакцию 19.02.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Библиотека В.И. Ленина в Кремле. Каталог. М.: Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1961. 764 с.
2. Валентинов Н. (Вольский Н.) Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина. М.: Современник, 1991. 367 с.
3. Волчков И.Л. Очерки истории Московского высшего технического училища / 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2016. 326 с.
4. Гвоздецкий В.Л. Генезис советской индустриализации / Слово: образовательный портал [сайт]. – URL: https://www.portal-slovo.ru/impressionism/36300.php?ELEMENT_ID=36300&SHOWALL_1=1 (дата обращения: 05.02.2018).
5. Гриневецкий В. И. Техничко-общественные задачи в сфере промышленности и техники в связи с войной. М.: Тип. Рус. о-ва, 1914. 16 с.

6. Гриневецкий В. И. Послевоенные перспективы русской промышленности. Харьков: Всероссийский Союз Потребительских обществ, 1919. 210 с.
7. Гриневецкий В.И. Послевоенные перспективы русской промышленности / 2-е изд. М.: Всероссийский Центральный союз потребительских обществ, 1922. 103 с.
8. Гриневецкий В.И. Послевоенные перспективы русской промышленности (репринт изд. 1922 г.). М.: ООО НИЦ «Инженер» (Союз НИО), ООО «Онико-М», 2010. 124 с.
9. Захаров А.А. Буржуазия и власть: опыт экономического взаимодействия в условиях Первой мировой войны // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2016. № 4. С. 88–96.
10. Кржижановский Г.М. К десятилетию плана ГОЭЛРО // Плановое хозяйство. 1930. № 12. С. 39–62.
11. Курносков В.В. Как начиналось советское планирование // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2010. № 6. С. 113–117.
12. Лельчук В.С. Социалистическая индустриализация СССР и ее освещение в советской историографии. М.: Наука, 1975. 312 с.
13. Ленин В.И. Письмо Г.М. Кржижановскому // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 40. М.: Политиздат, 1977. С. 62.
14. Ленин В.И. О политехническом образовании: заметки на тезисы Надежды Константиновны // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 42. М.: Политиздат, 1977. С. 228–230.
15. Ленин В.И. План доклада на VIII съезде Советов // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 42. М.: Политиздат, 1977. С. 378–381.
16. Никс Н. Н. К вопросу о формировании гражданской идентичности московской профессуры второй половины XIX – начала XX в. // Гражданская идентичность российской интеллигенции в конце XIX – начала XX в. М.: Новый хронограф, 2013. С. 59–100.
17. Основатели научных школ Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана: краткие очерки. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005. 632 с.
18. Общие соображения о развитии Императорского Московского Технического училища в школу политехнического типа / сост. Гриневецкий В.И. М.: Типография М. Александровой, 1915. 31 с.
19. Письма академика В.И. Вернадского сыну (1922-1936) / Архивы Академии наук [сайт]. – URL: <http://arran.ru/?q=ru/vernad3> (дата обращения: 30.01.2018).
20. План электрификации РСФСР: доклад VIII съезду Советов Государственной комиссии по электрификации России. М.: Госполитиздат, 1955. 660 с.
21. Труды Государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО). Документы и материалы. М.: Соцэкгиз, 1960. 308 с.

REFERENCES

1. Biblioteka V.I.Lenina v Kremlе. Katalog [Library of V.I. Lenin in the Kremlin. Directory]. Moscow, Izd-vo Vsesoyuznoi knizhnoi palaty Publ., 1961. 764 p.
2. Valentinov N. (Vol'skii N.) Novaya ekonomicheskaya politika i krizis partii posle smerti Lenina [The new economic policy and the crisis of the party after Lenin's death]. Moscow, Sovremennik Publ., 1991. 367 p.
3. Volchkevich I. L. Ocherki istorii Moskovskogo vysshego tekhnicheskogo uchilishcha / 2-e izd., ispr. i dop. [Essays on the history of Moscow higher technical school / 2-e ed., rev. and ext.]. Moscow, MGTU im. N.E. Baumana Publ., 2016. 326 p.
4. Gvozdet'skii V.L. Genezis sovetskoi industrializatsii [The genesis of Soviet industrialization].

- In: *Slovo: obrazovatel'nyi portal* [Word: educational portal [website]. Available at: https://www.portal-slovo.ru/impressionism/36300.php?ELEMENT_ID=36300&SHOWALL_1=1 (accessed: 05.02.2018).
5. Grinevskii V.I. *Tekhniko-obshchestvennye zadachi v sfere promyshlennosti i tekhniki v svyazi s voinoi* [Technical and social challenges in the field of industry and technology in connection with the war]. Moscow, Tip. Russkogo ob-va Publ., 1914. 16 p.
 6. Grinevskii V. I. *Poslevoennye perspektivy russkoi promyshlennosti* [Postwar prospects of Russian industry]. Kharkiv, Vserossiiskii Soyuz Potrebitei'skikh obshchestv Publ., 1919. 210 p.
 7. Grinevskii V.I. *Poslevoennye perspektivy russkoi promyshlennosti / 2-e izd* [Postwar prospects of Russian industry / 2nd edition]. Moscow, Vserossiiskii Tsentral'nyi soyuz potrebitel'skikh obshchestv Publ., 1922. 103 p.
 8. Grinevskii V.I. *Poslevoennye perspektivy russkoi promyshlennosti* (reprint izd. 1922 g.) [Postwar prospects of Russian industry (reprint ed. 1922)]. Moscow, OOO NITS «Inzhener» (Soyuz NIO), OOO «Oniko-M» Publ., 2010. 124 p.
 9. Zakharov A.A. [The bourgeoisie and the power: the experience of economic cooperation in the First World War]. In: *Obrazovanie i nauka bez granits: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya*, 2016, no. 4, pp. 88–96.
 10. Krzhizhanovskii G.M. [The decade of the GOELRO plan]. In: *Planovoe khozyaistvo*, 1930, no. 12, pp. 39–62.
 11. Kurnosov V.V. [How Soviet planning started]. In: *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2010, no. 6, pp. 113–117.
 12. Lel'chuk V. S. *Sotsialisticheskaya industrializatsiya SSSR i ee veshchenie v sovetskoj istoriografii* [The socialist industrialization of the Soviet Union and its coverage in the Soviet historiography]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 312 p.
 13. Lenin V.I. *Pis'mo G.M. Krzhizhanovskomu* [Letter to G. M. Krzhizhanovsky]. In: *Lenin V.I. Polnoe sobranie sochinenii*. T. 40 [Lenin V.I. Complete collection of works. Vol. 40]. Moscow, Politizdat Publ., 1977, pp. 62.
 14. Lenin V.I. *O politekhnicheskom obrazovanii: zametki na tezisy Nadezhdy Konstantinovny* [On polytechnic education: notes on the theses of Nadezhdy Konstantinovny]. In: *Lenin V.I. Polnoe sobranie sochinenii*. T. 42 [Lenin V.I. Complete collection of works. Vol. 42]. Moscow, Politizdat Publ., 1977, pp. 228–230.
 15. Lenin V.I. *Plan doklada na VIII s"ezde Sovetov* [Outline of the report at the VIII Congress of the Soviets]. In: *Lenin V.I. Polnoe sobranie sochinenii*. T. 42 [Lenin V.I. Complete collection of works. Vol. 42]. Moscow, Politizdat Publ., 1977, pp. 378–381.
 16. Niks N. N. *K voprosu o formirovanii grazhdanskoi identichnosti moskovskoi professury vtoroi poloviny XIX – nachala XX v.* [On the question of formation of civil identity of Moscow professors in the second half of XIX – early XX century]. In: *Grazhdanskaya identichnost' rossiiskoi intelligentsii v kontse XIX – nachale XX v.* [Civil identity of the Russian intelligentsia in the late XIX – early XX century]. M., Novyi khronograf Publ., 2013. pp. 59–100.
 17. *Osnovateli nauchnykh shkol Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta imeni N.E. Baumana: kratkie ocherki* [The founders of scientific schools of Moscow state technical university named after N.E. Bauman: short essays]. Moscow, MGTU im. N.E. Bauman Publ., 2005. 632 p.
 18. *Obshchie soobrazheniya o razvitii Imperatorskogo Moskovskogo Tekhnicheskogo uchilishcha v shkolu politekhnicheskogo tipa / sost. Grinevskii V.I.* [General considerations on the development of the Imperial Moscow Technical school school of the polytechnic type / comp. V.I. Grinevskiy]. Moscow, Tip. M. Aleksandrovoi Publ., 1915. 31 p.

19. Pis'ma akademika V. I. Vernadskogo synu (1922-1936) [Letters to academician V.I. Vernadsky]. In: Arkhivy Akademii nauk [The archives of the Academy of Sciences [website]]. Available at: <http://arran.ru/?q=ru/vernad3> (accessed: 30.01.2018).
20. Plan elektrifikatsii RSFSR: doklad VIII s"ezdu Sovetov Gosudarstvennoi komissii po elektrifikatsii Rossii [Plan of electrification of the RSFSR: report of the state commission for electrification of Russia to the VIII Congress of the Soviets]. Moscow, Gospolitizdat, 1955. 660 p.
21. Trudy Gosudarstvennoi komissii po elektrifikatsii Rossii (GOELRO). Dokumenty i materialy [Proceedings of the state commission for electrification of Russia (GOELRO). Documents and materials]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1960. 308 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Щербакова Ольга Михайловна – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана);
e-mail: infobox900@mail.ru

Olga M. Scherbakova – PhD in History, Associate Professor, Associate Professor of the department of the History, Moscow State Technical University named after N.E. Bauman (National Research University)
e-mail: infobox900@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Щербакова О.М. В.И. Гриневецкий о путях развития страны в 1918 году (к столетию написания книги «Послевоенные перспективы русской промышленности») // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 2. С. 115–125.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-115-125

FOR CITATION

O. Shcherbakova, V.I. Grinevetsky About the Ways of Developing the Country in 1918 (on the Occasion of the Centenary of the Book «Post-War Perspectives of Russian Industry»). In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2018, no 2, pp. 115–125.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-115-125