УДК 172.12

DOI: 10.18384/2310-7227-2018-2-85-94

СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ: ПУТЬ К НОВОМУ ПОНИМАНИЮ

Песоцкий В.А.¹, Жебит В.А.²

¹Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

²Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН)

125190, г. Москва, А-190, ул. Усиевича, д. 20, Российская Федерация

Аннотация. В статье раскрываются суть представлений о времени, господствующих с незапамятных веков, роль времени в постижении мира, научном прогрессе и развитии цивилизации. Проведённый анализ выявил метафорическую основу таких представлений, что вылилось в создание столь важного аналитического инструмента, как время. Однако абсолютизация этого понятия не должна приводить к утрате важного аспекта связи феномена времени с фактором наблюдателя, раскрывающего когнитивный смысл времени в динамике процессов окружающего мира.

Ключевые слова: время, пространство-время, социальное время, социальная динамика.

SOCIAL TIME: THE WAY TO A NEW UNDERSTANDING

V. Pesotsky¹, V. Zhebit²

¹Moscow Region State University

10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation

²All-Russian Institute of Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences (VINITI RAS)

20, Usievich st., A-190, Moscow, 125190, Russian Federation

Abstract. The article reveals the essence of the concept of Time that has been dominating since time immemorial, the role of Time in comprehending the world, scientific progress and the development of civilization. The analysis revealed a metaphorical basis of the ideas which formed such an important analytical tool as Time. However, the absolutization of this concept should not lead to the loss of an important connection between the phenomenon of Time and the Observer Factor that reveals the cognitive meaning of Time in the dynamics of the processes of the surrounding world.

Key words: time, space-time, social time, social dynamics.

Парадокс социального времени

В истории человеческой цивилизации в отношении к понятию “время” всегда господствовал метафорический взгляд. Время представлялось и как поток, в который нельзя войти дважды, и как песок, струящийся в колбе песочных часов,

и как лента, которую можно перематывать вперёд и назад.

Появление первых представлений о феномене времени следует отнести к периоду эволюции первобытного социума в связи с попытками визуальной фиксации явлений, имеющих повторяющийся характер. Это имело чисто утилитарные причины, связанные с хозяйственной деятельностью, требующей примитивной алгоритмизации процессов, связанных с жизнеобеспечением первобытного социума. В качестве объектов контроля первоначально рассматривались такие явления, как суточный солнечный цикл, сезонные циклы, жизненные циклы людей и животных, отдельные природные явления, служащие вехами, удобными для отсчёта событий.

Фиксируемая повторяемость природных явлений привела к появлению примитивных календарей, построенных по циклическому принципу, позволяющих привести эти явления к единой системе. С помощью календарей был создан формат, ставший первым инструментом фиксации событий, имеющих в первую очередь объективный характер, что имело значение цивилизационного масштаба. Календари не только позволяли фиксировать соотношение разных событий благодаря привязке к единой базе отсчёта, но и способствовали развитию культуры летописания. Одним из важнейших свойств календарей явилось удобство использования их как инструмента, позволяющего прогнозировать события. Примитивные календари были способны полностью обеспечить потребность инструментального контроля событий на ранних этапах цивилизации.

Появление первых устройств хронометрии, таких как солнечные и песочные часы, стало революционным шагом, давшим инструмент и формат текущего контроля, что коренным образом изменило культуру, хозяйственный уклад, мировоззрение и образ цивилизации в целом. Но главное – появилось метафорическое представление о времени как сущности, обладающей свойством “текучести”. Постепенно эту сущность стали представлять как физический феномен, что, благодаря учёным, позволило достаточно быстро превратить её в абсолют. Понятие “время”, как результат действия хронометрических приборов, перешло в разряд причины возникновения этих приборов, т. е. случилась смена причинно-следственной зависимости. Человечество не обратило внимания на то, что произошла незаметная трансформация картины мира, повлёкшая развитие цивилизации по иному сценарию, ибо новая парадигма познания приняла абсолют времени и сделала его фундаментальным понятием и философской категорией. С этого момента любые процессы и их динамические свойства стали рассматриваться как функции времени. С появлением хронометрических приборов непрерывного отсчёта появилась возможность привязки к общей системе времени, а следовательно, возникла необходимость согласования этих приборов. В результате время окончательно становится социальным феноменом, а общепринятый формат времени становится важнейшим инструментом социализации.

Принятие универсального формата – 12 (24)-часовой циклической шкалы – стало революционным событием

цивилизационного масштаба, во многом объединившим всё человечество.

Использование координаты времени позволило рассматривать динамические свойства любых процессов – от физических до социальных. Приняв единую базу отсчёта событий в виде временной шкалы, человечество получило инструмент согласования деятельности и картин мира между социальными участниками, инструмент коммуникации в различных формах социализации.

Будучи принятым в качестве фундаментального понятия, время стремительно становилось неотъемлемым элементом многочисленных научных и миросозерцательных теоретизирований. Временной абсолют стал точкой опоры для беспрецедентного прорыва в познании мира, породившего множество новых учений, теорий, научных направлений. В теориях космизма представление об абсолюте времени привело к появлению концепций “разбегавшейся Вселенной”, теории “Большого взрыва”, утверждающих существование Начала и Конца материальной Вселенной, раскладывающих её существование на циклы, эры, зоны, что оказывало большое влияние на развитие научной мысли и социальное мышление. Подобные подходы явились порождением господствующего типа мышления, так называемого “конечного” мышления, основанного на представлениях о 3-мерном изотропном и изоморфном пространстве, в котором у всего своё начало и свой конец.

С появлением специальной теории относительности (СТО) А. Эйнштейна и А. Пуанкаре перед учёным сообществом открылось пространство иных

образов и явлений, не похожее на ньютоново-картезианскую Вселенную. Здесь время теряло роль абсолюта, становясь рядовым параметром, всецело зависящим от скорости перемещения объектов. В это же время в научном обороте появляется понятие *пространство-время*.

Понятие пространство-время было рождено идеей существования четырёхмерного пространства (пространства Минковского). Пространство Минковского представляет собой пространственно-временной континуум, в котором трёхмерная система координат Декарта совмещена с координатой времени, по которой идёт отсчёт величин времени, умноженных на скорость света. Концепция четырёхмерного пространства-времени символизировала отказ от прежних представлений о мире, открывая новые горизонты познания.

Новые представления о пространстве и времени позволили выйти за жёсткие рамки механистического мира И. Ньютона и Р. Декарта, оставив их в мире низких скоростей, упругих столкновений и слабых взаимодействий, в котором время может существовать как константа.

Хотя эти события и привели к мировоззренческой революции, отклонив абсолют времени, общая теория относительности (ОТО) не посягнула на общепринятое представление о времени, оставив место комплиментарному отношению к классическим парадигмам. ОТО не только создала основу для рождения новой релятивистской парадигмы в физической науке, но и дала новые возможности развитию плюрализма во всех научных сферах.

Динамические свойства социального времени

Проблеме социального времени посвящено достаточно большое число исследований, умножившихся к концу прошлого века, в частности, благодаря новым идеям, привнесённым синергетическими представлениями о социальных процессах. Достаточно широкий перечень концептуальных разработок, осуществлённых с позиции различных философских парадигм, посвящён теме зависимости социального времени и социальных динамик.

Среди таковых выделяются исследования таких авторов, как З. Бауман, И. Валлерстайн, Э. Гидденс, Дж. Урри, в работах которых социальное время рассматривается с точек зрения его разнообразных проявлений в социальных средах.

В своих работах И. Валлерстайн, рассматривая динамические свойства социального времени, опирается на зависимости циклического порядка. Здесь и социальные процессы проявляют характер цикличности, аналогично циклам Кондратьева, переходя от периодов нестабильности к равновесию, и, наоборот, столь характерных для динамик неравновесных систем [2].

В своих работах И. Валерстайн использует такие понятия, как “время события”, “циклическое время”, “структурное время”, “вечное время”, отказавшись от представления времени как абсолюта, столь характерного для классической парадигмы. В историческом плане его представления о динамиках процессов связываются с понятием *циклического времени* [2].

Э. Гидденс рассматривает динамику социального времени как процесс с присущими ему свойствами *рекурсивности* и *сериальности*, при этом *рекурсивность* обуславливает определённый формат (ритм) социального времени, организуя социальные процессы так, чтобы не нарушалась устойчивость социальной системы, в частности сохранялось воспроизводство социальных институтов и ряда иных социальных образований. *Сериальность* связывается с текущими социальными взаимодействиями, включёнными в *непрерывный поток деятельности*, при этом время представлено как функция, определяемая социальной динамикой [4].

У З. Баумана время не связано с пространством и является независимым параметром социальных процессов, например, таких как развитие технологий. Здесь нет места таким понятиям, ассоциирующимся с временем, как продолжительность, длительность, течение. Существует только момент времени, что лишает смысла понятия движения и направления времени, равно как и стрелы времени [1].

В представлении Дж. Урри время наличествует в нескольких проявлениях – *мгновенное, часовое, жизненное и ледниковое* – существующих параллельно или в суперпозициях. В данной концепции время является нелинейным понятием, обладающим свойством так называемого синхронного времени, что переключается с моделью эвереттовского мира, в котором все события уже произошли и существуют одновременно, образуя так называемый *временной коллаж* [13].

Сегодня в социологической науке, в исследованиях динамик социально-

го времени имеют место три основных подхода. С позиции одного из них динамика социального времени способна влиять на формы и содержание социальных процессов. С другой стороны, эта динамика может проявлять себя в целом ряде параметров социальных процессов, в частности, направленность, скорость, ритм, период, где она проявляется в процессах, связанных с какими-либо изменениями, развитием и этапностью развития. В данном подходе социальные процессы могут рассматриваться на основе их временных характеристик, направлений развития, движущих сил, внешних и внутренних факторов влияния. Третий подход заключается в изучении динамических характеристик социального времени, таких как ускорение, сжатие, растяжение, режимы. Указанные подходы, являющиеся взаимодополняющими, дают достаточно законченное представление о динамике социального времени. В совокупности этих аспектов социальное время предстаёт как многомерный и многоаспектный феномен. Множественность определений динамики социального времени не отрицает определённых свойств, заключающихся в собственно понятии *динамика*. Таким свойством может являться *текучесть* времени. Именно поэтому наряду с множеством иных определений *текущее* социальное время продолжает быть важным инструментом сравнительного анализа.

Следует отметить, что уход от классических представлений о пространственно-временном континууме как неподвижно устойчивом образовании, и приход к парадигме *текущего* пространства был отражён в работах В.И. Вернадского ещё на заре прошлого

века [3].

Различия динамик проявляют себя при сравнении социальных времён, например, таких как время социума и время культуры. Г. Осборн отмечает это в своей гипотезе существования так называемого культурного лага, которую он формулирует в известной фразе об ускоренной эволюции материальной сферы и замедленной эволюции ценностной [5]. Это умозаключение перекликается с мнением П.А. Сорокина, которое он высказывает в своих трудах, сравнивая динамики социальной и культурной сфер. Однако он это делает на основании иного результата, в его понимании материальная сфера должна отставать от развития духовной [12].

Активно развивающаяся социальная жизнь приносит в социально-философскую сферу всё новые идеи, связанные с особенностями социальной динамики. Вероятно, поэтому критерияльный арсенал исследователей непрерывно пополняется. В частности, в актуальных публикациях, содержащих оценки уровней развития социальных образований, можно выделить такие параметры, как:

- состояние материальной и производственной сфер;
- развитие производства и сферы обслуживания;
- социальное развитие личности;
- сложность социальной организации;
- рационализация социальных отношений;
- социальная свободы личности;
- нравственное совершенство общества.

Формализм нелинейности

Одна из причин того, что огромное число научных проблем остаётся неразрешённым, видится в “конечном” типе мышления, характерном для большинства учёных и мыслителей на всём протяжении истории, по крайней мере, от Р. Декарта. Привычка, ставшая алгоритмом, рассматривать мир как пространство трёх измерений, где всё имеет свои начало и конец, а также бинарный алгоритм анализа причин и следствий неизбежно приводят к абсолютизации времени. На протяжении веков сложившаяся модель механистического мира позволяла успешно решать задачи в областях, ограниченных материалистической парадигмой.

Впервые идея рассматривать время как функцию процессов была сформулирована одним из авторов этой статьи в его методологии “формализма нелинейности”, которая уходит от абсолютизации понятий и отводит понятию “время” крайне зависимую позицию (в качестве исключения остаётся только специально сформулированное понятие Абсолюта, ассоциированное с представлениями о Высшей сущности и Вселенском разуме).

Такой подход к понятию “время” был основан на актуальной в последнее время энергетической (энергоинформационной) парадигме и заключал в себе нижеследующие предположения.

Однако здесь следует сделать некоторое отступление.

Если исходить из парадигмы энергетической природы материального мира, *время* как физический феномен неизбежно было бы связано с энергией.

Однако в актуальной формуле А. Эйнштейна ($E = mc^2$), где энергия выражена как произведение материальной массы на вторую степень скорости света, параметр *время* отсутствует. Время не может браться в расчёт даже в математическом выражении *скорости света*, поскольку она константна, не имеет динамических свойств и в представленном квадратичном виде может рассматриваться как своего рода коэффициент. Таким образом, энергия и масса демонстрируют свою эквивалентность, что можно трактовать как *материя есть энергия*.

Это умозаключение находит подтверждение в теории стоячих волн (солитонов), рассматривающей такие волны как сгустки среды, образующие основу структур материи. Согласно теории, некая гипотетическая среда образует волновые процессы, где в некоторых случаях рождаются стоячие волны, которые становятся основой формирования элементарных частиц – строительного материала материального вещества. Известная формула Френкеля–Конторовой описывает зависимость энергии и скорости таких волн [14].

$$E = m_0 \frac{V_0^2}{\sqrt{1 - V^2/V_0^2}}$$

В представленном выражении m_0 – масса солитона, рассматриваемая как масса частицы в вакууме, V – скорость солитона, движущегося в гипотетической среде, V_0 – скорость распространения обычных синусоидальных волн малой амплитуды в данной гипотетической среде.

Если представить, что некий наблюдатель движется параллельно солитону с той же скоростью, относительно него скорость солитона равна нулю. В этом случае формула Френкеля–Конторовой превращается в рассмотренную выше формулу А. Эйнштейна для энергии и массы, что подтверждает отсутствие параметра времени в описании энергии.

Из всего вышесказанного в методологическом плане можно заключить, что время как феномен проявляет себя с появлением наблюдателя, позиция которого в пространстве становится центром системы наблюдения любых окружающих его процессов. В когнитивном смысле каждый наблюдатель может быть рассмотрен в качестве центра Вселенной независимо от его положения в пространстве бесконечной протяжённости. Это предположение заставляет по-новому оценить роль индивидуального сознания в постижении материального мира [7].

Появившаяся в период 2000–2001 гг. Теория нелинейной коммуникации, согласно которой во всех процессах усматривается энергоинформационный обмен, являющийся коммуникационной основой вселенского порядка, представляет понятие *время* в новом ракурсе. Новая парадигма уходит от абсолютизации представлений, ранее считавшихся фундаментальными, отрицая жёсткие причинно-следственные зависимости, предлагая новые трактовки факторов детерминации процессов – от физических до социальных.

Выстроенный на этой основе методологический подход использован в попытке совмещения научного и мировоззренческого аспектов для откры-

тия новых когнитивных позиций.

В новой методологии ключевым субъектом анализа рассматривается индивид, занимающий позицию условного наблюдателя относительно окружающего мира. Важнейшими функциями наблюдателя признаются формирование его собственной картины мира и согласование её с другими социальными участниками, являющимися такими же наблюдателями [8].

В Теории нелинейной коммуникации именно согласование картин мира утверждается в качестве основной цели социальной коммуникации, ибо только при наличии такой согласованности можно говорить о всех прочих видах социально целесообразной деятельности. Согласование картин мира осуществляется сознательно и бессознательно, на разных уровнях, способствуя развитию разнообразия форм познания и аккумуляции опыта.

Новая методология предлагает своё представление роли наблюдателя в процессе формирования социальной реальности и места социального времени в этом процессе. В соответствии с этим *время* как феномен проявляет себя с появлением наблюдателя, играя роль инструмента познания мира через динамику процессов, идущих в этом мире. Таким образом, динамика процессов проявляет себя во времени исключительно в сознании наблюдателя [6; 10].

В этой трактовке социальная реальность проявляет себя в качестве реальности субъективной, что позволяет определить в качестве ключевой позицию наблюдателя в структуре миропознания. Это приводит к предположению, что причиной развития тех или иных событий могут быть ошибки их

восприятия и понимания индивидами, при этом ошибочные предположения способны порождать новые социальные процессы [9; 11].

Несмотря на множественность критериев, используемых в анализе общественного развития, единство проявляется во взгляде на социальный прогресс как движение к более совер-

шенным формам социальной жизни. Тем не менее существующие критерии социального совершенства продолжают множиться, поскольку большинство существующих современных концепций пока ещё обуславливает социальное совершенство в первую очередь технологическим прогрессом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. *Текущая современность*. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
2. Валлерстайн И. *Конец знакомого мира: Социология XXI века* / пер. с англ. под ред. В.И. Иноземцева. М.: Логос, 2004. 368 с.
3. Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. М.: Наука, 1991. 271 с.
4. Гидденс Э. *Устроение общества: очерк теории структуризации* / пер. с англ. И. Тюриной. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005. 528 с.
5. Ерасов Б.С. *Социальная культурология: учеб. для студентов высших учебных заведений*. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Аспект Пресс, 2000. 591 с.
6. Жебит В.А. *Время: от физического абсолюта к социальному феномену* // Социальная политика и социология. 2015. № 4. С. 113–120.
7. Жебит В.А. *Гипотеза о ключевом парадоксе сознания и поиск её подтверждения с помощью логики Гёделя* // Учёные записки Российского государственного социального университета. 2013. Т. 1. № 1 (112). С. 72–76.
8. Жебит В.А. *“Квантовый коллапс” – механизм рождения образов в человеческом сознании* // Учёные записки Российского государственного социального университета. 2015. Т. 14. № 3 (130). С. 79–87.
9. Жебит В.А. *“Квантовая” логика и “нелинейная коммуникация”* // Государственное управление и развитие России: модели и проекты: сборник статей Международной научно-практической конференции, Т. III. Москва, 19–20 мая 2016 г. М.: Проспект, 2017. С. 39–41.
10. Жебит В.А. *Новые ресурсы нелинейного формата времени* // Пилотируемые полёты в космос: материалы XI Международной научно-практической конференции. 10–12 ноября 2015 г. С. 390–393.
11. Жебит В.А. *Энергетический мир человеческого сознания: монография*. М.: Спутник+, 2014. 230 с.
12. Сорокин П.А. *Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений* / пер. с англ. В.В. Сапова. СПб.: РХГИ, 2000. 1054 с.
13. Урри Дом. *Социология за пределами обществ. Виды мобильности для XXI столетия* / пер. с англ. Д. Кралечкина. М.: Высшая школа экономики, 2012. 336 с.
14. Филиппов А.Т. *Многоликий солитон*. 2-е изд, перераб. и доп.. М.: Наука, 1990. 288 с.

REFERENCES

1. Bauman Z. *Tekuchaya sovremennost'* [Liquid Modernity]. St. Petersburg, Piter Publ., 2008. 240 p.

2. Vallerstain I. *Konets znakomogo mira: Sotsiologiya XXI veka* [The End of the Familiar World: Sociology of the 21st Century]. Moscow, Logos Publ., 2004. 368 p.
3. Vernadsky V.I. *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie* [Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 271 p.
4. Giddens A. *Ustroenie obshchestva: ocherk teorii strukturatsii* [The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2005. 528 p.
5. Erasov B.S. *Sotsial'naya kul'turologiya* [Social Cultural Studies]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2000. 591 p.
6. Zhebit V.A. [Time: from Absolute Social Phenomenon]. In: *Sotsial'naya politika i sotsiologiya* [Social Policy and Sociology], 2015, no. 4, pp. 113–120.
7. Zhebit V.A. [The Hypothesis about the Key Paradox of Consciousness and the Search for Its Verification Using Gödel's Logic]. In: *Uchenye zapiski Rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta* [Scientific Notes of the Russian State Social University], 2013, vol. 1, no. 1 (112), pp. 72–76.
8. Zhebit V.A. ["Quantum collapse" – the Mechanism of a Birth of Images in Human Mind]. In: *Uchenye zapiski Rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta* [Scientific Notes of the Russian State Social University], 2015, vol. 14, no. 3 (130), pp. 79–87.
9. Zhebit V.A. ["Quantum" Logic and "Non-Linear Communication"]. In: *Gosudarstvennoe upravlenie i razvitie Rossii: modeli i proekty: sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 19–20 maya 2016 g. T. III*. [Public Administration and Development in Russia: Models and Designs: Collection of Articles of the International Scientific and Practical Conference. Moscow, May 19–20, 2016. Vol. III]. Moscow, Prospekt Publ., 2017, pp. 39–41.
10. Zhebit V.A. [New Resources of Non-Linear Time Format]. In: *Pilotiruemye polety v kosmos: Materialy XI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 10–12 noyabrya 2015 g.* [Manned Spaceflight: Proceedings of the 11th International Scientific and Practical Conference, November, 10–12 2015], pp. 390–393.
11. Zhebit V.A. *Energeticheskii mir chelovecheskogo soznaniya* [The Energy World of Human Consciousness]. Moscow, Sputnik+ Publ., 2014. 230 p.
12. Sorokin P.A. *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika: issledovanie izmenenii v bol'shikh sistemakh iskusstva, istiny, etiki, prava i obshchestvennykh otnoshenii* [Social and Cultural Dynamics: A Study of Changes in Large Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Public Relations]. St. Petersburg, RKHSI Publ., 2000. 1054 p.
13. Urry J. *Sotsiologiya za predelami obshchestv. Vidy mobil'nosti dlya XXI stoletiya* [Sociology Beyond Societies. Mobilities for the Twenty-First Century]. Moscow, High School of Economics Publ., 2012. 336 p.
14. Filippov A.T. *Mnogolikii soliton* [Multi-facet Soliton]. Moscow, Nauka Publ., 1990. 288 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Песоцкий Владислав Анатольевич – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Московского государственного областного университета;
e-mail: vlad2008@yandex.ru

Жебит Владимир Александрович – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Отделения научной информации по проблемам энергетики и

металлургии Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН);
e-mail: zhebit@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vladislav A. Pesotsky – Doctor of Philosophy, professor, head of the Department of Philosophy, Moscow Region State University;
e-mail: vlad2008@yandex.ru

Vladimir A. Zhebit – PhD in Psychology, senior researcher, Department of Scientific Information on Energy and Metallurgy, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences (VINITI RAS);
e-mail: zhebit@rambler.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Песоцкий В.А., Жебит В.А. Социальное время: путь к новому пониманию // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 2. С. 85–94.
DOI: 10.18384/2310-7227-2018-2-85-94

FOR CITATION

Pesotsky V.A., Zhebit V.A. Social Time: the Way to a New Understanding. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2018, no. 2, pp. 85–94.
DOI: 10.18384/2310-7227-2018-2-85-94