

УДК 94 (4) "1945/1951"

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-59-68

## **ВЕЛИКОБРИТАНИЯ И ПЛАНЫ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ЕВРОПЫ В УСЛОВИЯХ НАЧАВШЕЙСЯ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» МЕЖДУ ЗАПАДОМ И ВОСТОКОМ (1945–1951)**

**Ганжа К.Ю.**

*Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье на основе использования исторических публикаций, документальных источников и некоторых архивных сведений рассматривается роль Великобритании в разработке планов и их осуществлении по военно-политическому объединению Европы в контексте «холодной войны» между Западом и Востоком. При этом подчеркивается, что власти Великобритании, лавируя между «атлантическим» и «европейским» вариантами этого объединения, исходили не только из естественных желаний по обеспечению собственной безопасности и безопасности своих политических и идеологических партнеров. Английские правящие круги, прикрываясь лозунгом о коммунистической и советской угрозах, преследовали также цели уничтожения коммунистического влияния в Европе, нанесения военно-политического ущерба СССР и его союзникам. В целом делается вывод о том, что действия Великобритании и некоторых других ведущих государств по формированию самостоятельно функционирующего военно-политического объединения западноевропейских стран нельзя назвать успешными; США создают НАТО.

**Ключевые слова.** Холодная война, Запад, Восток, Дюнкеркский договор, Брюссельский пакт, план Маршалла, план Плевена, Европейское оборонительное сообщество, НАТО.

## **GREAT BRITAIN AND THE PLANS TO CREATE THE EUROPEAN MILITARY AND POLITICAL ASSOCIATION DURING THE COLD WAR BETWEEN THE WEST AND THE EAST (1945–1951)**

**K. Ganja**

*Moscow Region State University  
10A, Radio ul., Moscow, 105005, Russian Federation*

**Abstract.** The article deals with the role of Great Britain in elaborating the plans for creating a military and political association in Europe and the implementation of these plans during the Cold War between the West and the East. The article is based on historical publications, documentary sources and some archival information. It is emphasized that the British authorities, maneuvering between the "Atlantic" and "European" versions of this association, based not only on their will to ensure their own security and the security of their political and ideological partners. The British ruling circles, hiding behind the slogan of communist and Soviet threats, also pursued the goal of eliminating communist influence in Europe, causing military and political

damage on the USSR and its allies. In general, the conclusion is drawn that the actions of the United Kingdom and some other leading states in forming a self-functioning military-political association of the western European countries cannot be called successful; The United States created NATO.

**Key words:** the Cold War, the West, the East, the Dunkirk Treaty, the Brussels Pact, the Marshall's Plan, the Pleven Plan, the European Defense Community, NATO.

После Второй мировой войны в Европе отчетливо проявилась тенденция политического сближения развитых европейских стран; возникают планы и их военно-политического объединения. И всё это происходило «на фоне развернувшейся между Западом и Востоком «холодной войны», которая не раз ставила мир на грань катастрофы» [5, с. 52].

В политической жизни XX столетия с понятием «Запад – Восток» достаточно ясно отождествлялись противостояние и противодействие «двух поляризованных государственно-правовых, общественно-политических и экономических систем» [4, с. 97].

В западноевропейских планах военно-политического объединения активную роль играла Великобритания. Воссоздание исторической картины усилий этой страны по обеспечению собственной и западноевропейской безопасности в первые послевоенные годы возможно постичь только в контексте «холодной войны».

Хорошо известна критическая оценка «имперской», «классовой» и политически обусловленной внешней политики Советского Союза в период его противостояния с Западом. В то же время следует признать, что и США вместе со своими европейскими союзниками, как отмечает отечественный исследователь И.Г. Жиряков, «не были такими идеалистами в своей внешней политике»; «жесткое применение во-

енной силы, тайные операции, нарушение норм международного права и морали были нередким явлением в западной политике на протяжении десятилетий “холодной войны”» [3, с. 10].

Говоря об обеспечении безопасности западноевропейских стран, нужно заметить, что существовали два подхода: «атлантический» и «европейский»/«европеистский». Смысл первого заключался в утверждении о том, что безопасность западных стран можно было обеспечить только при активном сотрудничестве европейских государств и США. Второй подход предусматривал обеспечение безопасности с опорой европейцев на собственные силы.

Многие историки полагают, что Лондон был сторонником атлантического курса. При этом они ссылаются на Черчилля и на внешнеполитический курс лейбористов, управлявших страной с июля 1945 по октябрь 1951 гг. По их мнению, лейбористов несколько не смущали перспективы превращения Великобритании в «младшего партнёра» США. Руководство лейбористской партии рассматривало, якобы, времена былого бесспорного мирового лидерства Британской империи как закрытую страницу истории, память о которых не должна препятствовать принятию взвешенных решений в новых условиях противоборства Запада с коммунистическим Востоком.

Среди советских историков было немало сторонников исследования

данной проблемы с позиции атлантического подхода, утверждавших, что английская политическая элита признала свою «вторую роль» в мире и европейских делах, являясь чуть ли не «дипломатическим агентом США».

Чтобы понять мотивы европейского внешнеполитического курса Великобритании, надо учитывать многие обстоятельства. Необходимо иметь в виду сложную экономическую ситуацию, сложившуюся после войны в Европе и Великобритании. Английские власти питали большие надежды на американскую помощь, которая могла быть щедро оказана в случае демонстрации Лондоном военно-политической преданности США.

Следует также отметить, что переговоры по германскому урегулированию зашли в тупик и что, в силу ряда обстоятельств, в головах американских и западноевропейских политиков возникает гипертрофированное видение опасности «покраснения» Европы. В значительной мере по этой причине, правительство Эттли стало всё больше склоняться к политике атлантической солидарности.

В Западной Европе отсутствовало чёткое представление о том, как выстраивать новую архитектуру безопасности в условиях железного занавеса. У Франции и Великобритании были разные подходы к проблеме создания будущего военного альянса. В 1945–1947 гг. Франция, исходя из горького исторического опыта, не считала необходимым создание союза с привлечением широкого круга государств; французская политическая элита исключала возможность вхождения в этот союз Германии, опасаясь её, как полагают некоторые авторы, даже

больше, чем угрозы «мирового коммунизма».

Британия отчасти разделяла французские опасения, но ей важно было не допустить раскола среди западноевропейских государств. Власти Великобритании, активно посредничавшие между Францией и Германией, стремились содействовать формированию в Западной Европе системы военно-политической безопасности, включавшей присутствие Германии. С этой целью британские внешнеполитические руководители в начале 1947 г. начинают переговоры с французскими коллегами, отбросив разногласия, существовавшие между ними в отношении германской проблемы. Это был весьма примечательный факт, поскольку впервые речь шла о возможности Великобритании вступить в военно-политический союз с ведущей страной материковой Европы, изменяя, тем самым, вековому принципу британской дипломатии – сохранять «свободу рук» в отношении существовавших и возможных конфликтов на континенте.

4 марта 1947 г. министром иностранных дел Великобритании Э. Бевином и министром иностранных дел Франции Ж. Бидо в Дюнкерке был заключен франко-британский Договор о союзе и взаимопомощи сроком на 50 лет<sup>1</sup>. Выбор места подписания договора был не случаен; в Дюнкерке в 1940 г., как известно, была проведена, как утверждают западные историки, и героическая, и, одновременно, трагиче-

<sup>1</sup> Treaty of alliance and mutual assistance between His Majesty in respect of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the President of the French Republic (Signed at Dunkirk, on 4 march 1947).

ческая операция по эвакуации окруженных британских войск из Франции. Таким образом, английская и французская стороны, подписав договор, проявили свою готовность никогда не допускать повторения чего либо подобного дюнкеркской трагедии.

Дюнкеркский договор стал первым шагом на пути военно-политического объединения Западной Европы. Он состоял из 6 статей и преамбулы, в которой подтверждалась «сердечная дружба и теснейшая общность интересов Великобритании и Франции», указывалось на полную решимость «сотрудничать друг с другом, а также с другими Объединёнными нациями в деле сохранения мира и сопротивления агрессии, в соответствии с Уставом Объединённых Наций». Договор гласил, что Великобритания и Франция немедленно придут на помощь друг другу и окажут взаимную поддержку всеми имеющимися в их распоряжении военными и прочими средствами в случае военных действий со стороны Германии; подписанты обязались также не заключать какого-либо союза и не принимать участие в какой-либо коалиции, направленной против одной из них [2, с. 129–130].

Следующим шагом в военно-политическом объединении западноевропейских стран стал договор, подписанный 17 марта 1948 г. в Брюсселе<sup>1</sup> уже не двумя, а пятью европейскими странами – Великобританией, Бельгией, Люксембургом, Нидерландами и Францией, и получивший название Брюссельского пакта [2, с. 243–244].

<sup>1</sup> Treaty between Belgium, France, Luxembourg, The Netherlands and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, signed at Brussels, on march 17th, 1948.

В советской политической и исторической литературе особо подчеркивалось, что Брюссельский договор (или, как принято было писать в советских изданиях, – Западный союз) явился первым военным блоком западноевропейских стран, созданным по инициативе Англии и направленным «против СССР и народно-демократических государств» [7, с. 136].

Главное внимание в этом документе было сосредоточено на проблеме обеспечения коллективной безопасности в Западной Европе, хотя официально он назывался «Договор об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве и коллективной самообороне». Согласно Брюссельскому пакту его участники, в случае вооруженного нападения на кого-либо из них, были обязаны «предоставить атакованной стороне военную поддержку и другую помощь».

Западная Европа впервые в своей истории сделала реальный шаг на пути к созданию регионального военно-политического союза. Подписание Брюссельского договора было, несомненно, успехом европейского/европеистского подхода к обеспечению безопасности.

Таким образом, Великобритания вместе с некоторыми другими европейскими странами продемонстрировала, что она не собирается окончательно связывать себя с Вашингтоном серьезными обязательствами, вынашивая планы по формированию региональной военной группировки.

Как отмечалось выше, Брюссельский договор был направлен на недопущение германского реваншизма; и по тексту в нём нет даже намёка на антисоветскую направленность. Однако советская сторона обнаружила в нём

тайные помыслы. Ссылки подписантов договора о том, что он направлен против возможной агрессии со стороны Германии, в Советском Союзе называли «маскировкой, необходимой для обмана народов» [7, с. 136].

И действительно, как стало известно позднее, английский министр иностранных дел Э. Бевин, докладывая на заседании правительства о ходе подготовки Брюссельского пакта, считал важным сделать обязательным ссылку на Германию, чтобы избежать «недопонимания с Россией» [8, с. 130]. А в меморандуме правительства Великобритании от 4 января 1948 г. Бевин уже рассматривал возможность включения Германии в сообщество западно-европейских стран, хотя и признавал эту идею «фантастической» [8, с. 131].

На состоявшихся после подписания договора переговорах министров иностранных дел стран – членов Западного союза было принято решение о придании ему определенных полицейских функций. Согласно этой договоренности их секретные службы должны были обмениваться информацией в интересах противодействия деятельности коммунистических партий [8, с. 131].

Вместе с тем представляется, что советская оценка Брюссельского пакта была не вполне точная, поскольку в ней утверждалось, что этот пакт был направлен исключительно против СССР.

Нельзя не отметить, что под воздействием достигнутых на Ялтинской и Потсдамской конференциях договоренностей руководство ведущих западных стран-участниц антигитлеровской коалиции, учитывая уроки победы над фашизмом, стремилось в

рассматриваемое время к созданию такого послевоенного устройства мира, в котором бы стало невозможным возрождение германского милитаризма и его попыток развязывания войн. Поэтому подписанты брюссельского документа декларировали свою готовность гарантировать выполнение Германией условий капитуляции и тем самым не допустить повторения ее милитаризации. Можно предположить, что полное и добросовестное выполнение Западом взятых на себя обязательств по закреплению новой обстановки в послевоенной Европе могло бы предотвратить и раскол Германии, и превращение континента в плацдарм «холодной войны».

Однако анализ последующих политических решений и практических действий ведущих держав Запада дает нам право, как утверждает российский аналитик В. Олевский, считать, что эти державы не стремились к урегулированию послевоенных проблем с учетом интересов всех народов; они преследовали цель не позволить Советскому Союзу использовать его решающий вклад в разгром Германии для упрочения своего положения в Центральной и Восточной Европе [11, с. 3–9].

В 1947–1948 гг. имели место события, серьезно повлиявшие на процесс военно-политического объединения западноевропейских стран. Запущенный США «план Маршалла» смягчил позицию Франции в отношении Германии. Париж согласился на включение будущей ФРГ в систему европейских институтов. Менялись взгляды на военный союз и у Лондона. Министр иностранных дел Великобритании Эрнест Бевин стал акцентировать внимание на необходимости создания

«системы западных демократий» с участием США. В 1948 г. Бевин фактически согласился с американским видением этой проблемы.

Президент США Трумэн на словах поддержал Брюссельский пакт, но, как вскоре выяснилось, США вовсе не были намерены поощрять европейскую самостоятельность. Об этом Трумэн недвусмысленно намекнул 17 марта 1948 г. в специальном послании конгрессу [13, р. 184]. По его мнению, гарантом безопасности европейского дома должен был быть Вашингтон, и в этом случае Запад может успешно противостоять коммунистической и советской угрозе.

В апреле 1949 г. по инициативе США было подписано в Вашингтоне соглашение о создании нового крупного военно-политического блока — Организации Североатлантического договора (НАТО). На Западе принято считать, что роль предтечи Организации Североатлантического договора сыграл Брюссельский пакт. Правда, появление НАТО несколько девальвировало значение Брюссельского пакта в плане обеспечения коллективной обороны европейских стран, поскольку функции Организации Брюссельского договора фактически перешли к НАТО.

В Уставе Североатлантического блока (The North Atlantic Treaty, Washington D.C., 4 April 1949) нет положений о том, что новое военно-политическое объединение направлено против коммунистических режимов. Но всем объективным аналитикам абсолютно был ясен антисоветский замысел создателей западного военного союза. В этой связи утверждения некоторых отечественных авторов, что «на

публичном уровне Москва сдержанно отреагировала на появление Североатлантического альянса» [11, с. 3–9] не выдерживает критики.

Ещё до официального появления НАТО в январе 1949 г. МИД СССР выступил с заявлением, в котором указывалось, что цели создаваемого военного блока тесно связаны с планами насильственного установления мирового англо-американского господства под эгидой Соединенных Штатов Америки «всюду, куда только дотянутся руки» [1, с. 57]. Советская оценка планов создания НАТО была официально доведена до сведения будущих участников этого блока в адресованном им Меморандуме правительства СССР о Североатлантическом договоре от 31 марта 1949 г. [1, с. 89–94]. В этом Меморандуме прямо заявлялось, что атлантический пакт направлен против Советского Союза.

После создания НАТО некоторые западноевропейские правительства не собирались расставаться с идеей регионального оборонительного союза. Премьер-министр Франции Р. Ж. Плевен 24 октября 1950 г. выступил с заявлением о создании «европейской армии» с участием вооруженных сил ФРГ [12]. Это заявление известно как план Плевена. Естественно, идею создания «европейской армии» надо рассматривать как важную часть проекта западноевропейской военно-политической интеграции.

Черчилль, лидер английской консервативной партии, находясь в оппозиции, ратуя за быстрое «объединение Европы», призывал к немедленному созданию «европейской армии»<sup>1</sup>. В этой связи вызывают недо-

<sup>1</sup> Российский государственный архив соци-

умение утверждения некоторых российских авторов, о том, что Черчилль якобы никогда не говорил о намерении Великобритании вступить в «европейскую армию» [9, с. 116]. Черчилль заявил 12 сентября 1950 г в английском парламенте: «Мы должны создать по возможности скорее европейскую армию в составе 60 или 70 дивизий... 10 дивизий должны, конечно, предоставить США, 2 или 3 – Канада, 6 или 8 должна дать Англия».<sup>1</sup>

Видимо, Черчилль представлял себе «европейскую армию» как коалицию национальных сил (европейских и даже неевропейских), служащих задаче обеспечения военной безопасности Европы, но без подчинения этих сил органам наднационального контроля.

Правительственные круги Великобритании вначале с некоторой настойчивостью отнеслись к созданию «европейского оборонительного сообщества»; определенное время английское правительство не давало согласия на участие Западной Германии «в европейской армии».<sup>2</sup>

Объясняется это тем, что английская политическая элита, активно стремясь реализовать планы объединения Европы, противопоставляла идее создания наднациональных руководящих органов принцип координации деятельности правительств. Особенно ярко это проявилось в деятельности Англии, направленной на подчинение общеевропейских организаций Европейскому совету, рассчитывая тем самым установить свой контроль, в частности, и над «европей-

ским оборонительным сообществом», не связывая себя участием в этой организации».<sup>3</sup>

Только в результате давления США англичане в сентябре 1951 г. пошли на уступки, и отказались от противодействия созданию «европейской армии» с участием ФРГ; однако сама Англия в «европейское оборонительное сообщество» отказалась вступить.<sup>4</sup>

Пришедшие через месяц к власти консерваторы придерживались политики отказа от участия в «европейском объединительном сообществе».<sup>5</sup> Черчилль, продолжая заверять о своей поддержке идеи создания «европейской армии», замечая, что «это не означает, что Великобритания станет элементом объединенной на федеративных началах Европы или что ее армия, уже находящаяся в общем строю на континенте и непрерывно увеличивающаяся, будет слита так, что она потеряет свое лицо».<sup>6</sup>

Как хорошо известно, подписанный 27 мая 1952 г. договор о создании Европейского оборонительного сообщества (ЕОС), в которое должны были войти вооруженные силы шести западноевропейских стран – Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга, так и не вступил в силу.

В завершение статьи необходимо сделать следующие выводы. В первых, анализ внешнеполитической деятельности Великобритании по рассмотренному направлению позволяет утверждать, что правящие круги Великобритании лавировали между «атлантическим» и «европейским» ва-

ально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 82. Оп. 2. Д. 1071. Л. 89.

<sup>1</sup> Там же. Л. 94.

<sup>2</sup> Там же. Л. 88.

<sup>3</sup> Там же. Л. 89.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же. Л. 94.

риантами военно-политического объединения Европы.

Во-вторых, Великобритания, прилагая усилия по военно-политическому объединению западноевропейских стран, исходила не только из естественного желания обеспечить собственную безопасность и безопасность своих политических и идеологических партнеров. Английские правящие круги, прикрываясь лозунгом о коммунистической и советской угрозе, преследовали также цели устранения коммунистического влияния в Европе, нанесения военно-политического ущерба СССР и его союзникам.

В-третьих, действия Великобритании и некоторых других ведущих государств по формированию самостоятельно функционирующего военно-политического объединения западноевропейских стран нельзя назвать успешными; США создают НАТО. Как

верно заметил известный российский исследователь В.Я. Швейцер, послевоенная Европа не имела шансов на создание собственного военного альянса [6], учитывая ведущую роль США в «системе западных демократий».

В-четвертых, идея военно-политического объединения Европы, создания «европейской армии» жива и сегодня. В декабре 2017 г. лидеры стран ЕС официально одобрили программу Постоянного структурированного сотрудничества в сфере безопасности и обороны. Глава европейской дипломатии Федерика Могерини назвала это событие «историческим» [10]. Нельзя при этом не заметить, что все эти действия стран Евросоюза происходят на фоне развернувшейся политической борьбы против правопреемника СССР – новой России.

*Статья поступила в редакцию 02.04.2018*

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Внешняя политика Советского Союза: документы и материалы, январь – декабрь 1949 г. М.: Госполитиздат, 1953. 686 с.
2. Дипломатический словарь: в 3-х томах. Том 1 / Главная редакция А.А. Громыко, И.Н. Земсков, В.М. Хвостов. М.: Политиздат, 1971. 612 с.
3. Жиряков И.Г., Макаренко И.В. Австрия и европейская экономическая интеграция в контексте отношений Запад–Восток. М.: ИИУ МГОУ, 2016. 220 с.
4. Жиряков И.Г. Запад и Восток в конце 1940–1960-е годы: экономические отношения в контексте «холодной войны» // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2017. № 2. С. 96–106.
5. Жиряков И.Г., Максимова О.В. Основные этапы австрийско-советских отношений после заключения Государственного договора: позиции политических партий // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. 2010. № 2. С. 50–64.
6. Заквасин А. «Рубашка на вырост»: почему Европе не удалось создать военный альянс без США // Радио RT [сайт]. – URL: <https://russian.rt.com/science/article/493095-evrop%D0%B0-armia-nato-ssha> (дата обращения: 25.05.2018).
7. История внешней политики СССР, 1917–1980 гг.: в 2-х томах. Т. 1 (1917–1945 гг.). М.: Наука, 1980. 496 с.
8. История внешней политики СССР, 1917–1985: в 2-х томах. Т. 2 (1945–1985 гг.). М.: Наука, 1986. 691 с.
9. Лекаренко О.Г. У. Черчилль и планы создания «европейской армии» // Вестник Том-



ского государственного университета. Серия: История. Краеведение. Этнология. Археология. 2003. № 276. С. 115–119.

10. Оборонительный пакт: станет ли PESCO европейской альтернативой // Геополитика [сайт]. – URL: <http://geo-politica.info/oboronitelnyy-pakt-stanet-li-pesco-evropeyskoy-alternativoy-nato.html> (дата обращения: 25.05.2018).
11. Олевский В. Западноевропейский союз в системе европейской безопасности // Зарубежное военное обозрение. 2010. № 11. С. 3–9.
12. Statement by René Pleven on the establishment of a European army (24 October 1950) // CVCE [website]. – URL: [https://www.cvce.eu/en/obj/statement\\_by\\_rene\\_pleven\\_on\\_the\\_establishment\\_of\\_a\\_european\\_army\\_24\\_october\\_1950-en-4a3f4499-daf1-44c1-b313-212b31cad878.html](https://www.cvce.eu/en/obj/statement_by_rene_pleven_on_the_establishment_of_a_european_army_24_october_1950-en-4a3f4499-daf1-44c1-b313-212b31cad878.html) (дата обращения: 25.05.2018).
13. Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1949: Containing the Public Messages, Speeches, and Statements of the President, January 1 to December 31, 1949. D.C.: OFR, 1964. 705 p.

#### REFERENCES

1. Vneshnyaya politika Sovetskogo Soyuza: dokumenty i materialy, yanvar' – dekabr' 1949 g [Foreign policy of the Soviet Union: documents and materials, January – December 1949]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1953. 686 p.
2. Diplomatičeskii slovar': v 3-kh tomakh. Tom 1 / Glavnaya redaktsiya A. A. Gromyko, I.N. Zemskov, V. M. Khvostov [Diplomatic dictionary in 3 volumes. Volume 1 / Chief editors, A.A. Gromyko, I.N. Zemskov, V.M. Khvostov]. Moscow, Politizdat Publ., 1971. 612 p.
3. Zhiryakov I.G., Makarenkov I.V. Avstriya i evropeiskaya ekonomicheskaya integratsiya v kontekste otnoshenii Zapad–Vostok [Austria and European economic integration in the context of relations of West–East]. Moscow, IIU MGOU Publ., 2016. 220 p.
4. Zhiryakov I.G. [The West and the East in the late 1940–1960-ies: economic relations in the context of the cold war]. In: *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly*, 2017, no. 2, pp. 96–106.
5. Zhiryakov I.G., Maksimova O.V. [The main stages of the Soviet–Austrian relations after the conclusion of the State Treaty: positions of political parties]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholokhova. Istoriya i politologiya*, 2010, no. 2, pp. 50–64.
6. Zakvasin A. «Rubashka na vyrost»: pochemu Evrope ne udalos' sozdat' voennyy al'yans bez SShA ["A shirt to be worn a bit later": why Europe failed to create a military alliance without the United States]. In: Radio RT [website]. Available at: <https://russian.rt.com/science/article/493095-evropD0B0-armia-nato-ssha> (accessed: 25.05.2018).
7. Istoriya vneshnei politiki SSSR, 1917–1980 gg.: v 2-kh tomakh. T. 1 (1917–1945 gg.) [The history of foreign policy of the Soviet Union, 1917–1980: in 2 volumes. Vol. 1 (1917–1945)]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 496 p.
8. Istoriya vneshnei politiki SSSR, 1917–1985 [The history of Soviet foreign policy, 1917–1985] in 2 vols. Vol. 2 (1945–1985). M., Nauka Publ., 1986. 691 p.
9. Lekarenko O.G. U. [Churchill's plans to create a "European army"]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Kraevedenie. Etnologiya. Arkheologiya*, 2003, no. 276, pp. 115–119.
10. Oboronitel'nyi pakt: stanet li PESCO evropeiskoi al'ternativoi [Defensive Pact: whether PESCO will become a European alternative]. In: *Geopolitics* [website]. Available at: <http://geo-politica.info/oboronitelnyy-pakt-stanet-li-pesco-evropeyskoy-alternativoy-nato.html> (accessed: 25.05.2018).

11. Olevskii V. [The Western European Union in the European security system]. In: *Zarubezhnoe voennoe obozrenie*, 2010, no. 11, pp. 3–9.
  12. Statement by René Pleven on the establishment of a European army (24 October 1950). In: CVCE [website]. Available at: [https://www.cvce.eu/en/obj/statement\\_by\\_rene\\_pleven\\_on\\_the\\_establishment\\_of\\_a\\_european\\_army\\_24\\_october\\_1950-en-4a3f4499-daf1-44c1-b313-212b31cad878.html](https://www.cvce.eu/en/obj/statement_by_rene_pleven_on_the_establishment_of_a_european_army_24_october_1950-en-4a3f4499-daf1-44c1-b313-212b31cad878.html) (accessed: 25.05.2018).
  13. Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1949: Containing the Public Messages, Speeches, and Statements of the President, January 1 to December 31, 1949. D.C.: OFR, 1964. 705 p.
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ганжа Карина Юрьевна – аспирант кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;  
e-mail: ganzha.karina@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Karina Yu. Ganja – postgraduate student of the Department of New, Contemporary History and Methodology, Moscow Region State University;  
e-mail: ganzha.karina@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ганжа К.Ю. Великобритания и планы военно-политического объединения Европы в условиях начавшейся холодной войны между Западом и Востоком (1945–1951) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 3. С. 59–68.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-59-68

#### FOR CITATION

Ganja K. Great Britain and the plans to create the European military and political association during the cold war between the West and the East (1945–1951). In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Political Sciences, 2018, no. 3, pp. 59–68.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-59-68