

УДК94(470+571)”1950/1960

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-147-152

## РЕОРГАНИЗАЦИЯ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ В 1957 Г.: ПОПЫТКА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

**Горлов В.Н.**

*Московский институт государственного управления и права  
115487, г. Москва, ул. Садовники, д. 2, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье рассматривается тот период середины 1950-х гг., когда готовилась реформа управления промышленностью и строительством. Автор анализирует причины отмены отраслевой системы управления и перехода к территориальной форме управления. Раскрываются недостатки сверхцентрализованной экономики, и приводятся фактические данные об экономических потерях в связи с этим. В исследовании проанализированы противоречия в экономике, которые не получили своевременного разрешения в предшествующий период.

**Ключевые слова.** СССР (50-е гг.), хозяйственный механизм, отраслевая форма управления, территориальная форма управления, совнархоз.

## REORGANIZING THE FORMS OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION MANAGEMENT IN 1957 AS AN ATTEMPT TO IMPROVE THE ECONOMIC MECHANISM OF THE SOVIET SOCIETY

**V. Gorlov**

*Moscow State University of Management  
2, Sadovniki ul., Moscow, 115487, Russian Federation*

**Abstract.** The article examines the period of the mid 50-ies, when the reform of of industry and construction management was being prepared. The author analyzes the reasons for the cancellation of the sectoral management system and transition to the territorial one. The shortcomings of the super-centralized economy are shown. The factual data about large economic losses in this regard are provided. The study analyzes the contradictions in the economy that were not timely resolved in the preceding period.

**Key words:** the USSR (the 50s), economic mechanism, sectoral form of management, reorganization of management, economic councils.

После Великой Отечественной войны руководство СССР не могло уже довольствоваться достижениями в ряде промышленных отраслей. С начала 1950-х гг. советское руководство придавало огромное значение внедрению новой технологии в отраслях промышленности, вопросам себестоимости, эффективному использованию ресурсов. И несмотря на это, система управления ещё не была приведена в

соответствие изменяющимся потребностям и запросам советской системы экономики. Народное хозяйство всё больше усложнялось и росло. В силу этого к середине 1950-х гг. недостатки системы проявлялись всё сильнее. Потребность в серьезной её реорганизации возрастала.

Отраслевые специализированные министерства концентрировали средства и силы на ускоренном развитии ведущих отраслей тяжелой промышленности. В 1956 г. в СССР было 52 министерства. Отраслевое управление имело свои сильные преимущества, которые были использованы в годы индустриализации, в годы Великой Отечественной войны, в годы восстановления экономики. Однако отраслевое управление имело и важные недостатки, которые сказывались на развитии промышленности и начинали тормозить развитие производительных сил, что неизбежно вызвало реформу управления экономикой.

Задача была – обеспечить экономическую координацию в различных регионах Советского Союза. Проблемой отраслевого руководства советской промышленности было то, что отраслевое подчинение предприятий и строек разрывало советский хозяйственный организм на отдельные части, что вело к нарушению связей между предприятиями в экономическом районе. Отраслевое управление не позволяло принимать на местах оперативные решения. В Москве находилось большинство главных управлений и трестов, несмотря на то, что подчиненные им предприятия находились за тысячи километров от них. В столице располагались такие организации, как Главсеуралстрой, Главсибдальстрой,

Главсевлеспром и др. Из 13 главных управлений министерства нефтяной промышленности только три главных управления имели свои предприятия в Москве, да и то они были второстепенные [2].

Отраслевое управление способствовало тому, что министерства и главки боролись за свои интересы, что приводило к тому, что между предприятиями различных отраслей сильно рассредоточивался выпуск отдельных видов изделий. Например, на предприятиях 24 министерств было рассредоточено производство сельскохозяйственных машин в Советском Союзе, предприятиями 19 министерств СССР выпускались металлорежущие станки, предприятиями 3-х министерств выпускались тракторы. Бессмысленные в экономическом плане грузоперевозки за тысячи километров происходили во многом из-за стремления отдельных министерств обходиться полностью своими собственными средствами. Например, завод «Текстильмаш» в Коломне получал семь тысяч тонн литья из Ленинграда. А в этом же городе находился Коломенский тепловозостроительный завод, производивший чугунное литье и отправлявший его в разные города СССР, в том числе и в Ленинград [4]. Такая практика приводила к тому, что отдельные предприятия, несмотря на относительно высокие издержки, осуществляли мелкое по масштабам вспомогательное производство. Неудивительно, что отдельные министерства стали «замкнутыми», ориентируясь не на разделение труда, а только на свои собственные средства. Политика «вертикальной интеграции» с точки зрения отдельных министерств была выгодна. Од-

нако в условиях плановой экономики с точки зрения промышленности в целом такая практика была крайне расточительной, и её необходимо было ограничить. Во многом именно в этом заключалась цель реорганизации управления промышленностью и строительством в СССР.

Не экономические факторы, а рамки министерств ограничивали интеграцию промышленных предприятий. Предприятие, получив «хозяина» в виде министерства, обрывало всякую кооперацию с предприятиями других министерств, так как планирование осуществлялось только по вертикали, в пределах одного министерства. В результате транспортные расходы приводили к неоправданно большим издержкам производства. Так как министерства всеми силами стремились к самообеспеченности, ассортимент продукции предприятий различных министерств все более становился разнородным. Следует отметить, что валовой выпуск продукции был основным показателем успешной деятельности министерств. Отраслевая система управления во многом отделила промышленные предприятия от местных органов власти, которые не влияли на хозяйственную деятельность предприятий, подчиненных министерствам. Ведомства игнорировали интересы регионов, не реагируя на требования региональных советских и партийных органов. В то время отсутствовали органы, занимающиеся региональным планированием, реализацией экономических возможностей региона.

Всё более становилось ясно, что к середине 1950-х гг. сверхцентрализованная отраслевая система управления тормозила технический прогресс.

Задача была – внедрить новую технику и совершенствовать производственные процессы, для чего необходимо было поощрять местную инициативу по повышению производительности труда. Задача стояла так: необходимо эффективно интегрировать в плановую систему хозяйствования достижения научно-технической революции.

В 1955 г. вышло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники», в котором отмечалось, что целый ряд НИИ в городах неоправданно располагался вдали от производственной базы и соответственно не способствовал внедрению новой техники [1, с. 79]. Подавляющее большинство научного потенциала концентрировалось в Москве и Ленинграде. Экономика научно-индустриального типа порождала потребность в экономически самостоятельных регионах, которые должны были быть в экономических условиях, стимулирующих потребность использовать достижения науки, рационально использовать сырье.

В середине 1950-х гг. актуальным вопросом становится вопрос о пределах влияния партийного аппарата. Чем дальше развивалась ведомственная интеграция, тем более мощным становился рядом с партийным аппаратом вертикальный хозяйственный аппарат. Упразднив экономические министерства, партийное руководство стало действовать одновременно и снизу, и сверху. Сверху усиливалась роль планирующего органа, отражающего линию ЦК КПСС: центральной плановой комиссии. Но ещё более важно

было партийное руководство снизу. Это выражалось в контроле над хозяйством в регионах местных партийных организаций.

Н.С. Хрущев призывал местные партийные организации восстановить свое влияние, а успехи партии должны в первую очередь определяться производственными результатами, для чего низовые партийные организации должны были иметь право контролировать деятельность предприятий. Следовательно, перестройка системы управления экономикой была обусловлена и политическими факторами. Реформы были вызваны и советской идеологией. В эти годы все больше внимания стали уделять внимания производству предметов потребления, а для этого планирование должно было более гибко учитывать потребности регионов. Председатель правительства Г.М. Маленков попробовал изменить соотношение легкой и тяжелой промышленности, но это вызвало осуждение как отклонение от марксизма-ленинизма. Однако во второй половине 1950-х гг. в экономической политике стали постепенно отходить от исключительного развития тяжелой индустрии. Это было необходимо не только в экономическом, но и в идеологическом плане для оправдания преимущества социалистического планового хозяйства.

Советские руководители стали осознавать, что плановая экономика работает не совсем эффективно. Искали внутренние резервы и не удивительно, что в плановой экономике акцент внимания был направлен на административно-управленческий аппарат. Отраслевая система не поощряла инициативу. Грамотные хозяйствен-

ные руководители вынуждены были подчиняться установленным организационным правилам. Наблюдалась тенденция снижения эффективности руководства на оперативном уровне. В силу этого систему управления хозяйства нужно было менять, чтобы перестроить образ действия хозяйственных руководителей соответственно меняющимся условиям. Успешная деятельность региональных организаций в Москве послужила одной из причин перехода на региональное управление хозяйством. Таким образом, реорганизация системы управления стала исторически необходимой. Сверхцентрализованная система управления советской экономикой порождала массу недостатков.

Таким образом, реорганизацию управления нельзя объяснить одной причиной. В тот период действовал сложный комплекс причин, не только экономических, но и политических. Была общественная потребность совершенствования хозяйственного механизма, расширения самостоятельности регионов в решении производственных вопросов. Падение эффективности управления приводило к несбалансированности советской экономики. Отраслевая система управления не соответствовала разворачивающейся научно-технической революции, так как не могла обеспечить должной производственной базы. Советское руководство искало новые формы управления промышленностью. Стало очевидно, что невозможно административными методами регулировать хозяйственные пропорции только из центра. Критика недостатков отраслевой системы управления в целом была обоснованной.

Н.С. Хрущёв в мае 1957 г. подтвердит, что «из самих решений XX съезда партии вытекала необходимость перестройки управления промышленностью и ЦК партии занимался этим вопросом» [3]. В 1957 г. отраслевые экономические министерства были упразднены и вместо них на местах были образованы советы народного хозяйства. Эта реформа освободила в центре десятки тысяч высококвалифицированных специалистов для переброски их в совнархозы. Реформа управления включала ликвидацию министерств и образование советов народного хозяйства. В результате реформы были ликвидированы 15 союзно-республиканских и 10 общесоюзных министерств. Надо отметить, что бывшие министры возглавили ряд совнархозов: министр тяжелого машиностроения К.Д. Петухов возглавил Московский городской совнархоз,

замминистра боеприпасов В.Н. Новиков стал руководить Ленинградским совнархозом, министр станкостроения А.И. Костоусов возглавил Московский областной совнархоз, министр машиностроения СССР Н. Смеляков стал руководить Горьковским совнархозом и т.д.

Реорганизация системы управления, естественно, не могла проходить без ожесточенной борьбы на всех этапах управления советским обществом. Данная реформа была прямым вызовом интересам советской элиты. Реформа рассматривалась советским руководством, в первую очередь, с точки зрения экономической целесообразности. Что касается укрепления политической власти, то этот фактор при реорганизации управления не был доминирующим.

*Статья поступила в редакцию 12.09.2017*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК / 9-е изд., доп и испр. Т.8. М.: Политиздат, 1985. 542 с.
2. Вопросы развития промышленности // Московская правда. 1957. 1 марта.
3. О дальнейшем совершенствовании управления народным хозяйством // Правда. 1957. 14 мая.
4. Специализация и кооперирование в промышленности // Советская Россия. 1957. 26 февр.

#### REFERENCES

1. Kommunisticheskaya partiya Sovetskogo Soyuz v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsii i Plenumov TSK / 9-e izd., dop i ispr. T. 8 [The Communist party of the Soviet Union in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the CC / 9-th ed., rev. Vol. 8]. Moscow, Politizdat Publ., 1985. 542 p.
2. Voprosy razvitiya promyshlennosti [The issues of the industry development]. In: *Moskovskaya pravda*, 1957. Mar. 1.
3. O dal'neishem sovershenstvovanii upravleniya narodnym khozyaistvom [On further improvement of managing the national economy]. In: *Pravda*, 1957. May 14.
4. Spetsializatsiya i kooperirovanie v promyshlennosti [Specialization and cooperation in industry]. In: *Sovetskaya Rossiya*, 1957. Feb. 26.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Горлов Владимир Николаевич* – доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Московского института государственного управления и права;  
e-mail: Gorlov812@mail.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Vladimir N. Gorlov* – Doctor of historical sciences, professor of the department of humanities and natural sciences, Moscow Institute of State Management and Law;  
e-mail: Gorlov812@mail.ru

---

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Горлов В.Н. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 3. С. 147–152.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-147-152

**FOR CITATION**

Gorlov V. Reorganizing the forms of industry and construction management in 1957 as an attempt to improve the economic mechanism of the Soviet society. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2018, no. 3, pp. 147–152.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-147-152