

УДК 324

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-195-206

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ (1993–2016 ГГ.) И ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Алексеев Р.А.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д.10А, Российская Федерация*

Аннотация. Рассматриваются избирательные кампании по выборам депутатов Государственной думы с 1993 по 2016 гг., анализируются их результаты, электоральное поведение, прослеживается динамика электорального абсентеизма. Исследуются и анализируются изменения избирательного законодательства, направленные на поиск наиболее эффективной электоральной формулы при выборах парламентариев нижней палаты Федерального собрания РФ. На основе результатов исследования высказываются предложения, направленные на совершенствование способов избрания парламентариев.

Ключевые слова: парламентские выборы, избирательная кампания, избирательная система, способы подсчёта голосов, электоральное поведение, электоральный абсентеизм.

THE ELECTION CAMPAIGNS OF THE PARLIAMENTARY ELECTIONS (1993–2016) AND FEATURES OF ELECTORAL BEHAVIOR

R. Alekseev

*Moscow Region State University
10A, Radio ul., Moscow, 105005, Russian Federation*

Abstract. Election campaigns for the election of deputies of the State Duma from 1993 to 2016 are considered. The results of parliamentary elections, electoral behavior are analyzed. The dynamics of electoral absenteeism is traced. The changes in the electoral legislation aimed at finding the most effective electoral formula for the election of parliamentarians of the lower house of the Federal Assembly of the Russian Federation are investigated and analyzed. Based on the results of the study proposals are made aimed at improving the methods for electing parliamentarians.

Key words: parliamentary elections, election campaign, electoral system, ways of counting votes, electoral behavior, electoral absenteeism.

Периодические, альтернативные, свободные, справедливые и не сфальсифицированные выборы, согласно признанным мировым стандартам, являются обязательным атрибутом современной российской государственности. Выборы выступают относительно самостоятельным институтом демократии в государстве, с их помощью осуществляется избрание в государственную власть и органы местного самоуправления. Целью настоящей статьи является выявление

позитивных и негативных тенденций избирательной системы современной России. При этом решаются следующие задачи: анализируются избирательные кампании по выборам депутатов Государственной думы с 1993 по 2016 гг. и результаты выборов; исследуются изменения избирательного законодательства, направленные на поиск эффективной электоральной формулы при подсчете голосов избирателей; оценивается динамика явки избирателей и электоральный абсентеизм и вносятся предложения, направленные на реформирование способов избрания парламентариев.

Первые в постсоветской истории России парламентские выборы состоялись 12 декабря 1993 г. и проходили в условиях политического кризиса по смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системе. В первый созыв из общего списочного состава в 450 депутатов было избрано в нижнюю палату российского парламента лишь 444 парламентария: 225 по партийным спискам и 219 – в одномандатных избирательных округах, так как в пяти избирательных округах, а в Чеченской республике вообще (из-за трагических событий на Северном Кавказе), выборы не проводились. Одновременно с выборами депутатов Государственной думы состоялись выборы членов Совета Федерации, которые избирались прямым голосованием гражданами РФ по мажоритарной системе в один тур в двухмандатных округах, образованных на территории субъектов РФ. Парламентариев обеих палат избирали сроком на два года на основании переходных положений Конституции, которые действовали на момент проведения только данной из-

бирательной кампании. При подсчете голосов избирателей было установлено, что никто из политических партий и избирательных блоков не получил такого количества голосов избирателей, чтобы получить квалифицированное (300 из 450 депутатских мандатов) или простое (т.е. 226 мандатов) большинство.

Явка избирателей на парламентских выборах 1993 г. составила 54,81%. Это отразилось как на разнородности структуры первой Думы, представленной восемью избирательными блоками, преодолевшими 5% избирательный барьер, так и на легитимности народных избранников. Силовая ликвидация Верховного совета угнетающе подействовала на избирателей: более 45% избирателей не приняли участия в голосовании¹. Проектировщики режима надеялись получить парламент, в котором бы господствовала «партия власти», но, разочаровавшись в проводимых в стране либерально-демократических реформах и политике «шоковой терапии», следствием которой стало ухудшение социально-экономического положения большинства граждан России, большая часть избирателей осуществила «протестное голосование», отдав предпочтение радикально-оппозиционным партиям (неожиданный триумф партии ЛДПР).

Состав Государственной думы был весьма разнообразным. Места в парламенте получили радикально-оппозиционные партии: ЛДПР (лидер В.В. Жириновский) – 22,92 % (свыше 12

¹ Здесь и далее по тексту показатели выборных кампаний и результатов выборов приведены по данным официальной информации, опубликованной на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (<http://www.cikrf.ru>).

млн. избирателей) и КПРФ (лидер Г.А. Зюганов) – 12,40 % (свыше 6 млн. избирателей); проправительственные партии: Выбор России (лидер – в прошлом исполняющий обязанности Председателя Правительства РФ Е.Т. Гайдар) – 15,51 % (свыше 8 млн. избирателей), Партия российского единства и согласия (ПРЕС – лидер С.С. Шахрай) – 6,73% (свыше 3 млн. избирателей); либерально-демократические партии: «Избирательный блок: Явлинский, Болдырев, Лукин» (в последующем преобразовавшийся в партию «Яблоко») – 7,86 % (свыше 4 млн. избирателей), Демократическая партия России (ДПР) – 5,52% (свыше 2 млн. избирателей), а также партии с весьма размытой идеологией, такие как: Аграрная партия России – 7,99 % (свыше 4 млн. избирателей), Женщины России – 8,13 % (свыше 5 млн. избирателей).

Столь различные политические пристрастия избирателей оказали серьезное влияние на расклад политических сил и формирование парламентских фракций в нижней палате Федерального собрания РФ, в результате ставшей оппозиционной по отношению к действующему Президенту России Б.Н. Ельцину. Вообще характерной чертой данной избирательной кампании стала популярность лидеров и громких лозунгов при слабом интересе к программам партий.

Прошедшие в 1995 г. очередные парламентские выборы апробировали новую электоральную формулу: депутатов стали избирать сроком на четыре года. Так, в парламентских выборах, прошедших 17 декабря 1995 г., ЦИК РФ были зарегистрированы федеральные списки 43 избирательных объединений и блоков. От избирательных

объединений в выборах по единому федеральному избирательному округу (т.е. в целом по РФ) баллотировались 5700 кандидатов, претендовавших на 225 депутатских мандатов. На остальные 225 мест по одномандатным избирательным округам баллотировались более 2600 зарегистрированных кандидатов. Из числа 43 избирательных блоков и объединений только четыре получили поддержку избирателей, преодолев 5% барьер, и были допущены до распределения депутатских мандатов в нижней палате Федерального собрания РФ. В парламентских выборах приняло участие свыше 69,5 млн. человек (т.е. 64,76% от общего числа избирателей). По сравнению с декабрьскими парламентскими выборами 1993 г., в 1995 г. число проголосовавших избирателей увеличилось более чем на 11 млн. человек (т.е. на 10%). Это свидетельствует как о повышении интереса россиян к институту выборов, так и о повышении политической и правовой культуры избирателей. Однако более 35% избирателей все же отказались от участия в выборах и реализации своего активного избирательного права.

Установленный законодательством пятипроцентный барьер удалось преодолеть лишь четырем избирательным объединениям: КПРФ (22,30 %), Наш дом – Россия (лидер – председатель Правительства РФ В.С. Черномырдин; 10,13 %), ЛДПР (11,18 %) и «Яблоко» (лидер Г.А. Явлинский – 6,89 %). Безоговорочную победу в парламентских выборах одержала партия КПРФ. Избиратели в очередной раз поддержали левые партии, чему способствовал целый ряд неразрешённых правительством проблем: сокращение в период с 1990 по 1995 гг. заработной платы в

два раза, грабительская приватизация, высокая смертность и низкая рождаемость (по данным статистики смертность превышала рождаемость на один миллион человек), ухудшающаяся социально-экономическая обстановка в стране.

Очередные парламентские выборы (третьего созыва) состоялись 19 декабря 1999 г., результаты выборов подводились с использованием смешанной избирательной системы, при избирательной явке 61,85 %. В избирательной кампании 1999 г. приняло участие 26 избирательных блоков и объединений, из которых только шести избирательным спискам удалось преодолеть 5% барьер и создать свои парламентские фракции. Первое место с небольшим отрывом заняла партия КПРФ, которая провела в Госдуму 90 депутатов и ещё 39 в Аграрно-промышленной депутатской группе (24,29 %). Также 5% барьер удалось преодолеть следующим блокам: «Единство» – 82 депутата (по партийным спискам) и 59 в депутатской группе «Народный депутат» (23,32 %), Отечество – вся Россия (ОВР) – 45 и 41 в депутатской группе «Регионы России» (13,33 %), СПС – 32 (8,52 %), Блок Жириновского – 17 (5,98%), «Яблоко» – 16 депутатов (5,93%).

Избирательная кампания 1999 г. проходила на фоне столкновения политических и корпоративных интересов различных сил. В центральных СМИ начались «информационные войны» [8, с. 111], что отразилось на результатах избирательной кампании. Свыше 38% потенциальных избирателей добровольно отказались от реализации своего активного избирательного права, устав от моря компромата на известных политиков и парламентариев.

Парламентские выборы депутатов Государственной думы четвертого созыва состоялись 7 декабря 2003 г. Из 23 зарегистрировавших федеральные списки кандидатов избирательных блоков, к распределению депутатских мандатов были допущены четыре политических объединения, преодолевшие 5% избирательный барьер. Выборы проводились с использованием смешанной избирательной системы. В результате подсчёта голосов избирателей самой крупной фракцией в Госдуме стала партия «Единая Россия», получившая 37,56% (223 места: 120 по партийным спискам и 103 в одномандатных округах), КПРФ – 12,61% (52 места: 40 по партийным спискам и 12 в одномандатных округах), «Родина» (лидеры С.Ю. Глазьев, Д.О. Рогозин) – 9,02% (37 мест: 29 по партийным спискам, 8 по одномандатным округам), ЛДПР – 11,45% (36 депутатов, все избраны по партийным спискам). Остальные избирательные блоки, принимавшие участие в выборах, не получили представительства в Госдуме, за исключением двух партий: СПС (3 депутата-одномандатника) и «Яблоко» (4 депутата-одномандатника).

Явка избирателей на парламентских выборах 2003 г. по сравнению с выборами 1999 г. снизилась более чем на 6% и составила всего лишь 55,67% избирателей. Таким образом, более 44% избирателей добровольно отказались от участия в выборах, пополнив ряды абсентеистов. Парламентские выборы 2003 г. наглядно продемонстрировали тенденцию доминирования «партии власти» – «Единой России», которая получила преобладающее большинство голосов избирателей и, соответственно, большинство мест в нижней

палате Федерального собрания РФ, приобретя фактически монопольное право на принятие федеральных законов. Таким образом, Госдума стала проводником законодательных инициатив Президента и Правительства.

За период применения на выборах депутатов Государственной думы смешанной избирательной системы (с 1993 по 2003 гг.) можно выделить как достоинства, так и недостатки данной избирательной системы. Среди позитивных аспектов электоральной формулы можно назвать представительство в парламенте различных социальных групп, возможность для избирателей не голосовать на следующих выборах за кандидата, не выполнившего свои предвыборные обещания. К числу недостатков можно отнести тот факт, что на выборах в одномандатных избирательных округах число голосов избирателей, которые получил победивший кандидат, оказывалось меньшим, чем доля голосов избирателей, отданных в общей сумме другим зарегистрированным кандидатам. Кроме того, в силу слабости многих политических партий России характерной чертой 1990-х гг. стала зависимость кандидатов в депутаты от номенклатурно-мафиозных кругов, местной власти и связанных с нею коммерческих структур. Прорваться в парламент своими силами оказалось почти невозможно.

Новый раунд реформирования избирательной системы Российской Федерации пришелся на 2004–2007 гг. Именно в этот период происходит переход к избранию всех 450 депутатов Государственной думы по «жестким», т. е. закрытым партийным спискам (переход к пропорциональной

избирательной системе). Незадолго до парламентских выборов 2007 г. принимается новый Федеральный закон РФ от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации», усложняющий процедуру регистрации партий, принимающих участие в парламентских выборах. Также к числу новаций избирательного законодательства можно отнести отмену участия в выборах всех уровней избирательных блоков. Данные поправки в избирательное законодательство должны были способствовать стимулированию развития политических партий, однако на практике привели к тому, что граждане РФ утратили право на избрание независимых кандидатов, которые могли принять участие в выборах федерального масштаба в качестве самовыдвиженцев, не относящихся ни к одной из зарегистрированных политических партий [2, с. 7]. Негативный оттенок носят поправки в избирательное законодательство, касающиеся отмены порога обязательной явки избирателей на выборах всех уровней и графы голосования против всех кандидатов.

Парламентские выборы депутатов Государственной думы пятого созыва состоялись 2 декабря 2007 г. С этого времени Государственная дума стала полностью формироваться с помощью пропорциональной системы, предусматривающей уменьшение общенациональной части партийного списка до трёх человек (ранее партийный список включал в себя 18 человек). Оставшаяся федеральная часть списка должна быть разбита как минимум на 100 региональных групп кандидатов. Данное требование призвано было стимули-

ровать политические партии на поиск «значимых» кандидатов практически во всех субъектах РФ. Повышен с 5% до 7% был и избирательный порог для прохождения политической партии в нижнюю палату Федерального собрания РФ. Данное обстоятельство повлияло на сокращение числа политических партий, принявших участие в парламентских выборах.

В соответствии с новациями Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», с внесёнными в 2004 г. поправками, ужесточились требования к численности политических партий – с 10 до 50 тысяч членов партии, причем более чем в половине субъектов РФ в её региональное отделение должно входить не менее 500 членов. С 1 января 2007 г. политические партии, не соответствующие данным параметрам, либо прекратили свое существование, либо перешли в разряд общественных объединений. По данным Федеральной регистрационной службы, только 15 политических партий из числа ранее зарегистрированных Министерством юстиции РФ соответствовали вышеуказанным требованиям и получили право на участие в выборах. Таким образом, участие в выборах 2007 г. приняли 11 партий (против 23 объединений, участвующих в парламентских выборах 2003 г.). Из них только 4 партии преодолели 7% барьер: «Единая Россия» – 64,30% (свыше 44 млн. избирателей), КПРФ – 11,57% (свыше 8 млн. избирателей), ЛДПР – 8,14% (свыше 5 млн. избирателей), Справедливая Россия – 7,74% (свыше 5 млн. избирателей).

Результаты выборов 2007 г., по мнению большинства аналитиков, были вполне предсказуемы, поэтому после

подсчёта голосов избирателей сильных изменений в распределении мест в Госдуме не произошло. «Единая Россия», возглавляемая Президентом России В.В. Путиным, заручилась поддержкой практически половины избирателей, принявших участие в голосовании, получив квалифицированное большинство мест в нижней палате парламента (315 депутатских мандатов). Получив такой перевес сил, партия власти имела возможность единолично принимать любые решения без учёта мнения депутатов других фракций.

В соответствии с официальной статистикой, представленной ЦИК РФ, явка избирателей на парламентских выборах 2007 г. составила 63,71%, против 55,67% избирателей, принявших участие в выборах 2003 г. Таким образом, можно отметить повышение электоральной активности (на 8%), что было вызвано целым рядом факторов: популярностью действующего Президента РФ, поддержкой большинством россиян проводимой им внутренней и внешней политики, стабилизацией экономики, укреплением национальной валюты, увеличением реальных доходов населения и т.п. Однако число абсентеистов было по-прежнему велико – свыше 36% потенциальных избирателей, отказавшихся от участия в выборах. Данное обстоятельство можно объяснить отменой в избирательных бюллетенях графы «против всех», отказом от порога явки избирателей и другими нововведениями, которые привели к тому, что определенная социально активная часть российского электората объявила новые выборные технологии «заведомо сфальсифицированными» и призвала к бойкоту «выборов без выбора».

Получить представление о психологии избирателей позволяют результаты проведенного 21–25 сентября 2007 г. «Левада-Центром» опроса, в соответствии с которым респонденты высказали своё отношение к предстоящим парламентским выборам. 49% опрошенных граждан сомневались, что в результате выборов что-нибудь изменится в лучшую или в худшую сторону для них лично, 10 % опасались ухудшения своего положения и только 37% надеялись на улучшение. При этом большая часть опрошенных респондентов, т. е. 51%, считала, что «выборы – это чистая формальность, которая нужна для самой власти, а не для народа» [5].

Парламентские выборы депутатов Госдумы шестого созыва прошли 4 декабря 2011 г. В соответствии с поправками, внесёнными в ст. 96 Конституции РФ по инициативе третьего Президента РФ Д.А. Медведева 30 декабря 2008 г., Государственная дума впервые избиралась сроком на пять лет. Выборы депутатов Госдумы проводились по пропорциональной избирательной системе, где весь состав парламентариев стал избираться по партийным спискам по единому федеральному округу. Затем не распределённые депутатские мандаты распределялись пропорционально проценту набранных партиями голосов. В парламентских выборах приняли участие все официально зарегистрированные в России политические партии. Таких партий в результате ужесточения требований к регистрации осталось всего семь: «Единая Россия» (накануне парламентских выборов ее возглавил Д.А. Медведев) – 49,32% (свыше 32 млн. избирателей), КПРФ – 19,19% (свыше

12 млн. избирателей), «Справедливая Россия» – 13,24% (свыше 8 млн. избирателей), ЛДПР – 11,67% (свыше 7 млн. избирателей), «Яблоко» – 3,43% (свыше 2 млн. избирателей), «Патриоты России» (лидер – бывший спикер Госдумы – Геннадий Селезнёв) – 0,97% (свыше 500 тыс. избирателей), «Правое дело» – 0,60%.

В состав Государственной думы в 2011 г. вошли, соответственно, лишь четыре политические партии, преодолевшие 7% барьер: «Единая Россия», «КПРФ», «Справедливая Россия», «ЛДПР», т. е. те же самые партии, которые были представлены в Госдуме в 2007 г. Самой многочисленной фракцией в Госдуме шестого созыва, как и прежде, стала фракция партии «Единая Россия», получившая 238 мест в нижней палате российского парламента и фактически монопольное право на принятие федеральных законов. В соответствии с поправками к закону, это были первые и последние выборы, на которых партии, набравшие от 5 до 6% голосов, получали по одному мандату в Госдуме, набравшие от 6 до 7% – два мандата. Впрочем, ни одна из партий, не преодолевших 7% барьер, не смогла показать подобный результат. Результаты голосования получили различные оценки со стороны как российских, так и зарубежных политологов, юристов, социологов, журналистов и наблюдателей. Наиболее непримиримые из них из них объявляли, что в день голосования имели место значительные фальсификации и потому прошедшие парламентские выборы нельзя назвать легитимными [4, с. 21].

Электоральное поведение граждан в период избирательной кампании 2011 г. можно охарактеризовать более

низкой явкой избирателей – 60,21%, чем на предшествующих выборах 2007 г. (63,71% избирателей). Число абсентеистов увеличилось более чем на 3% и составило 39,79% от общего количества избирателей. Согласно опросу «Левада-центра» 2011 г., большинство россиян – 53% еще до голосования была уверена, что будет происходить «лишь имитация выборов, а распределение мест в Думе произойдет по решению властей». 60% опрошенных ожидали, что грядущие выборы будут лишь «борьбой бюрократических кланов за доступ к госбюджету», а ещё 54% были уверены в применении «грязных методов» подтасовки голосов [3].

Реакцией некоторой части жителей мегаполисов на официальные результаты парламентских выборов стали массовые акции протеста в Москве, Санкт-Петербурге и Новосибирске. После чего в Кремле по инициативе Д.А. Медведева состоялась встреча с представителями «несистемной оппозиции» (Б. Немцов, М. Касьянов, Г. Каспаров, В. Рыжков и др.) для обсуждения сложившейся в стране ситуации. Результатом переговоров стала либерализация действующего избирательного законодательства. С 1 января 2012 г. требование к численности партий было сокращено с 50 до 40 тысяч членов (при не менее чем 400-500 членов региональных отделений более чем в половине субъектов РФ, а в остальных субъектах РФ – не менее 150 членов). Затем и вовсе минимальную численность политической партии снизили с 40 тысяч до 500 человек. Данная новация законодательства привела к увеличению численности политических партий, число которых

увеличилось с семи практически до семидесяти на настоящее время, что способствует укреплению такой основы конституционного строя, как политический плюрализм.

Власть, понимая необходимость проведения реформ политической системы в целом и избирательной системы в частности, инициировала внесение поправок в действующее избирательное законодательство и принятие новых законов, направленных на вовлечение граждан в выборы. Был принят Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», который восстанавливал смешанную систему выборов образца 1993–2003 гг.

Партийные списки, а также кандидатуры одномандатников, выдвинутых политической партией, в определенных случаях предполагалось регистрировать без сбора подписей избирателей. В частности, указывалось, что подписи не требуются, если на последних выборах в Госдуму федеральный список этой партии был допущен к распределению мандатов или получил не менее 3% голосов избирателей. Также обойтись без сбора подписей можно, если список кандидатов партии был допущен к распределению мандатов в Законодательном собрании хотя бы одного субъекта РФ. В остальных случаях для поддержки партийного списка нужно собрать не менее 200 тыс. подписей, с учётом того, что на один субъект РФ может приходиться не более семи тысяч подписей избирателей, зарегистрированных в нем. Кандидатам самовыдвиженцам нужно собрать не менее 3% подписей избирателей, зарегистрированных на тер-

ритории соответствующего избирательного округа, а если в округе менее 100 тыс. избирателей – не менее 3 тыс. подписей. Избранным по одномандатному округу признается кандидат, который набрал наибольшее число голосов. По результатам выборов по федеральному избирательному округу к распределению депутатских мандатов по общему правилу допускаются те политические партии, которые получили минимум 5% голосов избирателей (на предыдущих выборах 2011 г. действовал порог 7%).

В парламентских выборах 2016 г. приняло участие 14 политических партий (в два раза больше, чем в 2011 г.) [7, с. 114], которые соответствовали предъявляемым законодательством требованиям. Как и прежде, преодолели 5% избирательный барьер те же четыре партии (см. табл.): «Единая Россия» (получила поддержку – 54,20% избирателей), КПРФ (13,34%), ЛДПР (13,14%), «Справедливая Россия» (6,22%). Ни одна из оставшихся десяти политических партий не смогла даже приблизиться к требуемому 5% избирательному барьеру для прохождения в нижнюю палату парламента. В большинстве одномандатных округов предсказуемую победу одержали кандидаты от партии власти (представители партии «Единая Россия» в одномандатных округах получили 203 депутатских мандатов). По семь депутатских мандатов в одномандатных округах получили представители двух партий – КПРФ и «Справедливой России». Еще шесть мандатов получили активисты ЛДПР. Из числа партий, не преодолевших 5% заградительный барьер для прохождения в Госдуму, лишь две партии – «Родина» и «Гражданская

платформа», получили возможность провести в одномандатных округах своих кандидатов, по одному от каждой из партий. Явка избирателей (см. рис.) на парламентских выборах 2016 г. составила 47,88%. Таким образом, число абсентеистов превысило больше половины избирательного корпуса страны (что примерно равно числу абсентеистов в таких странах, как США – 44% и Швейцария – 56% [1, с. 145]). Негативную динамику абсентеизма социология объясняет целым рядом факторов: переносом выборов парламентариев на осень, когда многие россияне занимаются дачными работами, неверием большинства избирателей в возможность с помощью выборов воздействовать на политические институты, ухудшением социально-экономической обстановки в стране и даже плохой погодой [6].

Проведенный анализ парламентских выборов 1993–2016 гг. и реформирования избирательного законодательства позволяет утверждать, что современная Россия все еще находится в поиске наиболее приемлемой для российской избирательной системы электоральной формулы. При выборах депутатов Государственной думы с 1993 по 2003 гг. применялась смешанная избирательная система, которая способствовала демократизации избирательного процесса, становлению и развитию многопартийности, повышению роста электоральной активности избирателей. В 2007 г. произошел переход от смешанной избирательной системы к пропорциональной. Система применялась до 2011 г. и сопровождалась увеличением заградительного барьера с 5 до 7%, что привело к сокращению числа партий, представлен-

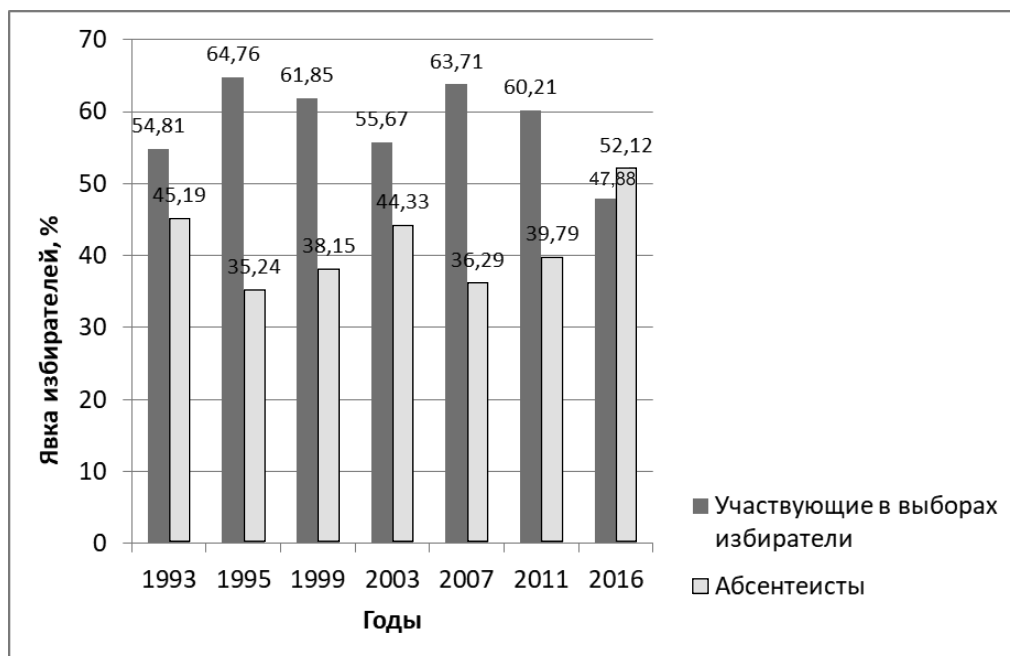


Рис. 1. Явка избирателей на парламентские выборы в 1993–2016 гг. (%)

Таблица

**Политические партии, представленные в Государственной Думе
с 1993 по 2016 гг. по результатам парламентских выборов**

1993 г.	1995 г.	1999 г.	2003 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.
ЛДПР – 22,92 % Выбор России – 15,51 % КПРФ – 12,40 % Женщины России – 8,13 % Аграрная партия России – 7,99 % Избирательный блок: Явлинский, Болдырев, Лукин – 7,86 % Партия российского единства и согласия (ПРЕСС) – 6,73 % Демократическая партия России (ДПР) – 5,52 %	КПРФ – 22,30 % Наш дом – Россия – 10,13 % ЛДПР – 11,18 % Яблоко – 6,89 %	КПРФ – 24,29% Единство – 23,32 % Отечество – Вся Россия – 13,33% Союз правых сил – 8,52% Блок Жириновского – 5,98% Яблоко – 5,93%	Единая Россия – 37,56% КПРФ – 12,61% ЛДПР – 11,45% Родина – 9,02%	Единая Россия – 64,30% КПРФ – 11,57% ЛДПР – 8,14% Справедливая Россия – 7,74%	Единая Россия – 49,32% КПРФ – 19,19% Справедливая Россия – 13,24% ЛДПР – 11,67%	Единая Россия – 54,20% КПРФ – 13,34% ЛДПР – 13,14% Справедливая Россия – 6,22 %

ных в Госдуме. Данная новация должна была способствовать укреплению многопартийности, идентификации избирателей с определенными политическими партиями, но на практике привела лишь к сокращению числа политических партий, участвующих в парламентских выборах, а также к невозможности участия в выборах непартийных кандидатов. Следствием новаций стало и увеличение числа абсентеистов, нежелающих вникать в предвыборные программы политических партий. Все вышеперечисленные обстоятельства, а также недовольство представителей «несистемной оппозиции» и «рассерженных горожан» привело к возврату в 2016 г. смешанной избирательной системы.

В силу того, что современная Россия позиционирует себя как правовое и демократическое государство, можно использовать несколько способов избрания во власть. Как нам представляется, наиболее приемлемым из них мог бы стать способ пропорционального представительства политических партий при «пороге прохождения» в 3%. Такой подход позволил бы не только видеть в парламенте «малые» политические партии (что разнообразило бы политический ландшафт страны), но и значительно расширил бы участие в выборах широких масс избирателей, получивших больше возможностей выдвигать своих кандидатов.

Статья поступила в редакцию 02.03.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.В. 12 лекций по политологии: учебное пособие для бакалавров. М.: ИИУ МГОУ, 2013. 260 с.
2. Алексеев Р.А. Способы и формы защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации и в зарубежных странах (политико-правовой анализ) // Постсоветский материк. 2016. № 1 (9). С. 5–13.
3. Россияне о декабрьских выборах в Думу // Левада-Центр: Аналитический центр Юрия Левады [сайт]. – URL: <https://www.levada.ru/2011/09/12/rossiyane-o-dekabrskih-vyborah-v-dumu/> (дата обращения 20.05.2018).
4. Зубов А. Как относиться к новой думе // Ведомости. 2012. 23 янв.
5. Ожидания от думских выборов [12.10.2007] // ИАМИКЪ: Информационное агентство маркетинга и консалтинга. [сайт]. – URL: <http://iamik.ru/news/zhizn-regionov/61331/> (дата обращения 20.05.2018).
6. Спад интереса граждан к выборам в Госдуму // Левада-центр: Аналитический центр Юрия Левады [сайт]. – URL: <https://www.levada.ru/2016/07/18/spad-interesa-grazhdan-k-vyboram-v-gosdumu/> (дата обращения 27.05.2018).
7. Субботина И.А., Давыдова Е.А. Политические выборы в Государственную Думу РФ: аутсайдеры избирательной кампании 2016 года // Приволжский научный вестник. 2016. № 12-2 (64). С. 114–118.
8. Федорченко С.Н., Федорченко Л.В. Власть и облачные технологии в России и США // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 2. С. 108–116.

REFERENCES

1. Abramov A.V. 12 lektcii po politologii: uchebnoe posobie dlya bakalavrov [12 lectures on political science: textbook for bachelors]. Moscow, IIU MGOU Publ., 2013. 260 p.

2. Alekseev R.A. [Ways and forms of the citizens'electoral rights protection in the Russian Federation and in foreign countries (political-legal analysis)]. In: *Postsovetskii materik*, 2016, no. 1 (9), pp. 5–13.
3. Rossiiane o dekabr'skikh vyborah v Dumu [The Russians about the December elections to the Duma]. In: *Levada-Center Analytical center of Yuri Levada* [website]. Available at: <https://www.levada.ru/2011/09/12/rossiyane-o-dekabrskih-vyborah-v-dumu> (accessed: 20.05.2018).
4. Zubov A. Kak otnosit'sya k novoi dume [How to treat the new Duma]. In: *Vedomosti*, 2012 [Vedomosti. 2012]. Jan. 23.
5. Ozhidaniya ot dumskikh vyborov [12.10.2007]. [Expectations from the elections to the Duma [12.10.2007]]. In: *IAMIK: Informatsionnoe agentstvo marketinga i konsaltinga* [YAM-ICH: News Agency of Marketing and Consulting [website]. Available at: <http://iamik.ru/news/zhizn-regionov/61331/> (accessed: 20.05.2018).
6. Spad interesa grazhdan k vyboram v Gosdumu [The lack of interest of the citizens to the elections in the state Duma]. In: *Levada-tsentri: Analiticheskii tsentr Yuriya Levady* [Levada-Center: Analytical center of Yuri Levada [website]. Available at: <https://www.levada.ru/2016/07/18/spad-interesa-grazhdan-k-vyboram-v-gosdumu> (accessed: 27.05.2018).
7. Subbotina I.A., Davydova E.A. [Political elections to the State Duma of the Russian Federation: the outsiders of the election campaign of 2016]. In: *Privolzhskii nauchnyi vestnik*, 2016, no. 12-2 (64), pp. 114–118.
8. Fedorchenko S.N., Fedorchenko L.V. [Power and cloud technologies in Russia and the United States]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*, 2016, no. 2, pp. 108–116.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алексеев Роман Андреевич – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета;
e-mail: alekseev.r555@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Roman A. Alekseev – PhD in Political Sciences, associate professor, associate professor of the Department of political science and law, Moscow Region State University;
e-mail: alekseev.r555@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Алексеев Р.А. Избирательные кампании парламентских выборов (1993–2016 гг.) и особенности электорального поведения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 3. С. 195–206.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-195-206

FOR CITATION

R. Alekseev. The election campaigns of the parliamentary elections (1993–2016) and features of electoral behavior. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Political Sciences, 2018, no. 3, pp. 195–206.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-3-195-206