

УДК 159.9; 316.6

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-2-51-59

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЖЕНЩИНАМИ ПРОБЛЕМ В СЕМЬЕ ПРИ ПЕРВОМ И ПОВТОРНОМ БРАКЕ

Аргентова Т.Е., Аргентова Л.В.

Кемеровский государственный университет

650000, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6, Российская Федерация

Аннотация. В представленной статье отмечаются рост числа повторных браков в России, а также ситуация с повторным браком для женщин в РФ. Изложена важность изучения проблем семей повторного брака для практики личностного и семейного консультирования. Описано исследование оценок своей семьи и её проблем у двух групп женщин, находящихся в повторном и единственном браках, между которыми выявлены значимые различия, раскрывающие влияние пережитого развода на эту оценку, позволяющие лучше понять ситуации женщин в семьях повторного брака.

Ключевые слова: повторный брак, оценки семьи, развод, супружеские отношения, семейные проблемы.

FEATURES OF ASSESSING THE PROBLEMS IN THE FAMILY BY REMARRIED WOMEN AND WOMEN IN THE FIRST MARRIAGE

T. Argentova, L. Argentova

Kemerovo State University

6, Krasnaya ul., Kemerovo, 650000, Russian Federation

Abstract. In the article the growth of number of remarriages in Russia is noted, as well as the situation with remarriage for women in the Russian Federation. The importance of studying the problems of repeated marriage for the practice of personal and family counseling is stated. The research of the way two groups of women estimate their family and its problems is described. The groups under study present remarried women and those in the first marriage. Meaningful distinctions are revealed between these two groups, exposing influence of the outlived divorce on assessing families and family problems by women. All this allows better understand the situations of remarried women.

Key words: remarriage, ideas about family, matrimonial relations, family problems.

Введение

Семья – главный институт социализации, опора любого государства. В семье закладываются основы личности.

Семья не статичное образование. Каждая культура и субкультура по-

рождает нормативную модель семьи (или группу моделей). В России социально одобряемой формой брачных отношений признаётся официальный брак, зарегистрированный в органах ЗАГСа.

Происходит эволюция семьи и сейчас: растёт число разводов, повторных и гражданских браков. Повторный брак является распространённым явлением как за рубежом, так и в нашей стране.

По данным Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доля повторных браков в общем числе браков в России в 2013 г. составила: для мужчин – 28,8%, для женщин – 29,3%. В течение 10 лет после расторжения первого союза в повторный брак вступает 68% мужчин и 27% женщин. Всего же в течение 20 лет после прекращения первого брака вступает в новый брак меньше половины разведённых и овдовевших женщин. После 35 лет главной причиной женского одиночества является нехватка мужчин соответствующего возраста [5].

В Кузбассе, по данным Росстата, для 33,9% мужчин и 36,4% женщин, вступивших в брак в 2016 г., эти браки были повторными [10].

Основная масса разводов и повторных браков совершается у жителей России в возрасте до 40 лет, в пору расцвета сексуальной активности личности, создания семьи, появления детей. При этом наибольшая доля повторных браков заключается в первые годы после прекращения первого брака. Фактическое начало второго брака в ряде случаев может предшествовать разводу.

Но ситуации повторного брака для мужчин и женщин в РФ разнятся из-за:

1) неблагоприятной для женщин в РФ демографической ситуации: существенном перекосе в пользу мужчин, что даёт мужчинам возможность по-

бывать в течение жизни в нескольких браках, а женщинам в ряде случаев не создать семьи вообще;

2) того, что при выборе брачного партнёра женщине приходится руководствоваться не только своими симпатиями, но и интересами ребёнка (детей), поскольку в подавляющем числе случаев в РФ после развода ребёнок остаётся у матери, а новый муж приходит в семью женщины с ребёнком от предыдущих отношений, оставив своего ребёнка (детей) в прежней семье. Это для женщины, с одной стороны, хорошо: она ведь не расстанется со своим ребёнком, – а с другой, отношения «отчим – ребёнок жены» могут осложнять супружеские отношения. К принятию ребёнка жены могут быть готовы далеко не все мужчины. Ведь они полюбили женщину, а не её ребёнка (ситуация «вынужденного» родительства). Демографы отмечают, что чем больше детей родили женщины, тем труднее им после развода создать новую семью.

К сожалению, более половины повторных браков заканчивается разводом, что несколько, но ненамного, выше, чем у тех, кто женится впервые [2].

В исторической ретроспективе преобладали браки вдов и вдовцов. В современном обществе повторный брак чаще является следствием развода. Различие между этими двумя типами семей заключается, конечно, в наличии живого бывшего брачного партнёра, с которым бывает трудно делить опеку над детьми, договариваться о финансовой поддержке и условиях посещения детей.

Изучение феномена повторного брака крайне важно для практики

личностного и семейного консультирования в связи с большой востребованностью этих знаний для решения проблем таких семей.

От того, как женщина оценивает свою семью и её проблемы, зависит многое в сохранении и укреплении семьи.

Целью предпринятого нами исследования было изучение оценок проблем своих семей женщинами при первом и повторном браке.

Теоретико-методологическую основу исследования составили идеи отечественных и зарубежных психологов по проблемам семьи и супружеских отношений (Т.В. Андреева, Е.П. Арнаутова, М. Боуэн, А.Я. Варга, К. Витакер, В.Н. Дружинин, С.В. Ковалев, А.Г. Лидерс, Ж. Лофас, Т. Лукман, С. Минухин, Н.Л. Москвичева, В. Сатир, Д. Сова, Е.Т. Соколова, А.С. Спиваковская, Л.В. Шнейдер, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и др.) [1; 2; 3; 6; 7; 8; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17].

Гипотеза исследования: оценки женщинами своей семьи и её проблем при первом и повторном браке существенно различаются.

Характеристика выборки, процедуры и методов исследования

В исследовании приняли участие 80 женщин, состоящих в повторном браке (экспериментальная группа) и 46 женщин, состоящих на момент исследования в единственном браке (контрольная группа). Все жительницы г. Кемерово и Кемеровской области в возрасте от 25 до 50 лет. Исследование выполнено на базе центров психологической помощи семье г. Кемерово. Исследуемая выборка была выравнена по социально-демографическим характеристикам.

Средний возраст исследуемых женщин составил 33 года, средний возраст их мужей – 36 лет. Среднее количество детей, приходящееся на одну женщину, и в том, и другом браках 1,3–1,4 ребёнка.

Единственные браки представлены традиционной картиной соотношения возрастов. У женщин в повторном браке часть мужей были значительно моложе жён, чего не было у находящихся в единственном браке. Очевидно, это связано с тем, что ровесники 30–40-летних женщин часто уже жены или просто уже ориентируются на значительно более молодых женщин в качестве будущих жён, поэтому нередки ситуации выбора женщинами более молодых мужчин в качестве мужей.

Как показали наши предыдущие исследования, замужество женщины с ребёнком (детьми) за молодым мужчиной, у которого не было отрицательного опыта развода и детей, положительно сказывается на стабильности новой семьи, особенно если в семье появляется общий ребёнок [2].

Мужчине, проживающему с детьми, например вдовцу или которого оставила жена с ребёнком, бывает сложно жениться на молодой девушке, не обременённой детьми, кроме ситуаций особой выгоды от замужества. Как ни странно, девушки труднее соглашались на брак с мужчиной, проживающим с детьми.

Брак, первый и единственный у женщин, чаще также единственный и у их мужей. Только в 9% случаев супругами женщин в нашем исследовании были мужчины, ранее состоявшие в браке.

В исследуемых повторнобрачных семьях 30% мужчин оставили в предыдущих браках двух и более детей.

В 45% исследуемых повторнобрачных семьях у женщины и мужчины нет общих детей. В 35% исследуемых случаев имеет место «расширенная» семья, где живут общие дети и дети супругов от предыдущих отношений. В данном случае речь идёт о семьях вдовцов, и в нескольких случаях – о семьях, где женщины были лишены родительских прав.

В исследовании были использованы следующие **методы и методики**:

1) Авторская анкета «Мой брак» [2].

2) Методика «Незаконченные предложения» Сакса-Сиднея [4].

При обработке полученных данных использовался пакет программ *Statistica*.

Изложение и анализ результатов исследования

Исследование оценок респондентами своих семей и их проблем осуществлялось с помощью авторской анкеты «Мой брак». Результаты исследований представлены в таблице 1.

Таблица 1

Оценки женщинами из семей единственных и повторных браков своей семьи и ее проблем по методике «Мой брак»

Характеристики		1 брак	Повторный брак
Основные проблемы в браке	Отсутствие взаимопонимания	25%	25%
	Вредные привычки (пьянство)	20%	0%
	Жилищные проблемы	4,3%	10%
	Финансовые проблемы	15%	10%
	Сексуальные	5%	0%
	Отсутствие детей	13%	15%
	Нет проблем	20,7%	35%
В материальном плане повторный брак	Благополучнее первого	55%	
	Неблагополучен в целом	5%	
	Такой же, как предыдущий	40%	
Можно сказать, что Ваш новый брак более успешен, чем предыдущий	Да, согласна	85%	
	Нет, не согласна	15%	
В этом браке, по Вашему мнению, Вы счастливы	Да	55%	
	Нет	5%	
	Затрудняюсь ответить	40%	

Результаты исследования выявили наличие статистически значимых различий в оценках основных проблем, беспокоящих женщин в повторном и единственном браках.

Так, женщины, имевшие в первом браке проблемы с пьянством и хими-

ческой зависимостью мужа, отмечают, что в следующем браке эта проблема у их новых избранников отсутствует (с 20% в первом браке до 0% в повторном), ушли полностью сексуальные проблемы (с 5% до 0%), улучшилась финансовая ситуация (с 15% до 10%).

Во втором браке осталась жилищная проблема у 5% испытуемых и стала заявлять о себе проблема отсутствия детей в новом браке у 15% респондентов.

В материальном плане повторный брак для 55% респонденток лучше первого и значимо хуже лишь для 5% женщин.

85% респонденток считают, что их новый брак в целом благополучнее предыдущего. При этом 55% респонденток заявляют, что они счастливы в новом браке, высказываниями типа: «Абсолютное счастье. Мне сильно повезло. Боюсь слазить» и 30% – высказываниями: «Этот брак намного лучше, чем предыдущий. Есть периоды абсолютного счастья, но есть и немало проблем с мужем, детьми, родственниками. Приходится много работать на семью и взаимоотношения».

10% респонденток затруднились дать однозначный ответ, формулируя в целом свои ответы так: «Свой брак отношу к категории “трудное счастье”».

Много хорошего, но и очень много проблем. Все нестабильно: отношения с мужем, отношения мужа с моим ребёнком, со своим оставленным ребёнком и бывшей женой, финансовые, жилищные проблемы».

Лишь 5% респонденток оценили свой новый брак как несчастливый, характеризуя свою ситуацию в целом так: «Не знаю, сохранять ли этот брак. Разочарована в муже и мужчинах в целом. Не складываются отношения с мужем из-за проблем с ребёнком, муж ленив, жесток, безразличен, скуп и т. д.».

15% женщин, находящихся в повторном браке, беспокоит проблема материального достатка семьи. И ничего не хотели бы улучшать 35% женщин из семей повторного брака.

Оценки женщинами обеих групп проблем своих семей и супружеских отношений изучались с помощью методики «Незаконченные предложения». Результаты исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2

Оценки женщинами первого и повторного браков проблем своих семей и супружеских отношений по методике «Незаконченные предложения»

Начало предложения	Окончание фразы	1 брак, %	Повт. брак, %	критерий Q
В моей семье меня устраивает	многое, но не все	43,5	10	2,72
Моя семья обращается со мной как с	любимой женой	34,8	10	2,07
	с домохозяйкой	0	25	2,58
Мой муж	не идеал	0	20	2,24
Я люблю своего мужа, но	иногда он меня раздражает	43,5	15	2,18
Сексуальные отношения в нашей семье	могли бы быть лучше	13	40	2,07
Своему мужу я бы не простила	измены	0	20	2,24
Когда семья распадается	рушится смысл жизни	30,4	0	3,17

Начало предложения	Окончание фразы	1 брак, %	Повт. брак, %	критерий Q
Главенство в семье должно принадлежать	мужчине	78,3	35	3,16
	обоим	17,4	45	2,24
Моей семьей руководят	оба	26,1	5	2,03
В свободное время мой муж любит	отдохнуть, поспать	34,8	10	2,07
Чаще всего в моей семье разногласия возникают	от недопонимания	13	45	2,43

(Средние значения представлений $p = 0,05$, $Q = 1,96$.)

Как показали результаты исследования, женщины, состоящие в повторном браке, по сравнению с женщинами из единственного брака более реалистичны в оценке своего супруга («не идеал» – 0% против 20% у повторнобрачных), критичнее в оценке сексуальных отношений с ним («могли бы быть лучше» – 40% у повторнобрачных против 13% у представительниц единственного брака), демонстрируя свою «разбуженность» и разборчивость в этом вопросе. Своему мужу не простили бы обман, измены – 20% у повторнобрачных против 0% у представительниц контрольной группы, выступают за равноправие в семье (считают, что «главенство в семье должно принадлежать обоим» – 45% у повторнобрачных против 17% у состоящих в единственном браке), предпочитают больше времени проводить вместе с семьей и более терпимо относятся к разводу. Развод признают «лучшим способом избежать мучений», если из отношений ушло взаимопонимание. В то время как женщины из единственных браков считают развод катастрофой («рухнет смысл жизни»).

Женщины, состоящие в первом браке (контрольная группа), значимо

чаще женщин, состоящих в повторном браке, считают себя любимыми – 34,8% против 10% у повторнобрачных, выступают за традиционное распределение ролей в семье, за главенство в семье мужчин – 78,3% против 35% у повторнобрачных, но в своей семье руководят оба. Тем не менее в их ответах также сквозит недовольство: «в своей семье их устраивает многое, но не все» – 43,5% против 10%. Они признают, что любят своего мужа, но иногда он их раздражает неактивностью («любит отдохнуть и поспать» – 34,8% против 10% у повторнобрачных).

Заключение

Выявлены значимые различия в оценках своих семей и их проблем женщинами в первом и повторном браках, что подтвердило выдвинутую гипотезу.

Женщины, состоящие в повторном браке, без иллюзий, реалистичнее оценивают супругов, их достоинства и недостатки, не терпят плохого поведения мужчин, активно избегают мужчин с алкогольной и наркотической зависимостями, не боятся развода. Часто это сильные, молодо выглядящие, опытные в сексе женщины, умеющие нравиться, ладить с мужчинами (не будем за-

бывать, что речь идёт о тех женщинах, кому удалось вступить в повторный брак, а это, согласно статистике, менее 50% переживших развод женщин). Возможно, эти представления – результат не только излишней критичности женщин, ведь им достаются мужчины, часто пережившие развод, «раненые» жизнью, с трудным характером. У большинства за плечами дети, бывшие жёны, родственники со своими проблемами, которые приходится решать. Надо быть готовыми к этому, чтобы избежать лишних конфликтов.

Женщины, состоящие в единственном браке (контрольная группа), значимо чаще женщин, состоящих в повторном браке, считают себя любимыми, спокойнее ощущают себя в семье. В своей семье чаще недовольны финансовой стороной брака, неактивностью мужа, чаще ощущают потребность отдохнуть от семьи и детей, но развода боятся, стоят на страже се-

мейного благополучия. Остаётся признать, что единственный брак является средством стабильности отношений, спокойствия женщины, роста благосостояния семьи.

Существует мнение, что вторые браки редко бывают счастливыми.

Результаты нашего исследования говорят о том, что многим женщинам новый брак приносит счастье. Опыт первого брака для женщин, переживших развод, не прошёл даром: женщины изменились, стали сильнее, увереннее в себе, более реалистично смотреть на жизнь и лиц противоположного пола, успешнее строить с ними отношения.

Люди выступают не против брака как такового, они не хотят плохо жить в браке, надеясь найти своё счастье в другом браке. Наверное, хорошо, что у них есть склонность к семейному образу жизни.

Статья поступила в редакцию 11.05.2018 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева Т.В. Семейная психология: учеб. пособие для студ. психол. ф-та. СПб., 2004. 244 с.
2. Аргентова Л.В., Аргентова Т.Е., Колотилина В.В. Повторный брак как феномен современной социальной жизни: монография. Кемерово, 2015. 108 с.
3. Арнаутова Е.П. Стабильность семьи, основанной на повторном браке // Семейная психология и семейная психотерапия. 1997. № 2. С. 55–69.
4. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика: учебник для вузов. СПб., 2006. 351 с.
5. Захаров С. Браки и разводы в современной России [Электронный ресурс]. [2015]. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/lib/data/access/ram/ticket/59/1528488636506fb24b30be4a42f0d8aa3d9646b13b/demoscope625.pdf> (дата обращения: 15.11.2017).
6. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: учебное пособие для студ. М., 2005. 320 с.
7. Лидерс А.Г. Семья как психологическая система. Обнинск, 2004. 102 с.
8. Лофас Ж., Сова Д. Повторный брак: дети и родители. СПб., 2006. 320 с.
9. Повторный брак. Опять на те же грабли? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.woman.ru/rerelations/marriage/article/43452> (дата обращения: 15.11.2017).
10. Росстат. Статистический бюллетень по Кемеровской области [Электронный ресурс]. URL: kemerovostat.gks.ru (дата обращения: 19.01.2018).
11. Шнейдер Л.Б. Семейная психология: учебное пособие для вузов. 2-е изд. М., 2006. 768 с.

12. Эйдмиллер Э.Г., Юстицкис В.В. Психология и психотерапия семьи. СПб., 2009. 672 с.
13. Cartwright C., Gibson K. The effects of co-parenting relationships with ex-spouses on couples in step-families. 2012. 320 p.
14. Cartwright C. Preparing to repartner and live in a stepfamily: An exploratory investigation // *Journal of Family Studies*. 2010. № 16 (3). P. 237–250.
15. Hetherington E.M. *Coping with Divorce, Single-Parenting, and Remarriage: A Risk and Resiliency Perspective*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum, 1999.
16. Marriage, Family, & Stepfamily Statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://www.smartstepfamilies.com/view/statistics> (дата обращения: 11.01.2018).
17. Teachman J. Complex Life Course Patterns and the Risk of Divorce in Second Marriages // *Journal of Marriage and Family*. 2008. № 70. P. 294–305.

REFERENCES

1. Andreeva T.V. *Semeinaya psikhologiya* [Family psychology]. St. Petersburg, 2004. 244 p.
2. Argentova L.V., Argentova T.E., Kolotilina V.V. *Povtorny brak kak fenomen sovremennoi sotsial'noi zhizni* [Remarriage as a phenomenon of modern social life]. Kemerovo, 2015. 108 p.
3. Arnautova E.P. [The stability of the family, based on remarriage]. In: *Semeinaya psikhologiya i semeinaya psikhoterapiya* [Family psychology and family psychotherapy], 1997, no. 2, pp. 55–69.
4. Burlachuk L.F. *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnosics]. St. Petersburg, 2006. 351 p.
5. Zakharov S. *Braki i razvody v sovremennoi Rossii* [Marriage and divorce in modern Russia], 2015. Available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/lib/data/access/ram/ticket/59/1528488636506fb24b30be4a42f0d8aa3d9646b13b/demoscope625.pdf> (accessed: 15.11.2017).
6. Karabanova O.A. *Psikhologiya semeinykh otnoshenii i osnovy semeinogo konsul'tirovaniya* [Psychology of family relations and the basis of family counselling]. Moscow, 2005. 320 p.
7. Lidars A.G. *Sem'ya kak psikhologicheskaya sistema* [The family as a psychological system]. Obninsk, 2004. 102 p.
8. Lofas J., Sova D. *Povtorny brak: deti i roditeli* [Remarriage: children and parents]. St. Petersburg, 2006. 320 p.
9. *Povtorny brak. Opyat' na te zhe grabli?* [Remarriage. Drop the same brick again?]. Available at: <http://www.woman.ru/relation/marriage/article/43452> (accessed: 15.11.2017).
10. *Rosstat. Statisticheskii byulleten' po Kemerovskoi oblasti* [Rosstat. Statistical Bulletin of Kemerovo region]. Available at: kemerovostat.gks.ru (accessed: 19.01.2018).
11. Shneider L.B. *Semeinaya psikhologiya* [Family psychology]. Moscow, 2006. 768 p.
12. Eidemiller E.G., Yustitskis V.V. *Psikhologiya i psikhoterapiya sem'i* [Psychology and psychotherapy of the family]. St. Petersburg, 2009. 672 p.
13. Cartwright C., Gibson K. The effects of co-parenting relationships with ex-spouses on couples in step-families. 2012. 320 p.
14. Cartwright C. Preparing to repartner and live in a stepfamily: An exploratory investigation. In: *Journal of Family Studies*, 2010, no. 16 (3), pp. 237–250.
15. Hetherington E.M. *Coping with Divorce, Single-Parenting, and Remarriage: A Risk and Resiliency Perspective*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum, 1999.
16. Marriage, Family, & Stepfamily Statistics. Available at: <http://www.smartstepfamilies.com/view/statistics> (accessed: 11.01.2018).
17. Teachman J. Complex Life Course Patterns and the Risk of Divorce in Second Marriages. In: *Journal of Marriage and Family*, 2008, no. 70, pp. 294–305.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аргентова Татьяна Евгеньевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологических наук Социально-психологического института Кемеровского государственного университета;
e-mail: argentovat@gmail.com;

Аргентова Лариса Валерьевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологических наук Социально-психологического института Кемеровского государственного университета;
e-mail: argentovalora@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana E. Argentova – candidate of psychological sciences, associate professor, associate professor at the department of psychological sciences, Social and Psychological Institute of Kemerovo State University;
e-mail: argentovat@gmail.com;

Larisa V. Argentova – candidate of psychological sciences, associate professor, associate professor at the department of psychological sciences, Social and Psychological Institute of Kemerovo State University;
e-mail: argentovalora@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Аргентова Т.Е., Аргентова Л.В. Особенности оценки женщинами проблем в семье при первом и повторном браке // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2018. № 2. С. 51–59.
DOI: 10.18384/2310-7235-2018-2-51-59.

FOR CITATION

Argentova T., Argentova L. Features of assessing the problems in the family by remarried women and women in the first marriage. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2018, no. 2, pp. 51–59.
DOI: 10.18384/2310-7235-2018-2-51-59.