УДК 336.61

DOI: 10.18384/2310-6646-2018-2-206-215

МЕТОД ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА

Лютер Е.В., Ворожейкин А.С., Сахарова Н.Ф.

*Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)
125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 4, Российская Федерация*

Аннотация. В статье предложен оригинальный авторский метод оценки финансовой устойчивости предприятий-исполнителей государственного оборонного заказа. Метод учитывает финансовые и экономические показатели деятельности предприятия и может использоваться для выбора исполнителя государственного контракта. Предлагаемый комплексный показатель оценки финансово-экономической устойчивости также может быть использован государственным заказчиком на этапе формирования технического задания и анализа потенциала предприятия-изготовителя продукции, выпускаемой по государственному контракту.

Ключевые слова: государственный контракт, промышленность, исполнитель, заказчик, финансово-экономическая устойчивость, ключевой показатель, комплексный показатель.

METHOD OF ASSESSMENT OF FINANCIAL AND ECONOMIC SUSTAINABILITY OF STATE CONTRACTOR

E. Luter, A. Vorozheykin, N. Sakharova

*Moscow Aviation Institute (National Research University)
4, Volokolamskoe highway, Moscow, 125080, Russian Federation*

Abstract. The article proposes the author's method of evaluation of financial stability of enterprises-executors of the state defense orders. The method takes into account the financial and economic indicators of the enterprise activity and can be used to select the contractor of a public contract. The offered comprehensive indicator of financial and economic stability can also be used by the state customer at the stage of formation of technical specifications and analysis of a potential manufacturer of state contract products.

Key words: state contract, industry, contractor, customer, key indicator, financial and economic risks, comprehensive index.

В условиях политической нестабильности, волатильности рынков, рецессии в экономике страны увеличивается доля поставщиков, не исполняющих обязательств, предусмотренных государственным контрактом. В нестабильных условиях российской экономики финансовое состояние большинства субъектов хозяйствования характеризуется как неустойчивое с повышенным риском не-

платежеспособности или как кризисное. Указанные обстоятельства обусловили усиление роли анализа финансовой устойчивости предприятия-исполнителя государственного контракта [5].

Одним из средств преодоления такой ситуации является совершенствование методического обеспечения взаимодействия между исполнителем и заказчиком государственного контракта. Прежде всего необходимы анализ финансово-экономического состояния претендентов на выполнение государственного контракта и оценка финансово-экономических рисков исполнения контракта. Для этого предлагается метод оценки финансово-экономических рисков при размещении государственного заказа на предприятиях. Оценка финансово-экономической устойчивости производится при помощи комплексной оценки ключевых показателей, характеризующих разные стороны деятельности предприятия. Под финансово-экономической устойчивостью предприятия мы понимаем, с одной стороны, финансовую устойчивость, которая определяется соотношением собственного и заёмного капитала и его вложение в активы предприятия. С другой стороны, под экономической устойчивостью предприятия мы понимаем способность производить продукцию по государственному контракту при эффективном использовании производственных ресурсов предприятия. При оценке финансово-экономической устойчивости традиционно используются только финансовые показатели, такие как ликвидность, платёжеспособность, обеспеченность собственными оборотными средствами, коэффициент автономии. Предлагаем ввести для оценки финансово-экономической устойчивости экономические показатели, отражающие состояние предприятия: средней заработной платы, выработки на одного рабочего, налоговой нагрузки, фондоотдачи, рентабельности активов, рентабельности продаж.

Выбор показателей для оценки финансово-экономических рисков основан на учёте экономических интересов заказчика и исполнителя государственного контракта (табл. 1). Их можно разделить на три группы:

Первая группа. Показатели эффективности деятельности предприятия: рентабельность активов, рентабельность продаж, налоговая нагрузка.

Вторая группа. Показатели платёжеспособности и финансовой устойчивости: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, степень платёжеспособности, коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.

Третья группа. Показатели экономической устойчивости: среднемесячная выработка на одного работающего, среднемесячная заработная плата одного работающего, фондоотдача [4].

Основная идея метода оценки состоит в переводе действительных значений ключевых показателей финансово-экономической устойчивости (K_1 – K_{11}) в частные (Z_1 – Z_{11}) при помощи стандартизации.

Таблица 1

**Ключевые показатели, используемые для комплексной оценки
финансово-экономической устойчивости исполнителя контракта**

№ п/п	Обозначение	Частный показатель		Единица измерения	Расчётная формула на основе отношений	Норматив
		Наименование	Назначение, экономическое содержание			
1	K1	Рентабельность активов	Прибыль, полученная на каждый рубль вложений в активы	-	Прибыль до налогообложения Средняя величина активов	Среднее значение по виду экономической деятельности
2	K2	Рентабельность продаж	Оценка эффективности основной деятельности	-	Прибыль от продаж	Среднее значение по виду экономической деятельности
					Выручка от продаж	
3	K3	Налоговая нагрузка	Оценка налоговых обязательств предприятия к выручке от продаж	-	Сумма начисленных налогов	Среднее значение по виду экономической деятельности
					Выручка от продаж	
4	K4	Коэффициент текущей ликвидности	Характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами, а также способность расплачиваться с кредиторами по обязательствам	-	Оборотные активы	≥1
					Краткосрочные обязательства	
5	K5	Коэффициент абсолютной ликвидности	Характеризует способность предприятия мгновенно расплачиваться по долгам	-	Денежные и приравненные к ним средства	≥0.2
					Краткосрочные обязательства	
6	K6	Степень платежеспособности	Оценка возможности погашения обязательств за счёт выручки	-	Краткосрочные обязательства*Т	≤ 3 мес
					Выручка от продаж, Т – период анализа (3 мес., 6 мес., 9 мес., 12 мес.)	
7	K7	Коэффициент автономии	Характеризует зависимость от заёмных средств	-	Собственный капитал	≥0,5
					Капитал, вложенный в активы	

Окончание таблицы 1

Частный показатель				Единица измерения	Расчётная формула на основе отношений	Норматив
№ п/п	Обозначение	Наименование	Назначение, экономическое содержание			
8	K8	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Характеризует наличие собственных оборотных средств предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости	-	Собственные оборотные средства	≥0.1
					Оборотные активы	
9	K9	Среднемесячная выработка на одного работающего	Оценка эффективности персонала	тыс. руб./чел	Выручка от продаж/12	Среднее значение по виду экономической деятельности
					Среднесписочная численность работников	
10	K10	Среднемесячная заработная плата на одного работающего	Оценка эффективности труда	руб./чел	Затраты на оплату труда/12	Среднее значение по виду экономической деятельности
					Среднесписочная численность работников	
11	K11	Фондоотдача	Оценка эффективности основных фондов	руб./руб.	Выручка от продаж	Среднее значение по виду экономической деятельности
					Среднегодовая стоимость основных фондов	

На основании сопоставления с нормативными или средними значениями по виду экономической деятельности (по отрасли) ключевые показатели принимают значения 0 или 1. В случае, если значение ключевого показателя (K_i) не соответствует рекомендуемому или имеет меньшее значение, частному коэффициенту (Z_i) присваивается значение 0, в случае, если значение соответствует и выше, – 1.

Следующим этапом анализа является расчёт показателя комплексной оценки – Z , который служит основанием для определения уровня финансово-экономической устойчивости предприятия (табл. 2). На основании значений частных показателей $Z_1 - Z_{11}$ рассчитывается нижеприведённый показатель комплексной оценки Z :

$$Z = 0.5 \cdot (Z_1 + Z_2 + Z_3) + 0.3 \cdot (Z_4 + Z_5 + Z_6 + Z_7 + Z_8) + 0.2 \cdot (Z_9 + Z_{10} + Z_{11}).$$

Каждой из трёх групп ключевых показателей присвоен удельный вес (0,5, 0,3, 0,2), который установлен с помощью методов оценки тесноты связи каждой группы по их влиянию на комплексный показатель.

На основе проведённого анализа финансово-экономической устойчивости сопоставляются экономические характеристики предприятий и государственного контракта. Делается вывод о целесообразности их сопоставления, предприятия, попавшие в зоны “Несостоятельность” и “Кризисная зона”, не допускаются к последующей оценке.

Таблица 2

Уровни финансово-экономической устойчивости

Величина комплексной оценки	Характеристика финансово-экономического состояния
[3,6–2,0]	Устойчивое финансово-экономическое состояние
[2,0–1,6]	Неустойчивое финансово-экономическое состояние
[1,6–1,1]	Кризисная зона
[1,1–0,0]	Несостоятельность

Следующим этапом необходимо произвести диагностику экономических характеристик размещаемого государственного заказа. Следует описать требования, зависящие от технического задания государственного заказа и предъявляемые к производственному потенциалу предприятия для успешного выполнения заказа.

Для оценки возможности размещения государственного заказа определяется соответствие производственного потенциала предприятия определённым требованиям государственного заказа, а также сравниваются значения показателей комплексной оценки финансово-экономической устойчивости предприятия-претендента и условного эталонного предприятия.

Рассмотрим предлагаемый метод на примере выбора предприятия-исполнителя государственного контракта (табл. 3). Анализу и оценке рисков, а так же сравнению и анализу комплексного показателя будут подлежать предприятия авиационной промышленности, входящие в «Объединённую двигателестроительную корпорацию».

Таблица 3

Сравнительная таблица предприятий авиационной промышленности за 2015 г.

Критерии	Единицы измерения	Предприятие № 1	Предприятие № 2	Предприятие № 3
Код ОКВЭД	-	35.30.12	35.30.12	35.30.12
Количество персонала	чел.	4562	20942	23000
Рентабельность активов	%	-29,55%	7,34%	7,61%
Рентабельность продаж	%	22,02%	29,98%	28,97%
Налоговая нагрузка	%	1,15%	6,22%	3,37%
Коэффициент текущей ликвидности	-	0,55	1,33	1,89
Степень платежеспособности	-	45,81	8,67	4,41
Коэффициент автономии	-	-0,59	0,22	0,5

Окончание таблицы 3

Критерии	Единицы измерения	Предприятие № 1	Предприятие № 2	Предприятие № 3
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-	-0,81	0,24	0,47
Коэффициент абсолютной ликвидности	-	0,02	0,13	0,13
Среднемесячная выработка на одного работающего	тыс. руб	198,29	189,42	256
Среднемесячная заработная плата на одного работающего	тыс. руб./мес.	43,6	34,9	45,58

Таблица 4

Оценка частных показателей в зависимости от нормативов

Критерии	Предприятие № 1	Предприятие № 2	Предприятие № 3	Норматив
Рентабельность активов	0	1	1	7,00%
Рентабельность продаж	1	1	1	6,10%
Налоговая нагрузка	0	1	0	6,00%
Коэффициент текущей ликвидности	0	1	1	≥ 1
Степень платежеспособности	0	0	0	≤ 3 мес
Коэффициент автономии	0	0	1	≥ 0.5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0	1	1	≥ 0.1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0	0	0	≥ 0.2
Среднемесячная выработка на одного работающего	1	1	1	180,0–190,0
Среднемесячная заработная плата на одного работающего	1	0	1	40

Рис. 1. Величина комплексной оценки финансово-экономической устойчивости предприятия

Сопоставление проводится по каждому виду производственных ресурсов: персоналу, основным средствам, оборотным активам. На основе такого анализа определяются “узкие места” производственного потенциала предприятия и, соответственно, идентифицируются возможные риски невыполнения государственного заказа по каждому виду производственных ресурсов [1; 2; 3; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12].

Исходя из полученных результатов, предприятия “Предприятие 2” и “Предприятие 3” следует отнести к I группе – предприятий с “устойчивым финансово-экономическим состоянием”, мы видим позитивные результаты практически по всем показателям комплексной оценки, следовательно, данные предприятия располагают необходимыми ресурсами, могут принять участие в конкурсе и успешно выполнить государственный контракт.

Предприятие АО “Предприятие 1” по методу комплексной оценки финансово-экономической устойчивости получило наименьшее значение, равное 0,90, что говорит о его неустойчивом финансово-экономическом состоянии. Предприятие попало в зону “Несостоятельности”, следовательно, не будет допущено к конкурсу на исполнение государственного контракта.

Предложенный метод оценки финансово-экономической устойчивости потенциальных предприятий-исполнителей государственного заказа может стать основой регулирования отношений между заказчиком и исполнителем государственного заказа, поскольку даёт возможность отсеять ненадёжных претендентов на стадии выбора исполнителя государственного контракта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Единая информационная система в сфере закупок // Официальный сайт ЕИССЗ. URL: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html> (дата обращения: 20.01.18).
2. Желтенков А.В, Желтенков П.А. Инновационный механизм развития управления промышленной организацией: монография. М.: ИИУ МГОУ, 2012. 123 с.

3. Кандыбко Н.В., Авдеев М.В. Проблемы выполнения государственного оборонного заказа в экономико-правовых условиях 2015 года // Военная экономика и финансы. 2015. № 3 (32). С. 83–89.
4. Лютер Е.В. Диагностика причин несостоятельности (банкротства) предприятия. М.: ИВАКО Аналитик, 2012. 128 с.
5. Моргунова Н.В., Хадыкина Е.В. Конктрактная система Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг: учеб. пособие. Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2017. 211 с.
6. Рогозин: коррупция в гособоронзаказе должна быть приравнена к госизмене [Электронный ресурс] // Информационное агентство России «ТАСС»: [сайт]. URL: <http://tass.ru/politika/1115954> (дата обращения: 18.02.2017).
7. Ульмясбаева А.О. Управление государственными и муниципальными заказами в системе регулирования экономики: учеб. пособие. М.: Зебра, 2017. 99 с.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.01.2017).
9. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624 (дата обращения: 15.02.2017).
10. Федорова И.Ю., Фрыгин А.В. Финансовый механизм государственных и муниципальных закупок: учеб. пособие. М.: Финансовый Университет, 2016. 178 с.
11. Чеботарев В.С., Тимченко А.В. Актуальные проблемы процесса государственных закупок // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 155–158.
12. Шмелева М.В. Теоретико-методологические основы государственных (муниципальных) закупок: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 224 с.

REFERENCES

1. [The Unified Information System of Procurement]. In: *Ofitsial'nyi sait EUSSZ*. Available at: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html> (accessed: 20.01.2018).
2. Zheltenkov A.V., Zheltenkov P.A. *Innovatsionnyi mekhanizm razvitiya upravleniya promyshlennoi organizatsiei* [Innovative Mechanism of Industrial Enterprise Management Development]. Moscow, MRSU Ed. off. Publ., 2012. 123 p.
3. Kandybko N.V., Avdeyev M.V. [Problems of Implementation of the State Defense Order in the Economic and Legal Conditions of 2015]. In: *Voennaya ekonomika i finansy* [Military Economics and Finance], 2015, no. 3 (32), pp. 83–89.
4. Lyuter E.V. *Diagnostika prichin nesostoyatel'nosti (bankrotstva) predpriyatiya* [Diagnosis of the Causes of Insolvency (Bankruptcy) of the Enterprise]. Moscow, IVAKO Analitik Publ., 2012, 128 p.
5. Morgunova N.V., Khadykina E.V. *Konktraktynaya sistema Rossiiskoi Federatsii v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug* [Contract System of the Russian Federation in the Sphere of the Procurement of Goods, Works and Services]. Khabarovsk, Publishing House of TOGU Publ., 2017. 211 p.
6. [Rogozin: Corruption in Defence Procurement Should Be Equated to Treason]. In: *Informatsionnoe agentstvo Rossii "TASS"* [Russian News Agency "TASS"]. Available at: <http://tass.ru/politika/1115954> (accessed: 18.02.2017).

7. Ul'myasbaeva A.O. *Upravlenie gosudarstvennymi i munitsipal'nymi zakazami v sisteme regulirovaniya ekonomiki* [Management of State and Municipal Orders in the System of Regulation of Economy]. Moscow, Zebra Publ., 2017. 99 p.
8. [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> (accessed: 10.01.2017).
9. [The Federal Law dated 05.04.2013 No. 44-FZ (ed. from 03.07.2016) "On the Contract System in Procurement of Goods, Works, Services for State and Municipal Needs" (as amended and enforced on 15.07.2016)]. In: *Konsul'tantPlyus: spravochmaya pravovaya sistema* [ConsultantPlus: Reference Legal System]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624 (accessed: 15.02.2017).
10. Fedorova I.Yu., Frygin A.V. *Finansovyi mekhanizm gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok* [Financial Mechanism of State and Municipal Procurement]. Moscow, Financial University Publ., 2016. 178 p.
11. Chebotarev V.S., Timchenko A.V. [Current Problems of Public Procurement Process]. In: *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2014, no. 2 (26), pp. 155–158.
12. Shmeleva M.V. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) zakupok* [Theoretical and Methodological Basis of State (Municipal) Procurement]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2018. 224 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лутер Елена Васильевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики промышленности Московского авиационного института (Национального исследовательского университета);
e-mail: lenlut@yandex.ru

Ворожейкин Антон Сергеевич – магистр менеджмента, аспирант кафедры экономики промышленности Московского авиационного института (Национального исследовательского университета);
e-mail: vorojeikin14@mail.ru

Сахарова Нина Флоровна – старший преподаватель кафедры экономики промышленности, учёта, анализа и аудита Московского авиационного института (Национального исследовательского университета);
e-mail: ninas2005@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena V. Luter – PhD in Economics, associate professor at the Department of Industrial Economics, Moscow Aviation Institute (National Research University);
e-mail: lenlut@yandex.ru

Anton S. Vorozheykin – Master of Management, postgraduate student at the Department of Economics of Industry, Moscow Aviation Institute (National Research University);
e-mail: vorojeikin14@mail.ru

Nina F. Sakharova – senior lecturer at the Department of Industrial Economics, Accounting, Analysis and Audit, Moscow Aviation Institute (National Research University);
e-mail: ninas2005@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Лютер Е.В., Ворожейкин А.С., Сахарова Н.Ф. Метод оценки финансово-экономической устойчивости исполнителя государственного контракта // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2018. № 2. С. 206–215

DOI: 10.18384/2310-6646-2018-2-206-215

FOR CITATION

Luter E.V., Vorozheykin A.S, Sakharova N.F. Method of Assessment of Financial and Economic Sustainability of State Contractor. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2018, no. 2, pp. 206–215

DOI: 10.18384/2310-6646-2018-2-206-215