

# РАЗДЕЛ I. ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

## Историография, источниковедение и методы исторического исследования

---

УДК: 94

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-89-98

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ «МАЛОЙ ВОЙНЫ» В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 ГОДА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 10 ЛЕТ

**Богомолов В.И.**

*Московский государственный областной университет  
105005, Москва, ул. Радио, д.10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена теме «Малой войны», развернувшейся во время Отечественной войны 1812 г. Вторжение армии Наполеона вызвало патриотический подъем в российском обществе. На занятых французами территориях развернулось партизанское движение. «Малая война» стала важной составляющей этой борьбы против французских захватчиков. Автор останавливается на историографии последнего десятилетия и выделяет три основные проблемы в изучении «Малой войны»: о времени начала, об авторстве идеи и о влиянии на ход всей Отечественной войны 1812 г. Проанализированы и представлены подходы по этим проблемам различных исследователей.

**Ключевые слова:** армейские партизаны; Великая армия; летучие отряды; Малая война; Отечественная война 1812 года; М.Б. Барклай де Толли; Ф.Ф. Винцингероде; М.И. Кутузов.

### SOME ASPECTS OF "LITTLE WAR" IN THE MODERN HISTORIOGRAPHY OF THE LAST DECADE DESCRIBING THE PATRIOTIC WAR OF 1812

**V. Bogomolov**

*Moscow Region State University  
10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

**Abstract.** The article is devoted to the theme of «little war» unfolded during the Patriotic war of 1812. The invasion of Napoleon's army caused the patriotic enthusiasm in the Russian society.

The partisan movement developed in the territories occupied by the French. The «little war» became an important component of this struggle against the French invaders. The author dwells on the historiography of the last decade and distinguishes three main problems in the study of the «little war»: the issue of the time the war started; the authorship of the idea; and the influence on the course of the Patriotic war of 1812. Approaches of various researchers to these problems are analyzed and presented.

**Key words:** army partisans; great army; flying squads; small war; the Patriotic War of 1812; M.B. Barclay de Tolly; F.F. Wincingerode; M.I. Kutuzov.

Одной из самых изученных тем в российской историографии является Отечественная война 1812 г. Особенно пристальное внимание к этой теме возникает в юбилейные годы. Не обошелся без внимания историков и 200-летний юбилей войны.

Особое место в историографии, посвященной войне 1812 г., занимает партизанское движение, в котором исследователи выделяют два вида партизанских отрядов: «1) вооруженные отряды и группы населения различной силы и степени организованности; 2) армейские летучие отряды» [15, с. 83]. Если тема народной партизанской войны была достаточно хорошо изучена еще в советской историографии, то трудов, посвященных именно проблеме армейского партизанского движения – «Малой войне», – практически нет, хотя значение её, безусловно, велико. Данная статья посвящена анализу некоторых аспектов изучения «Малой войны» в работах современных историков, написанных в последнее десятилетие, в том числе перед 200-летним юбилеем Отечественной войны 1812 г.

В работах современных историков можно выделить три основных аспекта изучения «Малой войны», вокруг которых ведутся споры: во-первых, начало армейского партизанского движения, во-вторых, роль М.Б. Барклая

де Толли и М.И. Кутузова в начале партизанского движения, и, в-третьих, влияние «Малой войны» на общий ход Отечественной войны 1812 г.

В отличие от дореволюционной и даже советской историографии большинство современных исследователей определяют начало армейского партизанского движения 21 июля 1812 г., «когда после соединения армий под Смоленском М.Б. Барклай де Толли сформировал летучий отряд из трех донских, Ставропольского Калмыцкого и Казанского драгунского полков под командованием Ф.Ф. Винцингероде» [7, с. 38]. Так «первый армейский партизанский отряд был создан по инициативе М.Б. Барклая де Толли» [6, с. 122]. Понимая важность партизанских действий, военный министр поставил перед ними задачу действовать в районе Духовщины, «непрерывно беспокоить левый фланг противника, уничтожать его отдельные партии, перехватывать курьеров и совершать другие партизанские действия» [7, с. 38].

В дальнейшем из-за отступления русской армии части Ф.Ф. Винцингероде вынуждены были так же переместиться на северо-запад Московской губернии, прикрыв Тверское направление, и действовать на коммуникациях французов к западу от Москвы. Поэтому, отдавая должное Д.В. Давы-

дову, которого даже сейчас ряд исследователей считает первым армейским партизаном [10, с. 77], стоит признать, что все же не он является основоположником армейского партизанского движения, а М.Б. Барклай де Толли, идею которого на практике реализовал Ф.Ф. Винцингероде.

Схожая позиция о времени начала «Малой войны» у исследователя деятельности донских казаков во время Отечественной войны 1812 г. А.И. Агафонова [2, с. 123; 1, с. 125]. Подчеркивая исключительную значимость донских казаков: «Практически «кадр» – основу или значительную часть каждого партизанского отряда составляли донские казаки» [2, с. 144], автор определяет начало армейского партизанского движения.

Историк В.И. Лота также отмечает успех созданного подвижного партизанского отряда Ф.Ф. Винцингероде: «Успешно действовал «летучий корпус» под командованием генерал-майора Ф.Ф. Винцингероде. Корпус, созданный по указанию Барклай де Толли, провел важные операции против французских войск, за что Винцингероде 16 сентября был произведен в генерал-лейтенанты» [11, с. 9]. Первую точку зрения поддерживает ряд исследователей [см.: 12, с. 39].

С другой стороны, среди исследователей существует мнение, что армейское партизанское движение развернулось еще раньше: «партизанские действия впервые применил главнокомандующий 3-й Обсервационной армией генерал А.П. Тормасов, который в июле выслал отряд полковника К.Б. Кнорринга к Брест-Литовску и Белостоку» [3, с. 43]. Но все же следует признать, что отряд К.Б. Кноррин-

га выполнял не совсем партизанские действия в полном смысле этого слова, поэтому правильнее считать первым армейским партизанским отрядом корпус Ф.Ф. Винцингероде.

Третья точка зрения историков заключается в том, что партизанское движение развернулось только после оставления русской армией Москвы и Тарутинского маневра М.И. Кутузова. Среди них можно выделить таких исследователей, как С.В. Ефимов, В.А. Бессонов и др. «...23 сентября, от Наполеона с мирными предложениями в Тарутино прибыл бывший французский посол в России граф Ж.А. Лористон. «Большая война» на главном направлении временно прекратилась и на смену ей пришла «малая война», которая была развернута против разбросанных вблизи Москвы наполеоновских войск» [4, с. 118].

Исходя из объективной оценки аргументов разных сторон, следует признать, что основоположником армейского партизанского движения необходимо считать Барклай де Толли. Непосредственным исполнителем и первым партизаном – Ф.Ф. Винцингероде.

В связи со спорами о начале армейского партизанского движения существуют среди исследователей и разногласия в вопросе о роли М.Б. Барклая де Толли и М.И. Кутузова в развертывании данного движения. Одни считают, что вся тактика и стратегия партизанского движения была придумана и разработана М.Б. Барклаем де Толли, а М.И. Кутузову оставалось продолжать следовать намеченной предшественником тактике, другие историки придерживаются мнения, что все задумано и воплощено М.И. Кутузовым.

В пользу первой точки зрения говорит то, что «Скифская тактика», примененная на начальном периоде войны по предложению М.Б. Барклая де Толли, когда «русские армии отступали, не вступая в сражение с противником, увозя скот и уничтожая мосты и магазины (т.е. склады) с провиантом, фуражом и военными запасом, <...> оказывала на наполеоновских солдат удручающее воздействие и подрывала их надежды на скорое завершение войны» [13, с. 54]. Таким образом, тактика начального этапа войны, предложенная М.Б. Барклаем де Толли, заложила основу не только для армейского, но и общего партизанского движения: «Тактика отступления без боя и создания полосы отчуждения, переросшая в Смоленской и Московской губерниях в стратегию «выжженной земли» (когда жители, уходя в леса, сжигали свои дома), вызывала сначала недоумение, потом раздражение, а затем и отчаяние в рядах наполеоновской армии» [13, с. 54]. Всё это впоследствии заложило основу эффективности для армейских партизан.

В то же время сторонники второй точки зрения считают, что «М.И. Кутузов придавал исключительное значение развитию всенародного партизанского движения, считая его организацией своей стратегией. Он всемерно способствовал развитию партизанской войны, умело руководил ею и, добиваясь полного уничтожения агрессора, объединил усилия армии с усилиями народа» [6, с. 117]. Именно светлейшему князю предписывается начало армейского партизанского движения, и только после Тарутинского маневра: «Находясь в Тарутинском лагере, М.И. Кутузов принял решение о ведении «Малой войны». В преддв-

рии зимы полководец решил избежать генерального сражения, но вести беспрестанную «малую войну», привлекая к ней силы «партизанов», чтобы не давать покоя неприятелю, рассчитывавшего найти в Москве в изобилии продовольствие» [9, с. 69–71].

Таким образом, если сразу после принятия командования над объединенными русскими армиями, ввиду необходимости дать решительное сражение, для поддержания боевого духа войска, М.И. Кутузов не мог выделить значительных сил для партизанских действий и в рейд по тылам был отправлен только Д.В. Давыдов с 50 гусарами и 80 казаками, то после укрепления в Тарутино главнокомандующий решил для беспокойства тылов французов отправить namного большие силы. Отряды А.С. Фигнера, А.Н. Сеславина, И.С. Дорохова и других командиров, направленные для партизанских действий, насчитывали от нескольких сот до нескольких тысяч человек. Характерно, что «основу партизанского движения составили крупные армейские партизанские отряды, во главе которых были боевые офицеры» [9, с. 71].

Ко второй половине сентября партизанские отряды сплошным подвижным кольцом окружили французскую армию, сидевшую в Москве. Лишив французов в Белокаменной подвоза продовольствия и пополнения, «перехватив все дороги вокруг расположения неприятельских войск, производя непрерывные набеги, нечаянные нападения, тревоги, производя засады, захваты транспортов, почты, они почти прервали сообщение Москвы с тылом – стали грозой французской армии. Наполеон упрекал своих генера-

лов за ежедневные потери пленными от действий партизан большие, чем в больших сражениях. В плен захватывались не только отдельные люди, но целиком и небольшие отряды» [7, с. 166]. И все же следует признать, что зачинателем армейского партизанского движения стал М.Б. Барклай де Толли, а М.И. Кутузов довел эту тактику до совершенства, особенно в период Тарутинского лагеря.

Справедливости ради стоит признать, что сама идея длительного отступления и «Малой войны» принадлежала не самому М.Б. Барклаю де Толли, а П.А. Чуйкевичу, который состоял на службе в Особенной канцелярии. Именно ему в начале 1812 г. в связи с подготовкой к предстоящей войне с Наполеоном было поручено написать аналитическую записку. В этой записке, которая получила название «Патриотические мысли, или Политические и военные рассуждения о предстоящей войне между Россиею и Франциею», был выдвинут ряд предложений – как следует вести предстоящую военную компанию после вторжения Наполеона.

Барклай де Толли, внимательно ознакомившись с документом, оценил его по достоинству: «вскоре некоторые предложения подполковника были реализованы в ходе начавшейся войны» [11, с. 8]. Таким образом, пусть сама идея партизанских действий и «Малой войны» принадлежит П.А. Чуйкевичу, претворяясь в жизнь во время Отечественной войны 1812 г. она начала военным министром Барклаем де Толли.

В современной историографии вопрос о влиянии «Малой войны» на общий ход Отечественной войны 1812 г. представлен двумя подходами: сто-

ронники первого утверждают, что армейское партизанское движение было лишь одним из факторов, способствовавших разгрому Великой армии Наполеона; сторонники второго – что оно имело исключительно решающее значение. Так, представитель первого направления В.М. Безотосный отмечает, что «партизаны стали одним из факторов (голод, холод, героические действия русской армии и русского народа), которые в конечном итоге и привели Великую армию Наполеона к катастрофе в России» [3, с. 142].

Зачастую авторами исторических исследований действия армейских, да и народных мстителей вспоминаются вскользь, а основной упор делается на совершенно другие факторы. В частности, факторами победы над «Великой армией» называется все что угодно, но не мужество русских солдат и офицеров: «Армия Наполеона при отступлении несла огромные потери не только и даже не столько в боях с регулярными русскими частями, от столкновений с казаками или партизанами. Идя по дороге, «уже за три месяца перед тем опустошенной», как писал один из участников похода, солдаты страшно страдали от голода» [12, с. 129].

В противоположность этому подходу исследователи А.И. Агафонов и М. Беспалов отмечают, что шаткость положения Наполеона в Москве была очевидной: «Налеты казаков и партизан показали Наполеону ненадежность его коммуникаций, он вынужден был для их охраны отвлекать крупные воинские части» [1, с. 125]. Их поддерживает и В.А. Бессонов [5, с. 125-126]. Таким образом, ведение «Малой войны» способствовало конечному перелому в Отечественной войне 1812 г.

Важным аспектом является и тот момент, что именно в «Малой войне», как нигде, проявили себя иррегулярные конные отряды русской армии: казаки, башкиры, калмыки и др. В регулярных сражениях им было сложно противостоять тяжелым французским кирасирам и линейной пехоте, а вот в летучих отрядах, нарушая коммуникации противника, они действовали самым блестящим образом: «В период войны 1812–1814 гг. иррегулярные части, отличавшиеся повышенной мобильностью, прекрасно вписались в «скифскую» стратегию, избранную командованием русской армии на начальном этапе, особенно в рамках партизанской войны» [14, с. 136].

Очевидно, что Бонапарту пришлось покинуть разоренную Москву, не заключив для себя выгодного мира, и в этом была заслуга армейских партизан: «Зимовать в сожженном городе без продовольствия, которое не поступало французским солдатам было невозможно, это обрекало бы всю Великую армию на голодную смерть. Истощенная же, она не способна была пробиться силой на юг в не разоренные войной губернии» [7, с. 136]. Так историк У.Б. Очиров прямо заявляет о значении «Малой войны» и роли в ней армейских партизан: «регулярные и иррегулярные части, на которые реально легла вся тяжесть партизанской войны и которым принадлежат ее основные успехи, начиная от пленения бригады из дивизии Барагэ д'Ильера и кончая дезорганизацией системы коммуникаций и снабжения, приведшей к столь фатальным последствиям для армии Наполеона» [14, с. 136].

В то время как армия М.И. Кутузова пополнялась, армия Наполеона, по-

лучившая рану при Бородино, не могла залечить ее, так как подкрепления таяли в борьбе с партизанами. С другой стороны, «...в ходе «малой войны» оказалось прикрыто южное, стратегически важное, направление, где располагались продовольственные базы русской армии, Тульский оружейный завод и Брянский арсенал» [4, с. 122].

Подтверждают огромную пользу «Малой войны» для военной кампании 1812 г. и исторические документы. Так, согласно одному из донесений Ф.Ф. Винцингероде: «С корпусом мне вверенным нахожусь я в селе Пешках. Авангард мой под командою Полковника Иловайского 12 стоит под ямом *Черной грязью*; а передняя застава к Москве за 8 верст. Всякий день приводят ко мне пленных» [9]. В другом донесении так же говорится о постоянных стычках с неприятелем: «Положение неприятельской Армии на левом фланге и в тылу коей находится уже несколько недель мой малой корпус и которую храбрые мои казаки беспокоят и день и ночь, конечно не очень блистательно. На всех дорогах встречаются партии грабителей и мародеров французской армии; часто даже под предводительством их офицеров: они голодны, весьма дурно одеты, все почти ободраны и конные из них имеют весьма плохих лошадей, и ежели их атаковать решительно, то они почти не защищаются. В течении 10-ти или 12-ти дней я взял 700 человек в плен, в числе коих 10 офицеров, что все стоит нам не более 30 человек убитыми и ранеными»<sup>1</sup>. Таким образом, армейские партизанские отряды постоянно

<sup>1</sup> Винценгерде, барон генерал-адъютант. Командир отдельного корпуса, г. Дмитров // РГИА. Ф. 1409. Оп. 1. Д. 694. Л. 2об.

тревожили французов нанося им чувствительные потери. Всего «за время пребывания в Москве французская армия от действия партизан потеряла более 25 тысяч человек» [7, с. 167].

Информация об отступлении французов из Москвы по Калужской дороге была получена командиром одного из легучих отрядов А.Н. Сеславиным [16, с. 308]. Своевременно полученные сведения о начале и направлении движения неприятеля позволили оперативно перебросить русскую армию под Малоярославец и не пустить Наполеона в южные губернии.

Подводя итог, следует отметить, что несмотря на малочисленность историографии по армейским партизанам в «Малой войне», существует палитра

мнений исследователей, представленная несколькими точками зрения по различным аспектам данной проблематики. Исследуя противоположные точки мнения в вопросе начала и руководства армейского партизанского движения, следует признать, что организатором его выступил Барклай де Толли. Что же касается значения «Малой войны», то она имела не просто важное, а почти решающее значение не только для кампании 1812 г., но и всех наполеоновских войн. Действия партизан на коммуникациях Великой армии стали предтечей не только поспешного отступления Наполеона из Москвы с последующим его разгромом, но и поражения всей Французской империи.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агафонов А., Беспалов М. «Почтение мое войску Донскому и благодарность к подвигам их» // Родина: Российский исторический журнал. 2012. № 11. С. 124–125.
2. Агафонов А.И. Донское казачество в Отечественной войне 1812 года и заграничных походах русской армии 1813 и 1814 гг. Ростов н/Д: Омега Паблицер, 2012. 317 с.
3. Безотосный В. Русские партизаны в 1812 году // Знание – сила. 2011. № 8. С. 42–47.
4. Бессонов В. Калужский край в Отечественной войне 1812 года // Родина: Российский исторический журнал. 2012. № 10. С. 118–122.
5. Бессонов В. Поле двух побед // Родина: Российский исторический журнал. 2012. № 10. С. 123–130.
6. Борщ А. Партизаны в Отечественной войне 1812 года: к 200-летию Отечественной войны 1812 года // Обозреватель: научно-аналитический журнал. 2012. № 11. С. 116–126.
7. Быкадоров И.Ф. Казаки в Отечественной войне 1812 года. М.: Яуза, Эксмо, 2008. 256 с.
8. Донесения Ф.Ф. Винцингероде от 8 (20) и 10 (22) сентября 1812 [Электронный ресурс] // Известия о военных действиях 1812–1814 гг. По материалам периодической печати [сайт] [http://www.museum.ru/1812/War/News\\_rus/izv046.html](http://www.museum.ru/1812/War/News_rus/izv046.html) (дата обращения: 05.11.2017).
9. Ефимов С.В. Кутузов и Отечественная война 1812 года. СПб.: Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи, 2012. 88 с.
10. Летуновский П.В. О роли Дениса Давыдова в организации партизанского движения на Смоленщине в Отечественной войне 1812 года // 1812 год: война и мир: материалы всероссийской научной конференции. Смоленск: Свиток, 2009. С. 76–79.
11. Лота В. Особенная канцелярия Российской империи // Родина: Российский исторический журнал. 2012. № 10. С. 6–20.
12. Митрошенкова Л.В., Львов С.В., Монахов А.Л. Отечественная война 1812 года. М.: Кучково поле, 2010. 144 с.

13. Отечественная война 1812 года в культурной памяти России. М.: Кучково поле, 2012. 448 с.
14. Очиров У. Б. Иррегулярные полки русской армии в войне 1812–1814 гг.: особенности изучения и «белые пятна» (на примере калмыцких полков) // 1812. «Освобождение России от нашествия неприятельского»: уроки истории и вызовы современности: сб. докл. М.: РИСИ, 2013. С. 136–157.
15. Попов А.И. «Дубина народной войны»: система кордонов в 1812 г. // Человек, ученый, гражданин: материалы научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Соломона Герцевича Басина, 14 ноября 2008 г. [Т. 2]. Самара: СГПУ, 2008. С. 83–112.
16. Потапова Е.В. Ржевский затворник: обзор документов и архивных фондов, посвященных герою войны 1812 года А.Н. Сеславину (по материалам государственного архива Тверской области) // Новгородика-2008. Вечевая республика в истории России: материалы международной научно-практической конференции, 21–23 сентября 2008 г. Ч. 1. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2009. С. 308–319.

#### REFERENCES

1. Agafonov A., Bespalov M. "My respects to the Don Army and thanks to their deeds". *Rodina: Rossiiskii istoricheskii zhurnal* [Rodina: Russian historical magazine], 2012, no. 11, pp. 124–125.
2. Agafonov A.I. [The Don Cossacks in the Patriotic war of 1812 and foreign campaigns of the Russian army in 1813 and 1814]. Rostov n/D, Omega Publisher Publ., 2012. 317 p.
3. Bezotosnyi V. Russian partisans in 1812. *Znanie – sila* [Knowledge is power], 2011, no. 8, pp. 42–47.
4. Bessonov V. Kaluga region in the war of 1812. *Rodina: Rossiiskii istoricheskii zhurnal* [Rodina: Russian historical magazine], 2012, no. 10, pp. 118–123.
5. Bessonov V. The two victories. *Rodina: Rossiiskii istoricheskii zhurnal* [Rodina: Russian historical magazine], 2012, no. 10, pp. 123–130.
6. Borshch A. Partisans in the Patriotic war of 1812: 200th anniversary of the Patriotic war of 1812. *Obozrevatel': nauchno-analiticheskii zhurnal* [Observer: the scientific-analytical journal], 2012, no. 11, pp. 116–126.
7. Bykadorov I.F. [Cossacks in the Patriotic war of 1812]. Moscow, Yauza, Eksmo Publ., 2008. 256 p.
8. Doneseniya F.F. Vintsingerode ot 8 (20) i 10 (22) sentyabrya 1812 [Elektronnyi resurs] // [sait] [http](http://www.museum.ru/1812/War/News_rus/izv046.html) [Reports of F.F. Wintzingerode, dated back to 8 (20) 10 (22) September 1812 [Electronic source] // [website] [http](http://www.museum.ru/1812/War/News_rus/izv046.html)] *Izvestiya o voennykh deistviyakh 1812–1814 gg. Po materialam periodicheskoi pechati* [News about the war of 1812–1814. Based on the periodical press materials]. Available at: [www.museum.ru/1812/War/News\\_rus/izv046.html](http://www.museum.ru/1812/War/News_rus/izv046.html) (accessed 05.11.2017).
9. Efimov S.V. [Kutuzov and the Patriotic war of 1812]. SPb., Voenno-istoricheskii muzei artillerii, inzhenernykh voisk i voisk svyazi Publ., 2012. 88 p.
10. Letunovskii P.V. O roli Denisa Davydova v organizatsii partizanskogo dvizheniya na Smolenshchine v Otechestvennoi voine 1812 goda [On the role of Denis Davydov in the organization of the partisan movement in Smolensk region in the Patriotic war of 1812] 1812 god: voina i mir: materialy vserossiiskoi nauchnoi konferentsii [1812: war and the world: materials of all-Russian scientific conference]. Smolensk, Svitok Publ., 2009, pp. 76–79.



11. Lota V. Special chancellery of the Russian Empire. *Rodina: Rossiiskii istoricheskii zhurnal* [Rodina: Russian historical journal], 2012, no. 10, pp. 6–20.
12. Mitroshenkova L.V., L'vov S.V., Monakhov A.L. [The Patriotic war of 1812]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 2010. 144 p.
13. [The Patriotic war of 1812 in the cultural memory of Russia]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 2012. 448 p.
14. Ochirov U.B. Irregulyarnye polki russkoi armii v voine 1812–1814 gg.: osobennosti izucheniya i «belye pyatna» (na primere kalmytskikh polkov) [The irregular regiments of the Russian army in the war of 1812–1814: the "white spots" (on the example of the Kalmyk regiments)] 1812. «Osvobozhdenie Rossii ot nashestviya nepriyatel'skogo»: uroki istorii i vyzovy sovremennosti: sb. dokl. [1812. "The liberation of Russia from the invasion of the enemy": the lessons of history and contemporary challenges]. Moscow, RISI Publ., 2013, pp. 136–157.
15. Popov A.I. «Dubina narodnoi voiny»: sistema kordonov v 1812 g. ["The cudgel of the people's war] СHelovek, uchenyi, grazhdanin: materialy nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 90-letiyu so dnya rozhdeniya Solomona Gertsevicha Basina, 14 noyabrya 2008 g. [T. 2] [Person, scholar, citizen: materials of the conference devoted to the 90 anniversary of birth of Solomon Gertsevich Basin, November 14, 2008 [vol. 2]]. Samara, SGPU Publ., 2008, pp. 83–112.
16. Potapova E.V. Rzhhevskii zatvornik: obzor dokumentov i arkhivnykh fondov, posvyashchennykh geroyu voiny 1812 goda A.N. Soslavinu (po materialam gosudarstvennogo arkhiva Tverskoi oblasti) [Rzhhevskiy recluse: the review of the documents and archival funds dedicated to A. N. Soslavin, the hero of the 1812 war (on the materials of the State Archive of Tver region)] Novgorodika-2008. Vechevaya respublika v istorii Rossii: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 21–23 sentyabrya 2008 g. Ch. 1. Velikii Novgorod: NovGU im [Novgorodica-2008. Veche Republic in the history of Russia: materials of the international scientific-practical conference, 21–23 September 2008. Part 1. Veliky Novgorod: Nov. State Univ. named after Yaroslav the Wise], 2009, pp. 308–319.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Богомолов Вячеслав Игоревич – аспирант кафедры истории России средних веков и нового времени Московского государственного областного университета;  
e-mail: vi.bogomolov@mgou.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vyacheslav I. Bogomolov – post-graduate student, department of Russian History of the Middle Ages and Modernity, Moscow Region State University;  
e-mail: vi.bogomolov@mgou.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Богомолов В.И. Некоторые аспекты «малой войны» в современной историографии Отечественной войны 1812 года за последние 10 лет // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 5. С. 89–98. DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-89-98

**FOR CITATION**

V. Bogomolov. Some Aspects of "Little War" in the Modern Historiography of the Last Decade Describing the Patriotic War of 1812. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2017, no 5, pp. 89–98.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-89-98