

УДК 32

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-253-257

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КВАНТИФИКАЦИИ ПРИ АНАЛИЗЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ И ЯВЛЕНИЙ

**Панов А.И.**

*Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам использования квантификации при анализе политических процессов и явлений, а именно специфики использования квантификации в политической науке. Автор уделяет преимущественное внимание таким приемам квантификации, как шкалирование и индексирование политических феноменов. В результате получен вывод о необходимости увязывания измеренного количества, числа, интенсивности или степени проявления политического явления или процесса с анализом внутреннего содержания указанного явления или процесса. По мнению автора, это позволит не только избежать критики в формальности и поверхностности процедуры квантификации, но и действительно постичь суть изучаемого политического явления или процесса.

**Ключевые слова:** метод квантификации, инструментарий в политологии, анализ политических процессов.

## PROBLEMS OF USING QUANTIFICATION WHILE ANALIZING POLITICAL PROCESSES AND PHENOMENA

**L. Panov**

*Moscow Region State University  
10A, Radio st., Moscow 105005, Russian Federation*

**Abstract.** The article covers the problems of using quantification while analyzing political processes and phenomena, namely the specifics of using quantification in political science. The author pays much attention to such methods of quantification as: scaling and indexing of political phenomena. As a result the conclusion is made that it is necessary to tie up together the measured amount, number, intensity or the degree of the political phenomena manifestations with the analysis of its inner content. The author considers it will help not only avoid accusations in formality and superficiality of the quantification procedure, but also help get the core of the studied political phenomena or process.

**Key words:** method of quantification, tools of Politology, analysis of political processes.

Развитие политической науки в России требует как использования новых, так и пересмотра уже известных подходов к анализу политической реальности. К числу последних, несомненно, относится и квантификация<sup>1</sup>. Сам термин был заимствован из естественных наук, а его первое применение в социальных и гуманитарных науках было зафиксировано в работах основоположников бихевиоризма. В настоящее время мы являемся свидетелями применения квантификации в экономике, социологии, истории и политологии. В советский период отдельные попытки применения квантификации предпринимали философы. В современной социальной философии квантификации в неявном виде использует В.А. Шишкин, который считает, что этапы развития национального самосознания – это смена форм политического и духовного идеала в результате накопления критических изменений содержания ценностей в течение одного этапа развития. По сути исследователем используется конкретно-историческая форма действия закона перехода количества в качество в области национального самосознания [7, с. 104].

Квантификация получила широкое распространение за рубежом. Считается, что сам термин первым использовал в своих работах Ч.С. Пирс (1839–1914). В той или иной степени приняли участие в разработке и развитии теории квантификации К. Лоренц (1903–1989) и П.А. Сорокин (1889–1968). Последний, впрочем, назвал стремление всё подвергать количественному измерению «квантофренией» – псев-

<sup>1</sup> Квантификация (от лат. Quantum – сколько и facio – делаю) – количественное измерение качественных признаков.

донаучным увлечением чрезмерной и неадекватной квантификацией общих положений и данных. Критически отнеслись к этому методу и другие учёные. «Квантификация, – писали американские учёные Г. Алмонд и С. Генсо, – несомненно, внесла вклад в крупные достижения в политической науке и других социальных науках. Но она также породила значительное количество псевдонаучных опытов, выпячивающих форму, а не содержание исследования» (цит. по [6, с. 22]).

В мире современной науки практически не существует дисциплины, в которой бы в той или иной степени не применялась квантификация. Но, являясь универсальным инструментом изучения политики, она тем не менее не получила должной теоретической разработки. В первую очередь это относится к российской политической науке, где квантификация применяется очень ограниченно и локально, преимущественно в сфере политического анализа. Как отмечает К.С. Гаджиев, «политический анализ – это в некотором роде искусство реконструкции не только рациональных, поддающихся квантификации, калькуляции мотивов, интересов людей, но также их иррациональных, подсознательных, неосознанных побуждений, которые невозможно квантифицировать и математизировать ... требуют воображения, интуиции, психологического проникновения и т.д.» [1, с. 34].

Применение квантификации к исследованию политических процессов связано в немалой степени с определенными трудностями. Это, прежде всего, касается использования в политологии индексов, шкал, формул, уравнений графиков, рейтингов и т.п.

Важно, чтобы выбранный инструментарий был вариативным, но не произвольным, согласовывался с другими общепринятыми приемами. Как представляется, только системно структурированный инструментарий может привести к реализации поставленной задачи по изучению конкретного политического процесса. Набор инструментов квантификации должен определяться целями исследования, которые определяют его характер и направленность.

Так, например, применение индексов повышает валидность исследования политического процесса: «В области политических наук понятие «индекс» обычно используется как комплексный показатель, полученный в результате агрегации других взаимосвязанных показателей, т. е. индексирование можно рассматривать как конкретный метод анализа информации, полученной эмпирическим путём. Это позволяет свести воедино количественные и качественные характеристики социума» [4, с. 111]. Таким образом, квантификация вообще и индекс в частности выступают как квинтэссенция количественных параметров и соединяет теорию и практикой изучения политического процесса.

Еще одним приемом из арсенала квантификации выступает измерительная шкала, при помощи которой данные приводится к количественным показателям [2, с. 43]. Разным типам отношений между субъектами и объектами политического процесса соответствуют разные уровни измерений: номинальный, порядковый, интервальный и абсолютный. По сути шкалирование обозначает присвоение объекту исследования символа. В

квантификации таким символом выступает цифра.

Квантификация помогает структурировать институционализированные и институционализированные политические процессы. Однако духовные, морально-нравственные аспекты политического процесса становятся для квантификации камнем преткновения. Иначе говоря, квантификация ярче, увереннее показывает внешнее, формальное, фактически уклоняясь от содержательного в исследуемом явлении.

Широкий спектр инструментов, с помощью которых мы осуществляем квантификацию создает опасность излишней детализации изучения самого процесса. Об этом предупреждал ещё А. Маслоу, отмечая, что «приоритет средств в ущерб целям увлекает науку на стезю мелочной квантификации, которая, в конце концов, может подменить собой истинные цели научного исследования и науки в целом» [3, с. 3].

Исследования можно подразделить как конкретно числовые и общеполитические. В первом случае качественные характеристики политического процесса, переводимые в количество, начинаются и заканчиваются цифрой. Гораздо сложнее уяснить смысл общеполитического направления, ибо оно имеет тяготение к философско-методологическому познанию окружающей действительности. В этом случае в процессе квантификации даётся приблизительная оценка качества политического явления, и механизм «отцифровки» просматривается нечётко. В этом случае важную роль играет субъективная оценка качественных признаков политического процесса. Сопоставление расчленённых элемен-

тов для того, чтобы сравнить их друг с другом для выяснения истинной значимости исследуемого политического события, во втором случае будет менее точным, но может быть более длительным во временных рамках чем простое и быстрое количественное выражение.

Как представляется автору, в процессе квантификации количество,

число, интенсивность или степень обязательно должна увязываться с внутренним содержанием явления или процесса. Таким образом, можно будет не только избежать критики в формальности и поверхности процедуры квантификации, но и действительно постичь суть изучаемого политического явления или процесса [5].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку / Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Логос, 1999. 544 с.
2. Егоров В.Г., Абрамов А.В., Федорченко С.Н. Сравнительная политология постсоветского пространства: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2015. 406 с.
3. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. 478 с.
4. Митрохина Т.М., Баскакова Ю.М. Индексный анализ в сравнительной политологии // Современное общество: человек, власть, экономика. Саратов: Саратовский гос. ун-т, 2002. С. 108–116.
5. Панов А.И. Модянова Т.В. Квантификация в социально-гуманитарных науках // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 2. С. 110–117.
6. Соловьев А.А. Политология (политическая теория, политические технологии). М.: Аспект Пресс, 2000. 559 с.
7. Шишкин В.А. Этапы развития национального самосознания в России // Омский научный вестник. 2009. № 5 (81). С. 102–105.

#### REFERENCES

1. Gadzhiev K.S. Introduction into the political science / Ed. 2nd, revised. and enh. Moscow, Logos Publ., 1999. 544 p.
2. Egorov V.G., Abramov A.V., Fedorchenko S.N. [Comparative politics of the post-Soviet space]. Moscow, KNORUS Publ., 2015. 406 p.
3. Maslou A. [Motivation and personality]. SPb., Evraziya Publ., 1999. 478 p.
4. Mitrokhina T.M., Baskakova Yu.M. Indeksnyi analiz v sravnitel'noi politologii [Index analysis in comparative politics] *Sovremennoe obshchestvo: chelovek, vlast', ekonomika* [Modern society: people, power, economy]. Saratov, Saratovskii gos. un-t Publ., 2002, pp. 108–116.
5. Panov A.I., Modyanova T.V. [Quantification in the Humanities and social Sciences]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 2016, no. 2, pp. 110–117.
6. Solov'ev A.A. [Political science (political theory, political technologies)]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2000. 559 p.
7. Shishkin V.A. [The stages of development of national consciousness in Russia]. *Omskii nauchnyi vestnik*, 2009, no. 5 (81), pp. 102–105.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Панов Анатолий Иванович – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политологии и права Московского государственного областного университета;  
e-mail: ai.panov@mgou.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Anatoly I. Panov* – Doctor of Politology, professor, professor of the Department of Politology and Law, Moscow Region State University;  
e-mail: ai.panov@mgou.ru

---

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Панов А.И. Проблемы применения квантификации при анализе политических процессов и явлений // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 5. С. 253–257.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-253-257

**FOR CITATION**

L. Panov. Problems of Using Quantification While Analyzing Political Processes and Phenomena. In: *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2017, no 5, pp. 253–257.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-253-257