

УДК 37

DOI: 10.18384/2310-6646-2018-3-76-86

АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО, СРЕДНЕГО И ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

Зуева А.Н., Рябков О.А.

МИРЭА – Российский технологический университет

119454, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 78, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы и проблемы системы образования г. Москвы. Авторами проанализирован процесс развития и состояние системы образования на разных уровнях г. Москвы к 2018 г. Для аргументации изложенных положений использован большой современный статистический и аналитический материал. В заключении авторами сформулированы тенденции для будущего развития системы образования г. Москвы за счёт повышения качества столичного образования: обеспечения квалифицированными кадрами, современной ресурсной базой, качественными образовательными программами и соответствия рынка образовательных услуг и рынка труда.

Ключевые слова: система образования, концепция непрерывного образования, школы-комплексы, слияние вузов, ресурсное обеспечение вузов.

THE ANALYSIS OF THE SYSTEM OF GENERAL, SECONDARY AND HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION IN MOSCOW

A. Zuyeva, O. Ryabkov

MIREA – Russian Technological University

78, Vernadsky ave., Moscow, 119454, Russian Federation

Abstract. The article deals with the problems of the education system in the city of Moscow. Using big statistical and analytical data the authors have analyzed the development and current state of the Moscow city education system at different levels up to 2018. In conclusion, the following trends to improve the quality of the Moscow city education system have been suggested: highly qualified staff provision and modern resource base support, quality educational programs and correspondence between educational services and labor market.

Key word: education system, life-long education, school complexes, merger of universities, resource support of universities.

Системы образования по своей структуре являются динамичными системами: их относительная стабильность время от времени приводит к разной степени отставания от запросов общества. От правильности и своевременности реализации государственных программ и реформ в области образования зависит дальнейшее развитие страны (экономики, техники, культуры и т. д.). Переход и постоянное непрерывное “погружение” страны (как и всего мира) в информаци-

онное общество, где ключевыми являются процессы создания и распространения новых знаний, неизбежно потребовали от российского образования существенных преобразований, которые продолжаются уже не первое десятилетие.

В настоящее время система образования в Российской Федерации продолжает претерпевать изменения, касающиеся вопросов структуры организационного взаимодействия, содержания учебных программ, подходов к обучению и мн. др. Если первая волна реформ была связана с внедрением двухуровневой системы высшего образования (“бакалавриат – магистратура”), то на сегодняшний день реформы захватывают все уровни образования, включая дошкольное, общее, среднее и высшее профессиональное. Мегapolis РФ, Москва, в проводимых реформах становится одним из пионеров “нового образования”, реализующего концепцию непрерывного образования [5; 6]. В условиях реформ последних лет становится актуальным анализ результатов реализации государственных программ в области образования на территории г. Москвы с целью прогнозирования тенденций развития образования.

Согласно государственной программе города Москвы «Развитие города Москвы («Столичное образование») на 2012–2018 годы» основными факторами, определяющими состояние системы образования в Москве, являются доступность образовательных услуг, их качество и кадровый состав работников сферы образования [1]. Таким образом, можно определить основные направления для анализа системы образования Москвы с учётом структуры (уровней) образования в РФ (рис. 1).



Рис. 1. Уровни образования и параметры анализа системы непрерывного образования в г. Москве

При анализе параметра доступности образовательных услуг в программе на 2012–2018 гг. было отмечено неравномерное распределение общеобразовательных школ по территории г. Москвы. В программе данный факт приводится как обоснование для реорганизации образовательных учреждений г. Москвы, одним из результатов которой стало повсеместное образование школ-комплексов.

Школы-комплексы предоставляют образовательные услуги в сфере дошкольного, общего, дополнительного и даже среднего профессионального образования, что позволяет обучающемуся более плавно переходить между уровнями дошкольного и школьного образования. Для более точной оценки проводимых изменений обратимся к официальной статистике (табл. 1).

Таблица 1

Число организаций начального, основного, среднего общего образования и численность обучающихся за период 2011–2017 гг. (источники данных [3; 8])

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Число организаций, в том числе							
	государственные,	1 687	1 727	1 683	1 500	864	854
	негосударственные	1 568	1 588	1 551	1 371	733	712
	119	139	132	129	131	142	150
Численность обучающихся (очное обучение), тыс. чел.: в том числе	790,2	822,1	836,6	859,1	896,8	863,4	895,8
в государственных,	774,1	805,3	820,0	841,6	877,8	846,9	877,3
в негосударственных	16,1	16,8	16,6	17,5	18,9	16,5	18,4

За период проведения государственной программы количество государственных общеобразовательных организаций сократилось почти вдвое. В то же время количество обучающихся в государственных школах возросло почти на 12%. Очевидно, что это стало возможно благодаря упомянутому “укрупнению” школ. Одновременно с сокращением численности государственных образовательных учреждений (ГОУ) уровня общего образования наблюдается рост негосударственных (НОУ) (частных) школ. Однако, как видно на рис. 2, несмотря на то, что частные школы составляют 18% от общего числа школ г. Москвы, обучается в них всего 2% от общего числа московских школьников. Численность обучающихся – не единственный фактор, отражающий реальное распределение “мощностей” образования между частными и государственными школами. Обратимся к другому фактору системы образования – кадровому составу работников общеобразовательных организаций (рис. 2).

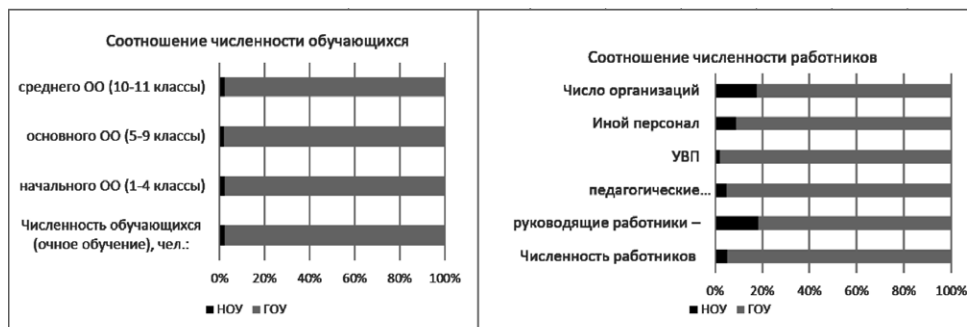


Рис. 2. Соотношение численности обучающихся и кадровый состав работников в ГОУ и НОУ г. Москвы (по данным на 2017 г.)

К 2011 г. среднегодовая численность работников ГОУ составляла 117 786 человек, из которых 13 616 чел. (примерно 12%) занимали руководящие должности, а педагогические работники составляли 78 505 чел. (66%), остальные – учебно-вспомогательный и иной персонал. К 2017 г. ситуация существенно изменилась: общее число работников ГОУ – 153 344 чел., из них руководящие работники – 3 222 чел. (2,1%), педагогические работники – 110 235 чел. (71,9%), учебно-вспомогательный персонал – 26 546 чел. (17,3%), иной персонал (ассистент-помощник) – 13 341 чел. (8,7%) [3].

Необходимо отметить, что появление школ-комплексов привело к сокращению руководящего состава работников в несколько раз. Как данное обстоятельство может влиять на эффективность управления общеобразовательной организацией, с точки зрения менеджмента вызывает много вопросов и опасений. Различные опросы педагогических работников и статьи на эту тему выявляют одно очевидное последствие такого перераспределения “сил”: часть работы руководящего состава плавно “перетекла” к педагогам, что сказывается на соотношении времени “отчётность / педагогика”. Данный момент, скорее, относится к вопросу значения и роли педагогического работника в области образования и культуры воспитания молодого поколения и не является предметом данной статьи. Одним из положительных эффектов укрупнения школ можно считать “вовлечение” всё большего спектра услуг дополнительного образования детей в деятельность школ. В каждом школьном комплексе предусмотрено не менее шести программ дополнительного образования, не входящего в состав основной общеобразовательной программы. Таким образом, также решается вопрос о равномерности распределения учреждений, предоставляющих услуги дополнительного образования, по территории г. Москвы. Перейдём к анализу структуры системы среднего профессионального образования (СПО) г. Москвы. Решение Правительства РФ о формировании Министерства просвещения во многом связано с потребностью уделить особое внимание решению вопросов в области СПО. По словам президента Всероссийского фонда образования профессора Сергея Комкова, наличие объединённого ведомства по всем уровням образования (Министерства образования и науки) привело «к снижению уровня подго-

товки в колледжах и повальной ориентации всех учащихся на получение высшего образования» [7]. Анализ статистических данных [4] об объёмах спроса со стороны выпускников общего и среднего образования на услуги организаций СПО (табл. 2) показывает, что государственные колледжи пользуются значительным преимуществом по сравнению с частными.

Таблица 2

Спрос на услуги СПО в ГОУ и НОУ города Москвы

Показатели	2014		2015		2016		2017	
	ГОУ	НОУ	ГОУ	НОУ	ГОУ	НОУ	ГОУ	НОУ
Лицензия на осуществление обр. деят. (количество организаций)	150	44	137	44	125	39	125	36
Программы на базе основного общего образования								
Подано заявлений, всего:	39 089	5 206	47 130	6 315	49 480	5 358	66 170	5 110
Принято всего, в том числе:	19 727	4 335	18 895	5 363	19 346	4 349	20 985	4 034
базовая подготовка	14 912	3 993	14 598	4 904	14 670	3 888	16 606	2 579
углублённая подготовка	4 815	342	4 297	459	4 676	461	4 379	1 457
Программы на базе среднего общего образования								
Подано заявлений, всего:	12 819	1 851	17 578	3 727	23 479	3 832	30 007	3 410
Принято всего, в том числе	7 913	1 534	9 064	3 099	10 174	3 052	10 940	2 776
базовая подготовка,	5 889	1 510	7 366	3 067	8 048	2 978	9 114	2 625
углублённая подготовка	2 024	24	1 698	32	2 126	74	1 826	151

На рис. 3 наглядно видно, что за последние 4 года количество заявлений на поступление в колледжи возросло более чем в полтора раза, а количество принятых к обучению возросло незначительно.

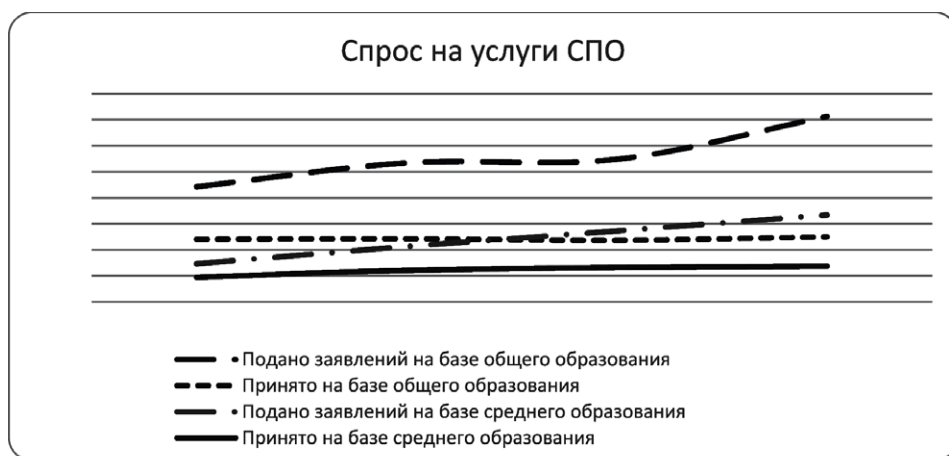


Рис. 3. Динамика спроса на услуги СПО в ГОУ и НОУ

При этом в 2017 г. число образовательных программ, реализуемых государственными организациями СПО, составило 1 058, негосударственными – 207. Характеристика уровня образования кадрового состава государственных образовательных учреждений СПО представлена в табл. 3. Одной из особенностей структуры численного состава работников СПО является существенный перевес (72,6% от общей численности) сотрудников в пользу женщин.

Таблица 3

Категории и уровень образования работников СПО

Категории работников СПО	от общего числа сотрудников, (чел.)	высшее		СПО по программе подготовки специалистов среднего звена	СПО по программе подготовки квалифицированных рабочих
		всего	из них педагогические		
Численность работников, в том числе	17 536	82,2%	46,4%	8,9%	4,9%
педагоги	64,8%	95,3%	64,1%	3,7%	0,8%
преподаватели	41,4%	91,2%	60,4%	2,0%	0,1%
мастера производственного обучения	3,4%	77,0%	37,3%	20,5%	2,0%
учебно-вспомогательный персонал	12,9%	69,7%	14,2%	19,3%	5,9%

Анализ системы высшего профессионального образования (ВПО) г. Москвы целесообразно начать с оценки общего количества вузов, имеющих государственную лицензию на ведение образовательной деятельности. Если во всех субъектах РФ с 2013 по 2017 гг. количество государственных вузов сократилось примерно на 35%, негосударственных – на 53%, то общее количество государственных вузов столицы за тот же период сократилось всего на 9 заведений (примерно 20% от общего числа вузов г. Москвы на 2013 г.), из 134 негосударственных московских вузов лицензию за последние 4 года потеряли 45 (34%). При этом сокращение государственных вузов в основном связано не с закрытием, а с объединением их в более крупные. В качестве успешного примера объединения вузов можно привести МИРЭА – Российский технологический университет, который был образован путём присоединения к МИРЭА трёх вузов: МГУПИ и МИТХТ [2]. Объединение вузов, с одной стороны, позволило, сохранить всё самое лучшее, что было накоплено за историю их существования, а с другой стороны, выявило резервы для оптимизации затрат на обслуживание деятельности университетов. Для московских абитуриентов крупный вуз более привлекателен для поступления за счёт наличия большего количества бюджетных мест и различных направлений подготовки. Кроме того, под “одной крышей” объединяют-

ся не только разнородные программы бакалавриата, специалитета и магистратуры, но и дополнительные программы обучения и направления спортивной и общественной деятельности (спортивные секции, творческие объединения, общественные студенческие организации). Таким образом, при поступлении абитуриентов в большой «объединённый» вуз повышается доступность дополнительных программ образования и развития молодёжи. Разница в доле сокращения вузов в регионах и столице вполне объяснима. Как любой большой город с большим потенциалом для дальнейшего трудоустройства, Москва имеет больший спрос на образовательные услуги. По некоторым оценкам, более половины студентов московских учебных заведений – это выпускники школ и колледжей из регионов. В связи с этим интересен для анализа вопрос обеспеченности московских вузов основными фондами, в частности учебными комплексами и общежитиями (табл. 4). Несмотря на то, что итоги программы «Столичное образование 2012–2018 гг.» подводить рано (в настоящее время ведётся консолидация данных по форме ВПО-2 за 2017 г., впереди ещё результаты двух последних лет программы), анализ прироста по показателям в табл. 4 наглядно отражает динамику состояния зданий государственных вузов за три года правительственной программы.

Таблица 4

**Анализ состояния общежитий и учебно-лабораторных зданий
государственных вузов г. Москвы в 2013 и 2016 гг.**

Показатели	Общежития			Учебно-лабораторные здания		
	2013 г.	2016 г.	Δ	2013 г.	2016 г.	Δ
Количество зданий	342	328	4,1%	1 783	1 400	21,5%
Жилая площадь, кв. м	1 267 540	1 301 499	2,7%	-	-	-
Площадь всего, кв. м, в том числе сданная в аренду или субаренду, находящаяся на капремонте, требующая капремонта, находящаяся в аварийном состоянии	2 254 022	2 290 049	1,6%	725 9083	751 2018	3,5%
	26 464	16 349	38,2%	232 004	192 601	17,0%
	63 312	63 487	0,3%	69 434	210 734	203,5%
	643 995	552 274	14,2%	959 746	150 226	56,5%
	17 687	39 026	120,6%	30 993	36 362	17,3%

Общее количество сотрудников профессорско-преподавательского состава московских вузов составляет 43 471 чел. (по данным на 2017 г.), из них 19,1% имеют степень доктора наук, а 51,9% – степень кандидата наук. Возрастной состав педагогов высшей школы от 30 до 65 лет варьируется в пределах 8–10% на каждую возрастную группу (с шагом в пять лет), 5,7% сотрудников находятся в возрасте 25–29 лет, задействовано менее одного процента молодых людей в возрасте до 25 лет. Самая многочисленная возрастная группа в преподавательских

рядах – от 65 лет и выше (26%). Важно отметить, что общее число педагогических сотрудников вузов столицы по сравнению с 2014 г. сократилось в госучреждениях всего на 7,8%, а в негосударственных вузах на 18,4%, что примерно вдвое ниже показателей сокращения количества самих вузов. Можно выдвинуть следующие предположения: некая доля профессорско-преподавательского состава перераспределилась по укрупнённым вузам; наблюдается усиление конкуренции среди педагогических кадров высшего образования, что, в свою очередь, должно привести к повышению качества образовательных услуг высшей школы. Более детальный анализ профессорско-преподавательского состава государственных вузов столицы показывает, что за период 2014–2017 гг. количество внешних совместителей увеличилось в 3,7 раза. Это важный показатель, т. к. участие в учебном процессе специалистов, основное место работы и профессиональная деятельность которых напрямую связаны с будущей работой студентов-выпускников, повышает практическую значимость изучаемых дисциплин. Отметим, что в негосударственных вузах за тот же период доля внешних совместителей сократилась на 25%. В качестве показателей, характеризующих состав услуг ВПО, можно рассмотреть количество предлагаемых программ подготовки: в московских вузах по направлениям бакалавриата – 2 624 образовательные программы, специалитета – 489, магистратуры – 2 338. Интересным показателем для оценки является распределение поступивших по направлениям подготовки бакалавриата и специалитета очной формы обучения, т. к. именно они больше всего востребованы в качестве первого высшего образования. На основании статистических данных за 2014–2017 гг. [8] был произведён расчёт принятых в вузы студентов по укрупнённым группам специальностей и направлений подготовки бакалавриата. К полученным результатам был применён объектно-стоимостной анализ, результаты которого выявили рейтинг самых популярных направлений и специальностей подготовки в государственных вузах (табл. 5).

Таблица 5

Рейтинг укрупнённых групп специальностей и направлений подготовки по количеству принятых в вузы студентов за период 2014–2017 гг. (г. Москвы)

Место в рейтинге	Государственные вузы	Негосударственные вузы
1	Экономика и управление (38.03.00 и 38.05.00)	Экономика и управление (38.03.00 и 38.05.00)
2	Клиническая медицина (31.05.00)	Юриспруденция (40.03.00 и 40.05.00)
3	Информатика и вычислительная техника (09.03.00)	Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело (42.03.00)
4	Юриспруденция (40.03.00 и 40.05.00)	Изобразительное и прикладные виды искусств (54.03.00 и 54.05.00)

На основании представленных данных можно сформулировать общий перечень проблемных областей и тенденций развития системы образования г. Москвы:

- укрупнение московских школ позволяет повысить экономическую эффективность за счёт перераспределения соотношения численности руководящего и педагогического состава работников общего образования;
- одной из основных проблем в области ресурсного обеспечения государственных вузов в Москве остаётся потребность в капитальном ремонте учебно-лабораторных комплексов и общежитий;
- “слияние” московских вузов, вовлечение в учебный процесс в качестве преподавателей практиков привело к усилению конкуренции в рядах профессорско-преподавательского состава, что со временем должно привести к повышению качества предоставляемых образовательных услуг;
- анализ возрастного состава московских преподавателей вузов выявил острую необходимость в формировании программ поддержки и привлечения в вузы молодых специалистов;
- несмотря на проводимую политику сокращения бюджетных мест в вузах по ряду направлений подготовки внутри укрупнённой группы «Экономика и управление», общее число выпускников Москвы в этой сфере на протяжении прошедших и следующих пяти лет будет существенно превышать количество выпускников по приоритетным направлениям развития отраслей экономики страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа города Москвы «Развитие образования города Москвы («Столичное образование») на 2012–2018 годы». М., 61 с.
2. МИРЭА – Российский технологический университет. История вуза [Электронный ресурс] // МИРЭА: [сайт]. URL: <https://www.mirea.ru/about/history-of-the-university> (дата обращения: 17.05.2018).
3. Москва в 2010–2016 гг.: краткий статистический справочник. М.: Мосгорстат., 2017. 70 с.
4. Образование в России – 2011: статистический бюллетень. М.: МГУПИ, 2011. 580 с.
5. Рябков О.А. Кластерный подход к управлению образовательными некоммерческими организациями и оценка его эффективности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 93–98.
6. Рябков О.А. Организационно-экономическое развитие некоммерческих организаций в условиях реализации концепции непрерывного образования: автореф. дис. ... док. экон. наук. М., 2013. 51 с.
7. Смирнова А. Просвещение отдельно, наука отдельно. Зачем разделили Минобрнауки? // Накануне.ру. URL: <https://www.nakanune.ru/articles/113950> (дата обращения: 17.05.2018).
8. Статистические данные: сводные отчёты, основные показатели ВПО, СПО, ОО, ДО по субъектам РФ за 2014–2017 гг. [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки РФ: [сайт]. URL: <https://минобрнауки.рф/министерство/статистика> (дата обращения: 17.05.2018).

REFERENCES

1. *Gosudarstvennaya programma goroda Moskvy "Razvitie obrazovaniya goroda Moskvy ("Stolichnoe obrazovanie") na 2012–2018 gody"* [The State Program of the City of Moscow "The Development of Education of the City of Moscow (City Education) in 2012–2018"]. Moscow, 61 p.
2. [MIREA – Russian Technological University. The History of the University]. In: *MIREA* [MIREA]. Available at: <https://www.mirea.ru/about/history-of-the-university> (accessed: 17.05.2018).
3. *Moskva v 2010–2016 gg.:* [Moscow in 2010–2016]. Moscow, *Mosgorstat* Publ., 2017. 70 p.
4. *Obrazovanie v Rossii – 2011* [Education in Russia – 2011]. Moscow, *MSUPI* Publ., 2011. 580 p.
5. Ryabkov O.A. [Cluster Approach to the Management of Educational Non-Profit Organizations and Evaluation of its Effectiveness]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2015, no. 4, pp. 93–98.
6. Ryabkov O.A. *Organizatsionno-ekonomicheskoe razvitie nekommercheskikh organizatsii v usloviyakh realizatsii kontseptsii nepreryvnogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... dok. ekon. nauk* [Organizational-Economic Development Of Non-Profit Organizations in the Conditions of Realization of the Concept of Lifelong Education: Abstract of D. Thesis in Economics]. Moscow, 2013. 51 p.
7. Smirnova A. [Education and Science Apart. Why Was the Ministry of Education Divided?]. In: *Nakanune.ru*. Available at: <https://www.nakanune.ru/articles/113950> (accessed: 17.05.2018).
8. [Statistical Data: Summary Reports, Main Indicators of Higher Professional Education (HPE), Secondary Complete Education (SCE), Secondary General Education (SGE), Pre-School Education (PSE) in the Subjects of the Russian Federation for the Period 2014–2017]. In: *Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF* [The Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. Available at: <https://минобрнауки.рф/министерство/статистика> (accessed: 17.05.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Зуева Анна Николаевна – кандидат экономических наук, заведующая кафедрой прикладной и бизнес-информатики МИРЭА – Российского технологического института;
e-mail: bel-anna@list.ru

Рябков Олег Анатольевич – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и инновационного предпринимательства МИРЭА – Российского технологического института;
e-mail: oleg.ryabkov2018@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna N. Zuyeva – PhD in Economics, head of the Department of Applied and Business Informatics, MIREA – Russian Technological University;
e-mail: bel-anna@list.ru

Oleg A. Ryabkov – Dr. of Economics, professor at the Department of Economics and Innovative Entrepreneurship, MIREA – Russian Technological University;
oleg.ryabkov2018@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Зуева А.Н., Рябков О.А. Анализ системы общего, среднего и высшего профессионального образования города Москвы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2018. № 3. С. 76–86.
DOI: 10.18384/2310-6646-2018-3-76-86

FOR CITATION

Zuyeva A.N., Ryabkov O.A. The Analysis of the System of General, Secondary and Higher Professional Education in Moscow. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2018, no. 3, pp. 76–86.
DOI: 10.18384/2310-6646-2018-3-76-86