

# РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

УДК 159.9.075.5

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-3-51-59

## ОЦЕНКА ЭЛЕМЕНТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ЗРЕЛОСТИ МОЛОДЫМИ ЛЮДЬМИ

**Акбарова А.А.**

*Институт психологии РАН*

*129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме эмпирического исследования элементов социальной зрелости. Автором проведено исследование, направленное на выявление половых различий в оценке социальной зрелости, а также различий между респондентами, имеющими работу и безработными, в оценке социального самоопределения. Для сбора эмпирических данных были использованы методики, основанные на комплексной программе А.Б. Купрейченко по изучению социального самоопределения, а также методика Л.М. Смирнова «Базовые ценности и антиценности россиян». В результате исследования был сделан вывод, что существуют достоверные половые различия в оценке ценностей и антиценностей (женщинам свойственны положительные ценности в сфере межличностного взаимодействия, в то время как мужчинам свойственна выраженность ценностей могущества и престижа, а также более приемлемы антиценности «жестокость», «месть», «бездуховность», «разврат»). Были выявлены также значимые различия работающих и неработающих респондентов в оценке настоящего и будущего социального статуса, экономического статуса и личностной зрелости.

**Ключевые слова:** социальная зрелость, ценности, половые различия, социальный статус, личностная зрелость.

## EVALUATING THE ELEMENTS OF YOUNG PEOPLE'S SOCIAL MATURITY

**A. Akbarova**

*The Institute of Psychology of Russian Academy of Science*

*13-1, Yaroslavskaia ul., Moscow, 129366, Russian Federation*

**Abstract.** The article is devoted to the problem of empirical research of social maturity. The author conducted a study aimed at identifying gender differences in assessing social maturity. Besides, differences in assessing social self-determination of those respondents who have a job and unemployed are mentioned. Methods, based on the complex program of A.B. Kupreychen-

ko program and L.M. Smirnov's methodology "Basic values and antivalues of Russians", were used for selecting empirical material. As a result of the study, it was concluded that there are reliable sex differences in assessing values and antivalues (women are characterized by positive values in the field of interpersonal interaction, while men are characterized by the values of power and prestige, as well as such anti-values as "cruelty", "revenge", "lack of spirituality", "debauchery" are more acceptable"). Significant differences were also revealed between working and non-working respondents in assessing the present and future social status, economic status and personal maturity.

**Key words:** social maturity, values, gender differences, social status, personal maturity.

Феномен социальной зрелости часто становился предметом подробного теоретического анализа, в результате которого определялись основные компоненты и критерии данного понятия [8; 11; 13]. Однако, несмотря на большое количество теоретических исследований, объём эмпирических данных относительно проявления различных аспектов социальной зрелости представляется недостаточным, что и сделало их объектом исследования, представленного в данной работе.

Социальная зрелость включает в себя социально ориентированное поведение субъекта во всех сферах жизнедеятельности, устойчивость ценностных ориентаций и единство личностных черт, личностную зрелость, самоопределение субъекта в социальном мире, его экономическое самоопределение [1; 3; 5; 9; 14]. В результате обобщающего теоретического анализа было выявлено, что социальная зрелость представляет собой актуализированную способность личности к осуществлению социально-ценной деятельности, а также умение использовать социум как пространство для удовлетворения своих жизненных интересов, ценностей и потребностей. На основании проведённого теоретического анализа было принято рассматривать ценности, особенности

отношения к своему социальному, экономическому статусу, а также личностную зрелость в качестве переменных, определяющих социальную зрелость.

Ценности и антиценности определяют способ жизнедеятельности субъекта, его базовое отношение к миру в системе общественного и личного бытия [10] и рассматриваются исследователями как одни из составляющих социальной зрелости [2; 6].

Эмпирическое исследование самооценки динамических компонентов личностной зрелости, социального и экономического статуса как комплексных критериев социальной зрелости работающей и неработающей молодёжи ранее не предпринималось, в то время как факт наличия работы может быть связан с данными компонентами. На это указывают исследования, в которых трудовая занятость (и профессиональная реализация в целом) рассматривается в качестве значимой составляющей социальной зрелости [4; 15].

Гипотеза исследования: значимость ценностей и антиценностей как компонентов социальной зрелости будет различаться у мужчин и женщин в связи с гендерными стереотипами, существующими в обществе. Кроме того, было выдвинуто предположение, что респонденты, имеющие работу и

не имеющие таковой, также будут по-разному оценивать компоненты социальной зрелости.

Цель исследования: эмпирическое выявление различий в самооценке компонентов социальной зрелости у мужчин и женщин, работающих и безработных респондентов.

В исследовании приняли участие всего 347 молодых людей в возрасте 18–30 лет, из них 178 женщин и 169 мужчин. По авторской методике были опрошены 188 неработающих и 159 работающих респондентов, а именно студенты вузов, молодые специалисты (гуманитарной и технической направленностей).

Для сбора эмпирических данных были использованы методики, основанные на комплексной программе, разработанной А.Б. Купрейченко и А.Л. Журавлевым для изучения социального и экономического самоопределения, которая включает в себя несколько блоков [7].

1. Блок самооценки социального и экономического статуса как характеристик социальной зрелости, а также удовлетворённости сегодняшним социальным, экономическим статусом и уровнем личностной зрелости, оценки благоприятности окружающих условий и собственных возможностей их улучшения.

2. Блок социальных ценностей (методика Л.М. Смирнова «Базовые ценности и антиценности россиян»): субъективные оценки значимости совокупности ценностей и антиценностей, имеющих ключевое значение для жизни современного российского общества и его членов (законность, милосердие, достаток, корысть, лень, безработица, коррупция и т. д.) [12].

После того, как были выявлены ценности и антиценности у респондентов, был проведён сравнительный анализ межполовых различий с применением статистического критерия Манна-Уитни (табл. 1).

Таблица 1

### Межполовые различия в оценках приемлемости ценностей

Переменные	Женщины (ранг)	Мужчины (ранг)	Уровень значимости $p \leq 0,005$
Условия повышения уровня личностной зрелости	5,56	5,08	0,0005
Значимость ценности для себя «Надежда»	4,05	3,59	0,00004
Значимость ценности для себя «Покой»	4,05	3,70	0,00005
Значимость ценности для себя «Известность»	2,47	2,88	0,000006
Значимость ценности для себя «Любовь»	4,70	4,39	0,000004
Значимость ценности для себя «Доверие»	4,51	4,20	0,00007
Значимость ценности для себя «Милость»	3,97	3,68	0,01
Значимость ценности для себя «Мир»	4,53	4,22	0,02
Значимость ценности для себя «Могущество»	2,67	3,02	0,02
Значимость ценности для себя «Творчество»	3,78	3,52	0,03
Значимость ценности для себя «Вера»	3,82	3,47	0,03

Продолжение табл. 1 на с. 54

Окончание табл. 1

Значимость ценности для страны «Милость»	3,71	3,39	0,05
Значимость ценности для страны «Мир»	4,65	4,14	0,00006
Значимость ценности для страны «Независимость»	4,60	4,30	0,02
Значимость ценности для страны «Достаток»	4,47	4,07	0,00
Значимость ценности для страны «Свобода»	4,43	4,13	0,03
Значимость ценности для страны «Сотрудничество»	4,34	4,01	0,01
Значимость ценности для страны «Справедливость»	4,18	3,78	0,01
Значимость ценности для страны «Законность»	4,24	3,86	0,01
Значимость ценности для страны «Долг»	4,05	3,66	0,00005
Значимость ценности для страны «Внимание к людям»	4,04	3,67	0,01

В результате проведения сравнительного анализа был выявлен ряд достоверных различий в оценке приемлемости тех или иных ценностей между мужчинами и женщинами (табл. 1). Так, для женщин оказались более значимыми по сравнению с мужчинами такие личностные ценности, как «надежда», «покой», «любовь», «доверие», «милость», «творчество», «вера». Такие результаты можно объяснить тем, что женщины более привержены ценностям, относящимся к сфере межличностных отношений, для них важны доверие друг к другу, надежность, любовь и вера в своего партнёра. По отношению к стране у женщин выявилась более высокая значимость таких ценностей, как «мир», «независимость», «милость», «достаток», «свобода», «сотрудничество», «справедливость», «законность», «долг», «внимание к людям».

Для мужчин более значимыми оказались ценности «известность» и «могущество», что можно объяснить традиционными социальными представлениями о том, что для мужчин оказываются более значимыми внешнее и внутрисемейное влияние, власть, могущество, а также внешняя известность, чем для женщин.

Был проведён сравнительный анализ межполовых различий в плане приемлемости антиценностей (табл. 2).

Согласно данным (табл. 2), было выявлено одно значимое отличие (критерий Манна-Уитни) в оценке приемлемости антиценностей женщинами от мужчин – по отношению к слабости. Это можно объяснить тем, что женщины ожидаемо более склонны считать для себя приемлемым проявление слабости, в отличие от мужчин, согласно стереотипным представлениям о слабой женщине и сильном, властном мужчине.

Мужчины оценивают приемлемость таких антиценностей, как «агрессия», «месть», «бездуховность» и «разврат», более значимой, чем женщины. Мужчины также в большей степени, чем женщины, считают для страны приемлемыми антиценности «жестокость», «война», «агрессия», «бездуховность», «бедность», «безработица». Данные результаты также можно объяснить существующими в обществе стереотипами относительно того, каким должен быть мужчина, дозволенности применения силы и использования агрессии при необходимости.

Таблица 2

**Межполовые различия в оценках приемлемости антиценностей**

Переменные	Женщины (ранг)	Мужчины (ранг)	Уровень значимости $p \leq 0,005$
Приемлемость антиценности для себя «Слабость»	2,33	1,82	0,0003
Приемлемость антиценности для себя «Агрессия»	1,97	2,27	0,03
Приемлемость антиценности для себя «Мечь»	1,73	2,21	0,00001
Приемлемость антиценности для себя «Бездуховность»	1,78	2,14	0,00001
Приемлемость антиценности для себя «Разврат»	1,53	1,95	0,01
Приемлемость антиценности для себя «Жестокость»	1,52	1,91	0,000002
Приемлемость антиценности для себя «Война»	1,17	1,46	0,01
Приемлемость антиценности для страны «Агрессия»	2,07	2,34	0,05
Приемлемость антиценности для страны «Жестокость»	2,02	2,41	0,01
Приемлемость антиценности для страны «Безработица»	2,00	2,23	0,05
Приемлемость антиценности для страны «Бездуховность»	1,98	2,32	0,04
Приемлемость антиценности для страны «Бедность»	1,92	2,21	0,05

Было выдвинуто также предположение, что наличие или отсутствие работы может стать критерием, по которому люди будут отличаться друг от друга по различным аспектам социальной зрелости (табл. 3).

Таблица 3

**Различия между работающими и неработающими респондентами в оценке компонентов социальной зрелости**

Показатели	Не работающие (ранг)	Работающие (ранг)	Уровень значимости $p\text{-level} \leq 0,005$
Уровень прогнозируемого роста (скачка) личностной зрелости	69,55	60,11	0,00009
Уровень прогнозируемого роста (скачка) социального статуса	59,41	52,30	0,03
Начальная точка роста уровня личностной зрелости	16,30	22,37	0,04
Финальная точка роста уровня личностной зрелости	85,85	82,47	0,01
Финальная точка прогнозируемой длительности динамики экономического статуса	93,85	92,35	0,05
Удовлетворенность социальным статусом	4,35	3,96	0,03

Продолжение табл. 3 на с. 56

Окончание табл. 3

Удовлетворенность уровнем личностной зрелости	4,76	4,34	0,02
Приемлемость ценности для себя «Свобода»	4,62	4,42	0,04
Приемлемость ценности для себя «Патриотизм»	3,81	3,54	0,04
Приемлемость ценности для страны «Уважение к родителям»	4,19	3,92	0,04
Приемлемость ценности для страны «Патриотизм»	4,41	4,17	0,05

В результате проведения сравнительного анализа были выявлены различия между респондентами, имеющими работу и не имеющими её (табл. 3). Молодые люди, не имеющие в настоящий момент работы, при выстраивании графика динамики своего социального статуса и уровня личностной зрелости прогнозируют больший скачок роста, чем те, кто работает. Полученные результаты могут объясняться тем, что отсутствие работы позволяет молодым людям уделять больше времени личностному развитию, планировать стратегии для достижения успехов в будущем относительно своего социального положения и уровня личностного развития.

Следующее выявленное различие состоит в оценке начальной точки роста уровня их личностной зрелости. Работающие респонденты достоверно более высоко оценивают уровень своей личностной зрелости в начале жизненного пути. Таким образом, они изначально полагают, что обладают достаточно высокими личностными ресурсами и качествами, в отличие от неработающих респондентов. Вместе с тем молодые люди, которые в настоящий момент не работают, более высоко оценивают финальную точку роста уровня личностной зрелости, несмо-

тря на предположение, что им понадобится больше времени для повышения своего экономического благосостояния (более высокие показатели в оценке финальной точки прогнозируемой длительности динамики экономического статуса). Здесь же следует отметить, что неработающие респонденты в большей степени удовлетворены своим настоящим социальным статусом и уровнем личностной зрелости.

На основании описанных данных можно предположить, что молодые люди, которые не имеют работы в настоящий момент времени, склонны положительно оценивать своё социальное положение и свои личностные ресурсы, что, по всей видимости, позволяет им оптимистично относиться к прогнозу своего социального и личностного развития в будущем, хотя и признают, что им на это понадобится длительный период времени.

Было выявлено также, что для неработающей молодёжи в целом ценности являются более значимыми. В частности, для них в большей степени личностно значимы ценности «свобода» и «патриотизм», а для страны – «патриотизм» и «уважение к родителям». Вероятно, ценности «патриотизм» и «уважение к родителям» для страны становятся в их глазах более значимы-

ми в связи с беспокойством относительно будущего трудоустройства.

1. В результате проведенного исследования были выявлены различия в оценках разных аспектов социальной зрелости между женщинами и мужчинами, отражающих существующие в обществе стереотипные представления о мужских и женских ценностях. Можно заключить, что женщины в большей степени ориентированы на положительные ценности, демонстрирующие значимость семейных и межличностных отношений, а также на положительные ценности по отношению к стране. Для мужчин оказались более приемлемы личностные антиценности «жестокость», «месть», «бездуховность», «разврат» и антиценности «жестокость», «война», «агрессия», «бездуховность», «бедность», «безработица» по отношению к стране.

2. В результате проведенного исследования также было установлено, что существуют различия в самооцен-

ке компонентов социальной зрелости между работающей и неработающей молодежью. Было выявлено, что неработающая молодежь более удовлетворена уровнем личностной зрелости и настоящим социальным статусом, а также делает более благоприятные прогнозы относительно динамики этого уровня в будущем, рассчитывая добиться успехов в достижении более высокого социального статуса и уровня личностного развития.

Полученные данные можно понимать как особенности молодого возраста, в котором люди активно строят планы на будущую жизнь в настоящем времени, прикладывая усилия к тому, чтобы в будущем обрести самостоятельность, независимость, профессиональную самореализацию и т. д. Это можно также расценивать как необходимость в каждом возрастном периоде решать соответствующие задачи, не опережая их.

*Статья поступила в редакцию 22.06.2018*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова Г.Г. Психологические критерии социальной зрелости личности в условиях современного российского общества // Ученые записки Казанского университета. 2007. Т. 149. № 1. С. 34–45.
2. Гафиатулина Н.Х. Потенциал социального здоровья и социальная зрелость российской молодежи: теоретический анализ взаимосвязи // Национальная ассоциация ученых. 2015. № 1–2 (6). С. 143–146.
3. Гафурова А.А. Структура, состав и классификация человеческого капитала // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 10–15.
4. Горбунова О.В. Социальная зрелость и черты характера личности // Самарский научный вестник. 2013. № 4 (5). С. 54–57.
5. Дерманова И.Б., Манукян Р.В. Личностная зрелость: к определению психологического содержания // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. 2010. Вып. 4. С. 68–73.
6. Жесткова Н.А. Методологические подходы к исследованию социальной зрелости и социального инфантилизма личности // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. № 2 (14). С. 128–136.

7. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение молодежи: структура и детерминация // Вестник практической психологии образования. 2007. № 1. С. 50–55.
8. Каменева Е.Г. Развитие социальной зрелости студентов в педагогическом вузе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. № 9. С. 72–76.
9. Кон И.С. Социология личности. М., 1967. 383 с.
10. Купрейченко А.Б. Нравственная детерминация экономического самоопределения: монография. М., 2014. 462 с.
11. Скоробогатова С.С. Реализация педагогическим коллективом акмеологического подхода к управлению качеством образования школьников: дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2006. 259 с.
12. Смирнов Л.М. Базовые ценности и антиценности современных россиян // Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / отв. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева. М., 2003. С. 16–27.
13. Солдатченко А.Л. Структура и содержание социальной зрелости личности: методологические подходы // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2011. № 3 (220). С. 62–69.
14. Солдатченко А.Л. Характеристика социальной зрелой личности с позиции интерактивного подхода // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2012. № 14 (273). С. 80–85.
15. Фомин А.А., Симанина А.И. Социальная активность, гражданская идентичность и личностная зрелость как проявления гражданского мировосприятия молодежи // Актуальные проблемы психологического знания. 2015. № 3. С. 123–135.

#### REFERENCES

1. Aleksandrova G.G. [Psychological criteria of social maturity of the individual in contemporary Russian society]. In: *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta* [Scientific notes of Kazan University], 2007, vol. 149, no. 1, pp. 34–45.
2. Gafiatulina N.Kh. [The potential of social health and social maturity of the Russian youth: the theoretical analysis of the relationship]. In: *Natsional'naya assotsiatsiya uchenykh* [The national association of scholars], 2015, no. 1–2 (6), pp. 143–146.
3. Gafurova A.A. [The structure, composition and classification of human capital]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics]. 2013, no. 2, pp. 10–15.
4. Gorbunova O.V. [Social maturity and traits of personality]. In: *Samarskii nauchnyi vestnik* [Samara scientific bulletin], 2013, no. 4 (5), pp. 54–57.
5. Dermanova I.B., Manukyan R.V. [Personal maturity: the definition of psychological content]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12* [Bulletin of Saint Petersburg University. Series 12], 2010, no. 4, pp. 68–73.
6. Zhestkova N.A. [Methodological approaches to the study of social maturity and social infantilism of personality]. In: *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya* [Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology], 2013, no. 2 (14), pp. 128–136.
7. Zhuravlev A.L., Kupreichenko A.B. [Economic self-determination of youth: structure and determination]. In: *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya* [Bulletin of practical psychology of education], 2007, no. 1, pp. 50–55.
8. Kameneva E.G. [The development of social maturity of students at a pedagogical university]. In: *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University], 2004, no. 9, pp. 72–76.



9. Kon I.S. *Sotsiologiya lichnosti* [Sociology of personality]. Moscow, 1967. 383 p.
10. Kupreichenko A.B. *Nravstvennaya determinatsiya ekonomicheskogo samoopredeleniya* [Moral determination and economic self-determination]. Moscow, 2014. 462 p.
11. Skorobogatova S.S. *Realizatsiya pedagogicheskim kollektivom akmeologicheskogo podkhoda k upravleniyu kachestvom obrazovaniya shkol'nikov: dis. ... kand. ped. nauk* [Implementation by the teaching staff the acmeological approach to the management of the quality of education of pupils: PhD thesis in Pedagogic sciences]. St. Petersburg, 2006. 259 p.
12. Smirnov L.M. [Basic values and anti-values of modern Russians]. In: Ryabo A.V., Kurbangaleeva E.Sh., eds. *Bazovye tsennosti rossiyan: Sotsial'nye ustanovki. Zhiznennye strategii. Simvoly. Mify* [Basic values of Russians: Social attitudes. Life strategies. Symbol. Myths]. Moscow, 2003, pp. 16–27.
13. Soldatchenko A.L. [The structure and content of social maturity of personality: methodological approaches]. In: *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of South Ural State University], 2011, no. 3 (220), pp. 62–69.
14. Soldatchenko A.L. [Characteristics of social maturity of personality from the position of the interactive approach]. In: *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the South Ural state University], 2012, no. 14 (273), pp. 80–85.
15. Fomin A.A., Simanina A.I. [Social engagement, civic identity and personal maturity as a manifestation of civic attitude of youth]. In: *Aktual'nye problemy psikhologicheskogo znaniya* [Actual problems of psychological knowledge], 2015, no. 3, pp. 123–135.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Акбарова Анастасия Азаматовна – соискатель ученой степени кандидата наук при лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН;  
e-mail: anastasia.akbarova@gmail.com

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anastasia A. Akbarova – competitor for a PhD academic degree at the Laboratory of social and economic psychology, Institute of Psychology of the Russian Academy of Science;  
e-mail: anastasia.akbarova@gmail.com

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Акбарова А.А. Оценка элементов социальной зрелости молодыми людьми // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2018. № 3. С. 51–59.

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-3-51-59

#### FOR CITATION

Akbarova A.A. Evaluating the elements of young people's social maturity In: *Bulletin of Moscow Regional State University. Series: Psychology*, 2018, no. 3, pp. 51–59.

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-3-51-59