

УДК 93/94

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-4-219-228

ОПЫТ РУКОВОДСТВА РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ В СССР В 1970–1980 ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ СТАВРОПОЛЬСКОГО И КРАСНОДАРСКОГО КРАЕВ)

Суханова Н.И.

Московский государственный областной университет

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24,

Российская Федерация

Аннотация. Цель статьи заключается в выявлении элементов опыта руководства внедрением науки в сельскохозяйственное производство в 1970-е гг. Изучение этого опыта дает возможность выявить позитивные его элементы и рекомендовать к реализации. Автор изучил значительное количество архивных документов, в том числе и из текущих архивов. Их анализ позволил выявить комплексный подход политических и хозяйственных структур Ставропольского и Краснодарского краев к решению задач интенсификации сельскохозяйственного производства путем развития сельскохозяйственной науки и внедрения ее результатов в производство. Анализ документов позволил выявить особенности советской системы руководства отраслью, которые опирались на специфические черты российской цивилизации, имеющей централизаторские тенденции. В качестве выводов автор выразил убеждение в том, что субъективный фактор – методы руководства – играет значительную роль в развитии сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, наука, партийное руководство, Ставрополье, Кубань.

EXPERIENCE OF GUIDING THE AGRICULTURAL SCIENCE DEVELOPMENT IN THE USSR IN 1970–1980 (ON THE MATERIALS OF STAVROPOL AND KRASNODAR REGIONS)

N. Sukhanova

Moscow Region State University

24, Vera Voloshina ul., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract. The purpose of the article is to identify the elements of guidance experience in the introduction of science in agricultural production in the 1970s. The study of this experience makes it possible to identify its positive elements and recommend it for implementation. The author has studied a significant amount of archival documents, including current archives. Their analysis made it possible to identify a comprehensive approach of the political and economic structures of Stavropol and Krasnodar Krai to solving the problems of intensifying agricultural production by developing agricultural science and introducing its results into production. The analysis of the documents made it possible to identify the features of the Soviet system of

industrial management, which relied on specific features of the Russian civilization, which has certain tendencies for centralization. The author's conclusion is in expressing his belief that the subjective factor - the methods of leadership - plays a significant role in the development of agricultural production.

Key words: agriculture, science, party leadership, Stavropol, Kuban.

В условиях перехода современной экономики на импортозамещение важным представляется изучение опыта интенсификации сельскохозяйственного производства, предпринятое государственным и идеологическим руководством в одном из развитых регионов СССР – Краснодарском и Ставропольском краях в 1970–1980 гг.

Кубань и Ставрополье, являясь крупными звеньями агропромышленного комплекса страны, обладали всеми необходимыми ресурсами для успешного развития сельского хозяйства. Это регионы развитого зернового производства. При этом здесь успешно развивалось животноводство, овощеводство, садоводство, виноградарство. Традиционно аграрный регион был известен в стране высоким уровнем производства, серьезным вниманием к развитию материально-технической базы отрасли, использованием достижений науки и передового опыта в производстве. К примеру, внедрение достижений науки и передового опыта в сельхозпроизводство Ставропольского края, где 65 процентов угодий находятся в острозасушливой зоне, являлось одной из важнейших предпосылок развития сельского хозяйства.

В условиях советской жесткой плановой системы Ставрополье и Кубань одними из первых начали осуществлять специализацию и концентрацию сельскохозяйственного производства, внедрять бригадный подряд. Именно здесь зародился опыт подготовки юно-

шества к производственному труду на базе ученических производственных бригад. Ставрополье и Кубань стали родиной ряда инициатив, опыт которых изучался и обобщался в масштабах страны.

Интересным представляется тот факт, что, несмотря на разные природно-климатические условия, оба края были лидерами в производстве сельхозпродукции. Более того, в Краснодарском крае, где эти условия были наилучшими, к началу 1970-х гг. производство зерна носило неустойчивый характер, в ряде районов собирали не более шести – восьми центнеров с гектара¹. Сельское хозяйство Ставрополья постепенно набирало темпы, повышался уровень производства, количество производимой продукции.

Одним из парадоксов социалистического производства являлось то, что его интенсификация, объявляемая с самых начальных основ социалистической теории, и выдвигаемая в качестве стратегической задачи Советского государства вплоть до 1991 г., так и не нашла своей реализации². Конечно, при анализе особенностей развития совет-

¹ Государственное казенное учреждение Краснодарского края «Центр документации новейшей истории Краснодарского края» (далее – ГКУ КК ЦХДНИКК). Ф. 1774-А. Оп. 20. Д. 2. Л. 30.

² Еще Ф. Энгельс писал, что «урожайность земли может быть бесконечно повышена приложением капитала, труда и науки» – См. : Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 563.

ской экономики необходимо учитывать и одну из черт российской цивилизации – преобладание исторически сложившихся экстенсивных форм развития всех процессов хозяйственной и общественной жизни. Если же рассматривать особенности исследуемого региона, то важно отметить следующее. И на Кубани, и на Ставрополье в дореволюционный период достаточно развиты были товарные отношения. Единоличное владение землей было признаком местного агрария. Ответственность за собственное производство была достаточно велика. Так что можно говорить об определенных традициях интенсивного производства в сельском хозяйстве региона.

При этом важно понять, что плановое хозяйство советского периода нивелировало индивидуальную заинтересованность сельского производителя. Но даже в этих условиях необходимость интенсификации понималась местным партийным и советским руководством сельскохозяйственной отрасли. Особенно остро эта задача стала ощущаться в семидесятые годы, когда очевидными становились признаки системного кризиса в СССР.

В это время сельское хозяйство региона располагало достаточным научным потенциалом. В Краснодарском крае действовало около тридцати научно-исследовательских институтов, филиалов и отделений, столько же опытных станций и зональных лабораторий¹. На Ставрополье их число было несколько меньшим – около десяти².

¹ ГКУ КК ЦДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 23. Д. 35. Л. 123.

² Государственный архив новейшей истории Ставропольского края (далее – ГАНИ СК). Ф. 1. Оп. 4. Д. 22. Л. 25.

Для повышения урожайности зерна в достаточно сложных природно-климатических условиях в семидесятые годы коллектив Ставропольского НИИСХ разработал рациональную научно обоснованную систему ведения сельхозработ для всех почвенно-климатических зон края. В результате появились новые сорта зерновых, активизировалась работа по защите почв от водной и ветровой эрозии, был достигнут рост экономического плодородия почвы³. Следует отметить достаточно высокую экономическую эффективность внедряемых в производство разработок. В первой половине 1970-х гг. она составляла 1,8–2 млн. рублей. В 1979 г. ее уровень достиг 3 млн. 675 тыс. рублей⁴. Ежегодный экономический эффект от внедрения новых сортов и гибридов, выведенных учеными Краснодарского научно-исследовательского института сельского хозяйства (КНИИСХ) и внедренных только в крае, составлял в 1970-е гг. около 60 млн. руб.⁵.

Сельскохозяйственное производство было важнейшей отраслью обоих краев. Поэтому местные партийные и советские органы уделяли руководству им достаточно серьезное внимание. В начале 1970-х гг. на заседаниях бюро Ставропольского и Краснодарского крайкомов КПСС рассматривались вопросы о состоянии и мерах по развитию электрификации и механизации отрасли, о едином методическом руководстве, контроле, координации деятельности всех ступеней руководства

³ ГАНИСК. Ф. 4260. Оп. 1. Д. 27. Л. 66.

⁴ Текущий архив Ставропольского государственного аграрного университета (далее – СтГАУ). Ф. 1034. Оп. 1. Д. 1394. Л. 99.

⁵ ГКУ КК ЦДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 21. Д. 400. Л. 2.

отраслью от крайкомов до краевых управлений сельского хозяйства, о переходе от многоотраслевого производства к специализации и концентрации, о необходимости развития научной базы для интенсификации сельскохозяйственного производства, о повышении роли специалистов в развитии отрасли, о развитии многоступенчатой системы подготовки специалистов для села¹. Важным представляется решение крайкомов КПСС по разработке программы перевода отрасли на промышленную основу. Вместо запланированных 23 крупных животноводческих комплексов за 1971–1975 гг. в Ставропольском крае было построено 40. Уровень селекционной работы, технологии, механизации, кооперативных связей, квалификации специалистов позволил обеспечить край животноводческой продукцией в то время, когда многие регионы СССР не имели собственной развитой базы животноводства².

Достаточно интересными были инициативы парткома Ставропольского НИИ сельского хозяйства, направленные на повышение эффективности научных исследований. Они предусматривали перестройку структуры института, создание лабораторий массового анализа, расширение связей института с хозяйствами, увеличение заинтересованности сотрудников в углублении научных изысканий³.

Краснодарский крайком КПСС регулярно ставил на рассмотрение вопросы научного обеспечения сельскохозяйственного производства. «О

дальнейшем развитии научно-производственной базы Краснодарского НИИСХ им. П.П. Лукьяненко», «О мерах по усилению наукоемкости селекционной и семеноводческой работы в крае», «О необходимости работы над созданием низкостебельных полукарликовых высокопродуктивных сортов озимой пшеницы» – вот незначительная часть вопросов, связанных с развитием сельскохозяйственной науки в регионе, которые поднимали партийные органы края⁴. Результатом научной селекционной работы стал тот факт, что к концу 1970-х гг. 99 процентов посевов озимых культур занимали сорта, выведенные на Кубани. При этом началась разработка единой технологии производства зерна в Краснодарском крае – начиная с выведения новых сортов и заканчивая их уборкой на полях. Труд ученых был отмечен четырьмя золотыми, девятью серебряными и семью бронзовыми медалями ВДНХ СССР⁵.

Растениеводство было преобладающим в данных регионах. Однако необходимость расширения животноводческого производства в стране диктовалась непростым положением в отрасли. Наличие в Ставропольском крае обширных степных зон создавало условия для регионального развития животноводства. Именно эта особенность рассматривалась в качестве базы для вовлечения почти непригодных земель для сельскохозяйственной деятельности. Сельхозотдел крайкома КПСС совместно с управлением сельского хозяйства края прове-

¹ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 34. Д. 49. Л. 19.; ГКУ КК ЦХДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 19. Д. 8. Л. 44.

² ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 42. Д. 3. Л. 24.

³ ГАНИСК. Ф. 5468. Оп. 1. Д. 28. Л. 68.

⁴ ГКУ КК ЦХДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 23. Д. 35. Л. 119.

⁵ ГКУ КК ЦХДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 21. Д. 400. Л. 2.

ли кропотливую работу по изучению возможностей степных регионов для развития животноводческой отрасли. В результате появилось постановление Ставропольского крайкома КПСС «О состоянии и мерах улучшения селекционно-племенной работы в животноводстве и птицеводстве края»¹. В плане научных разработок Всесоюзного научно-исследовательского института овцеводства и козоводства (ВНИИ-ОК), находящегося в Ставрополе, одной из центральных задач, на разработку которой были сосредоточены основные усилия ученых института, являлось создание новой технологии производства животноводческой продукции на промышленной основе.

Длительная организационная, поисковая и научно-производственная работа завершилась положительными результатами. Основные процессы технологии прошли производственную проверку на первой в стране крупной экспериментальной ферме опытного хозяйства «Темнолесский». В середине 1970-х гг. по новой технологии в крае было построено 42 комплекса и 98 ферм для выращивания и откорма животных. В хозяйствах РСФСР по данной технологии было создано 87 крупных ферм². Опыт был воспринят и в некоторых странах – членах СЭВ³. Он показал высокую эффективность производства продукции овцеводства на промышленной основе. На маточных комплексах в среднем по краю нагрузка на одного работающего возросла в 2,5 раза по сравнению с традиционным содержанием овец. Затраты

труда на центнер шерсти составили около 100 человеко-часов против 230 в среднем по краю, себестоимость снизилась на 20–25 процентов, рентабельность достигла 40 процентов против 4,9 в среднем по краю⁴.

В реализации комплексной программы, разработанной специалистами ВНИИОКа, СНИИСХа и Ставропольского НИИ гидротехники и мелиорации (СтавНИИГИМ), принимали организационное участие соответствующие хозяйственные, советские и партийные органы. Это был крупнейший успех ставропольских ученых. Экономический анализ, проведенный специалистами министерства сельского хозяйства СССР, показал, что урожайность культурных пастбищ стала в 4–5 раз выше, чем на естественных кормовых угодьях⁵. В годы девятой и десятой пятилеток в соответствии с рекомендациями ВНИИОКа осуществлялась концентрация в овцеводстве и перевод этой отрасли на промышленную основу. 81,2 процента овец в крае были чистопородными⁶.

Развитию научных исследований в области овцеводства и успешному соединению науки с производством в Ставропольском крае содействовало ряд предпосылок. Первой следует назвать государственную стратегию развития сельскохозяйственного производства, особенно в регионах, традиционно развивающих данную отрасль. Так, в связи с постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем развитии и укреплении материально-технической базы племенного тонкорунного овцеводства в Ставропольском крае» до-

¹ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 36. Д. 20. Л. 12.

² Государственный архив Ставропольского края (далее – ГАСК). Ф. 1124. Оп. 1. Д. 939. Л. 66.

³ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 40. Д. 13. Л. 2.

⁴ ГАСК. Ф. 104. Оп. 1. Д. 959. Л. 1.

⁵ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 43. Д. 264. Л. 1, 2.

⁶ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 45. Д. 210. Л. 70.

полнительно было выделено 234 млн. рублей капиталовложений¹. Приказом министра сельского хозяйства СССР были расширены штаты ВНИИОКа должностями заместителя директора по науке и ученого секретаря по координации научных исследований².

Важнейшей предпосылкой успеха был постоянный контроль со стороны местных органов власти, партийных комитетов за уровнем и результативностью работы научного коллектива, комплексный подход к решению задачи, высокая требовательность. Важно отметить и то, что на должном уровне находилось решение кадрового вопроса – к 1980 г. из 180 научных сотрудников 7 были докторами, 86 – кандидатами наук. Характерной чертой работы коллектива были постоянное совершенствование методов исследовательской работы, тесная связь с хозяйствами, опора на передовой опыт³.

На Кубани с целью осуществления последовательной работы в животноводческой отрасли в 1969 г. был создан Северо-Кавказский НИИ животноводства. Здесь проводилась работа по селекции крупного рогатого скота, свиней, овец. Главным направлением этой работы был перевод на промышленную основу. Значительная работа по разработке научных основ и практических приемов создания и использования орошаемых культурных пастбищ проводилась учеными Кубанского СХИ. Однако успех в этом направлении ставропольчан не сопровождал.

Учитывая природно-климатические особенности региона, опыт 1969–1970 гг., когда от ветровой эро-

зии погибли посевы озимых культур в Краснодарском крае на 1 млн. га, в Ставропольском крае – на 700 млн. га, краевые партийные организации стали инициаторами создания научно обоснованной системы земледелия. Так, в постановлении Ставропольского крайкома КПСС «О мерах по дальнейшему улучшению работ по защите почв от ветровой и водной эрозии в колхозах и совхозах края» перед учеными СНИИСХа и ССХИ ставилась задача углубить исследования по указанному направлению, разработать конкретные рекомендации по внедрению полезащитной системы земледелия для каждой почвенно-климатической зоны края⁴. Начавшаяся работа прошла испытания в 1970 г. в 24 хозяйствах края. На основании выполненных опытов по обработке почвы сотрудниками отдела земледелия были составлены и опубликованы типичные системы обработки почвы для различных зон края⁵. В учебные планы соответствующих факультетов был введен курс по эрозии почв, была создана лаборатория защиты почв от водной и ветровой эрозии. Ее рекомендации были рассмотрены и одобрены на второй сессии ВАСХНИЛ, на заседании научно-технического совета Министерства сельского хозяйства РСФСР. На базе лаборатории в 1972 г. был проведен Всесоюзный, а в 1977 г. – Всероссийский семинары по противоэрозионной технологии⁶.

В рассматриваемый период в регионе зарождалась система комплексного научного обеспечения сельскохозяйственного производства.

¹ ГАСК. Ф. 1124. Оп.1. Д. 939. Л. 120.

² ГАСК. Ф. 1124. Оп. 1. Д. 939. Л. 121.

³ ГАНИСК. Ф. 2538. Оп.1. Д. 57. Л. 59.

⁴ ГАНИСК. Ф. 1. Оп.35. Д. 19. Л. 52.

⁵ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 35. Д. 20. Л. 21.

⁶ ГАНИСК. Ф. 5468. Оп. 1. Д. 31. Л. 79, 81.

Администрация СНИИСХа совместно с партийной организацией инициировали организацию работы института по новому, переработанному плану. Исследовательские темы были сгруппированы в четыре крупных задания, которые были подчинены решению одной проблемы – рациональному ведению сельского хозяйства¹. Партком СНИИСХа предложил научному коллективу разработать и внести в директивные органы края предложение о создании координационного совета по организации и планированию научных исследований в регионе. При этом планировалось создать долгосрочные крупномасштабные программы по решению проблем развития сельского хозяйства с учетом их региональных особенностей и потребностей². Именно такая форма научного обеспечения отрасли была признана оптимальной.

Государственные и политические органы обоих краев ставили перед региональной наукой задачи активизации связи науки с производством. В постановлениях Ставропольского и Краснодарского крайкомов КПСС «О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки и укреплению ее связей с производством» перед коллективами институтов и опытных станций ставились задачи по повышению их ответственности за внедрение в производство научных достижений³. В практику стали входить ежегодные издания рекламных листовок-заявок для хозяйств и для формирования хоздоговорных отношений. Краевые сельхозуправ-

ления начали создавать специальные подразделения в своем составе для координации работ по внедрению достижений науки и передового опыта. В русле поставленных задач активизировалась работа ученых. В Краснодарском и Ставропольском краях ими проводилась значительная работа по пропаганде научных новшеств путем участия в работе районных университетов сельскохозяйственных знаний, зональных и районных семинарах, научно-практических конференциях, посредством лекционной пропаганды. Однако уровень и качество пропагандистской работы нуждались в улучшении. В Ставропольском крае ней принимали участие лишь 16 процентов научно-педагогического состава НИИ и вузов⁴.

Между тем в документах краевых, районных и первичных партийных организаций просматривается тенденция достаточно критичного подхода к состоянию научной работы в сельскохозяйственной отрасли. Так, в справке сельскохозяйственного отдела Ставропольского крайкома КПСС «О состоянии и перспективах производства и заготовок сильных и ценных сортов пшеницы» от 15 февраля 1978 г. анализировалась ситуация, имевшая место в крае. Там говорилось, что из 350 хозяйств края «сильную пшеницу» не сдают 150 хозяйств. При этом указывалось, что результаты исследовательской работы ученых не подкреплялись организационной работой на местах. Слабая база опытно-показательных хозяйств, отсутствие строгого контроля со стороны специалистов мешали реализации научных рекомендаций⁵.

¹ ГАНИСК. Ф. 5468. Оп. 1. Д. 27. Л. 113.

² ГАНИСК. Ф. 5468. Оп. 1. Д. 37. Л. 114.

³ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 43. Д. 50. Л. 7.; ГКУ КК ЦХДНИКК. Ф. 1774. Оп. 21. Д. 414. Л. 52.

⁴ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 48. Д. 2. Л. 92.

⁵ ГАНИСК. Ф. 1. Оп. 45. Д. 210. Л. 48.

Краснодарский крайком КПСС отмечал слабую работу коллектива ВНИИ риса по созданию высокоурожайных, раннеспелых и устойчивых к полеганию сортов интенсивного типа риса. Во второй половине 1970-х гг. коллективом института не выполнялись задачи производства и продажи элитных семян хозяйствам. Одним из серьезных препятствий, как отмечалось в справке отдела сельского хозяйства, было плохое мелиоративное состояние рисовых систем. Администрации и парткому института было рекомендовано разработать и осуществить мероприятия по коренному улучшению организации работы¹.

Тема производства риса в 1970-е годы для Краснодарского края стала актуальной, когда краевой комитет КПСС поставил задачу производства миллиона тонн кубанского риса. Чего больше было в этой задаче – необходимости для страны отечественной продукции, научной обоснованности или политической конъюнктуры? Представляется, что задачу производства собственного риса в крае восприняли слишком легковесно. Проблема развития рисового производства в СССР действительно была актуальна. Имелись и соответствующие природно-климатические условия. Однако поставленная задача оказалась излишне амбициозной. Это как раз тот случай, когда политика начала мешать экономике. Субъективный фактор – желание руководства Краснодарского крайкома КПСС в лице первого секретаря С.Ф. Медунова добавить к собственному авторитету новые регалии – помешал выработке научно обоснованного

взгляда на реальное положение вещей. Программа по производству миллиона тонн риса не была решена.

Характерной особенностью развития сельского хозяйства в 1970-е гг. в Ставропольском и Краснодарском краях являлась необходимость перехода от отдельных мероприятий в отрасли к комплексному подходу. Важнейшим направлением в решении этой задачи было развитие сельскохозяйственной науки и внедрение ее результатов в производство. Определяющими направлениями, которые были разработаны государственными, политическими и отраслевыми ведомствами, были: создание научно обоснованной системы земледелия, перевод животноводства на промышленную основу, выращивание сельскохозяйственных культур на орошении, переход на озимое выращивание зерновых в засушливых зонах и др. Создавались долгосрочные крупномасштабные программы по решению региональных задач развития сельского хозяйства. В практику входила коллегиальная, скоординированная работа различных исследовательских учреждений, зарождалась новая форма связи науки с производством – научно-производственные объединения (НПО).

В исследуемом регионе в 1970-е гг. партийные органы стояли у истоков формирования перехода к программно-целевому принципу организации научно-исследовательских работ, использования их результатов в практике. Эффективность управления научно-производственной деятельностью в отрасли реализовывалась с применением административных, политических, экономических, материальных, психологических рычагов. Система

¹ ГКУ КК ЦХДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 21. Д. 780. Л. 37.

организационного и идеологического обеспечения связи науки с сельскохозяйственной отраслью не могла стать единственным условием успешного развития этого процесса. Одна из противоречивых и сложных отраслей отечественного производства – сельское хозяйство – нуждалось в мощной материально-технической базе, активной социальной политике в деревне, усилении мотивации сельского труженика в собственной деятельности, уменьшении ограничительных мер в отношении деревни и многом другом. В семидесятые годы, когда страна начала терять темпы развития, в Ставропольском и Краснодарском краях лишь начали формулироваться и закладываться основы нового подхода к современному наукоемкому сельскохозяйственному производству. Но и они позволили региону в сложное время стать передовым в отрасли. Особенно явно эти меры привели к положительному результату в Ставропольском крае, где две трети территории находятся в засушливой степной зоне и велика доля рискованного земледелия. Природно-климатические условия Кубани намного лучше. 99% территории не просто пригодны для сельского хозяйства, условия его развития на этих землях являются лучшими в России.

По-видимому, следует учитывать роль субъективного фактора в руководстве региональным сельским хозяйством. Первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС М.С. Горбачев и его команда смогли вывести край в число успешных регионов, хотя далеко не все задачи были решены. Краснодарский край в результате серьезных нарушений в системе управления, роста теневой экономики,

коррупции оказался в большом долгу перед государством по продаже зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника, мяса, шерсти и другой сельхозпродукции.

Анализируя опыт руководства развитием сельскохозяйственной науки и ее связи с производством в семидесятые годы XX в. в Ставропольском и Краснодарском краях, можно сделать следующие выводы. В условиях, когда население страны обеспечивалось собственными продуктами питания на 95%, а уровень сельскохозяйственного производства снижался, сокращалось количество сельских тружеников, задача интенсификации производства становилась очевидной. Руководство страны, делая ставку на развитые аграрные регионы, формулировало задачи увеличения наукоемкости сельскохозяйственного производства. Централизованная система управления, плановое ведение хозяйства, партийное руководство всеми процессами жизни общества, в том числе и сельским хозяйством, были реальностью эпохи, в условиях которой региональные государственные и партийные органы искали пути решения задачи повышения эффективности производства. Попытка создания системы организационного и идеологического обеспечения интенсификации сельскохозяйственного производства далеко не во всем отвечала задачам научно-технического прогресса. Усложняющиеся экономические связи требовали новых подходов к организации этого процесса, но рамки действующей политической системы ограничивали возможности развития отрасли. Однако, несмотря на существующие реалии, в Ставропольском

и Краснодарском краях было немало сделано для того, чтобы усовершенствовать процесс развития сельскохозяйственного производства на основе научных достижений. Важную роль в этом сыграл труд ученых и сельских

тружеников, но для такой страны, как Россия, ставшая преемницей СССР, одним из важнейших факторов является регулирующая роль государства.

Статья поступила в редакцию 20.07.2018

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Суханова Наталья Ивановна – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры новейшей истории России Московского государственного областного университета;
e-mail: Sukhanovani@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia I. Sukhanova – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of the Contemporary History of Russia, Moscow Region State University;
e-mail: Sukhanovani@rambler.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Суханова Н.И. Опыт руководства развитием сельскохозяйственной науки в СССР в 1970-1980 гг. (на материалах Ставропольского и Краснодарского краев) // Вестник Московского государственного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 4. С. 219–228.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-4-219-228

FOR CITATION

Sukhanova N. Experience of guiding the agricultural science development in the USSR in 1970–1980 (on the materials of Stavropol and Krasnodar regions). In: *Bulletin of Moscow State University. Series: History and Political Sciences*, 2018, no 4, pp. 219–228.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-4-219-228