

УДК 930.2

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-5-151-167

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПУБЛИЦИСТИКА О РОССИЙСКО-БРИТАНСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЯХ В СРЕДНЕЙ АЗИИ В КОНЦЕ XIX В.

Арсланов Р.А., Климашин А.Л.

Российский университет дружбы народов

117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10-2

Аннотация. В статье рассматривается оценка периодическими изданиями России конца XIX в. противостояния России и Великобритании в Средней Азии с целью систематизации и реконструкции взглядов публицистов на политику двух империй в стратегически важном регионе. Проведён анализ интерпретаций отечественными публицистами основных компонентов российско-британских противоречий; аргументов, с помощью которых публицисты обосновывали деятельность русского правительства в противовес английской политике в регионе; восприятия различными изданиями целей и методов продвижения России и Великобритании в Среднюю Азию; трактовки особенностей внешней политики двух государств. Сделан вывод об акцентировании консервативными авторами внимания на геополитическом соперничестве двух империй, поскольку они считали вполне оправданным и закономерным расширение сферы влияния России. Либералы же считали, что разрешение противоречий между империями в регионе возможно в случае разграничения сфер влияния, установления границ и ликвидации буферных зон. Проведённое исследование даёт возможность выяснить общее и особенное в восприятии колониальной экспансии, провести корреляцию между идеологическими установками периодических изданий и их осмыслением сущности национальных интересов страны.

Ключевые слова: Российская империя, либеральная публицистика, консервативная публицистика, Центральная (Средняя) Азия, «Большая игра» (российско-британское противостояние в конце XIX в.).

DOMESTIC JOURNALISM ABOUT RUSSIAN-BRITISH CONTRADICTIONS IN CENTRAL ASIA IN THE LATE XIX CENTURY

R. Arslanov, A. Klimashin

Peoples' Friendship University of Russia

6, Mikloukho-Maklaja ul., Moscow, 117198, Russian Federation

Abstract. The article deals with the assessment of the opposition between Russia and Great Britain in Central Asia given by a number of Russian periodicals of the late 19th century. The purpose of the article is to systematize and reconstruct the views of publicists on the policies of the two empires in the region strategically important for them. The domestic publicists' interpretations of the main components of the Russian-British contradictions are analyzed. The arguments used by some publicists to justify the activities of the Russian government in op-

position to the English policy in the region are given. The way various publications described the goals and methods of Russia and Britain's advance into Central Asia is also clarified, as well as their interpretation of the two states' foreign policy features. The authors conclude that the conservative authors focused on the geopolitical rivalry of the two empires, regarding the expansion of Russia's sphere of influence as fully justified and logical. The liberals believed that the resolution of contradictions in the region between the two empires was possible in case of the spheres of their influence were delimited, the borders were established and the buffer zones were eliminated. The research makes it possible to find out the common traits and the particular ones in the way colonial expansion was perceived, as well as to correlate between the ideological attitudes of the periodicals and their understanding of the essence of the country's national interests.

Key words: the Russian Empire, liberal journalism, conservative journalism, Central Asia, "Big game" (Russian-British confrontation in the late XIX century).

С 1860-х гг. среднеазиатское направление стало занимать одно из ведущих мест во внешней политике Российской Империи. В результате военных походов и дипломатических усилий 1860–1880-х гг. в состав России вошли новые территории, представлявшие собой стратегически важный и обладающий богатыми природными ресурсами регион. Расширение границ в сторону Персии, Афганистана, Индии вызывало столкновение интересов России и Великобритании в Центральной Азии. В историографии это геополитическое противостояние двух империй в регионе получило название «Большая игра».

На страницах ведущих российских периодических изданий активно обсуждались различные аспекты российско-британского противостояния в Центральной Азии, перспективы возможного вооруженного конфликта и мирного разрешения противоречий. От степени понимания русскими публицистами данной проблемы, их способности донести до общества и власти значение «Большой игры», во многом зависело не только развитие англо-русских отношений, но и

утверждение Российской империи в Центральной Азии.

Обращение к данной теме позволяет выявить уровень осмысления различными общественно-политическими кругами России основного содержания и целей внешней и национальной политики, проводимой правительством в Центральной Азии. Актуальность темы заключается, прежде всего, в том, что её разработка даёт возможность провести корреляцию между идеологией, проповедуемой либеральными и консервативными периодическими изданиями, и их пониманием национальных интересов страны. Важность темы состоит и в том, что её исследование позволяет установить степень влияния тех или иных изданий на общественное мнение страны и политику правительства. Актуальность темы возрастает в связи с обострением российско-английских отношений в наши дни, необходимостью изучения роли публицистики в противостоянии двух стран.

Исследование поставленной проблемы требует, прежде всего, анализа работ историков, посвященных «Большой игре» [12; 22; 25; 28; 32; 34; 35;

40–42], внешнеполитическим взглядам и идейной направленности российских общественно-политических кругов [1; 11; 14; 18–20; 23; 36; 37]. Авторы статьи использовали также исследования позиций тех периодических изданий, в которых нашло отражение противостояние России и Великобритании в Средней Азии [2–10; 13; 15–17; 21; 24; 26; 27; 29–33; 38; 39].

Вместе с тем освещение в российской публицистике противоборства двух империй в Средней Азии не получило должной разработки в современной историографии.

Хронологические рамки исследования включают в себя период с 1873 г., когда было заключено русско-английское соглашение по разделению сфер влияния в районе Аму-Дарьи, по 1895 г., когда был подписан договор о разделении сфер влияния на Памире, в результате чего установились чёткие границы и окончательно завершилось присоединение Средней Азии к России.

Цель исследования заключается в выявлении и анализе подходов либеральных и консервативных периодических изданий к проблеме российско-британского соперничества в Центральной Азии в конце XIX в. В задачи статьи входят реконструкция и анализ взглядов публицистов различных журналов на политику России в центрально-азиатском регионе, их отношение к британской политике в регионе, а также их видение содержания и путей разрешения англо-русских противоречий.

Авторы русских периодических обращались к целям экспансии России и Англии, методам противоборства двух империй, а также представляли своё видение достигнутых результатов.

В первую очередь необходимо обратить внимание на понимание публицистами геополитических целей России в регионе. В 1880 г. М.И. Венюков представил обзор территориальных приобретений империи за период с 1850 по 1880 гг. Продвижение России вглубь среднеазиатского региона автор обуславливал исторической необходимостью, или, по словам самого публициста, «историческим тяглом», берущим свое начало «с ордынского нашествия» [10, с. 135].

Венюков в целях укрепления туркестанской границы призывал заселять окраинные территории русскими колонистами. При этом он указывал на действия англичан, которые надеялись защитить свои индийские владения от проникновения России с помощью туркмен. С другой стороны, планы Англии использовались публицистом как обоснование необходимости присоединения к России афганского Туркестана. Таким образом, Венюков, исходя из своих представлений о геополитических интересах России, настаивал на активных действиях России в Средней Азии.

Подобного рода «наступательную позицию» разделяли в основном представители консервативного лагеря.

В журнале «Слово» русский зоолог и этнограф Н.А. Северцов, анализируя статью Венюкова «Поземельные приобретения и уступки России за 30 лет 1850–80 г.», высказался за проведение более сдержанной политики России в регионе. Он полагал, что заселение приграничных территорий может быть полезным для прекращения разбоев в регионе, «но никак не для прекращения туркестанского дефицита» [26, с. 101]. Под «дефицитом»

автор понимал те расходы, которые несло государство, обеспечивая безопасность и развитие Туркестана. По мнению Северцова, присоединение афганских Балха и Маймене не представляло бы труда, однако на содержание этих территорий, их защиту от афганских набегов, поддерживаемых Англией, потребовались бы непомерные средства. Новоявленные русские поселения также необходимо было бы защищать от племён Герата и Хорезма, а Семиреченские казаки не смогли бы эффективно противостоять набегам. Автор отмечал, что узкая полоса русских поселений вдоль персидской границы окажется отрезанной пустынями от остальных владений России. Такой проект, по мнению Северцова, вызовет больше расходов нежели доходов.

Автор призывал отказаться от новых приобретений и обращал внимание на необходимость укрепления новой границы. В частности, он предлагал обводнение реки Узбой для защиты закаспийских владений. «При теперешних наших отношениях к Бухаре и Хиве, – писал он, – эти ханства неприкосновенны; а при возможных еще там смутах, подобных кокандским, оконченным присоединением Ферганы – лучшей нашей границей будут Аму и Узбой, при доказанной теперь возможности возобновить течение последнего» [26, с. 102].

При этом автор обосновывал необходимость развития транспортных коммуникаций в регионе: «Скажу еще только, что для выгоды наших среднеазиатских владений соединение Аму с Каспием – даже несудоходное, все-таки облегчит сообщение с Россией всего бассейна этой огромной реки,

что будет несомненно полезнее всяких новых присоединений» [26, с. 103]. Таким образом, представляется, что для Северцова обеспечение национальных интересов России заключалось не в новых территориальных приобретениях, а в создании условий для экономического развития страны, что по духу было близко убеждениям русских либералов.

С 1883 г. рубрику «Иностранное обозрение» «Вестника Европы» стал вести либеральный публицист Л.З. Слонимский, уделявший особое внимание англо-русскому противостоянию в Центральной Азии. Особой остроты отношения двух стран достигли в марте 1885 г., когда произошли пограничные столкновения между русскими и афганскими войсками, во главе которых стояли английские офицеры (кушкинский конфликт). Под их впечатлением часть националистических изданий России стала призывать к походу на Индию, а английская пресса писать о русской угрозе и требовать у либерального правительства Гладстона решительных ответных мер. Обращает на себя внимание, как русский либерал пытался объяснить причины столь резкой реакции англичан на действия России в регионе. По мнению Слонимского, «опасения, внушаемые в Англии каждым шагом наших войск в Средней Азии вполне понятны, в виду шатких основ английского господства над многомиллионным населением, не утратившим еще надежды на независимость и свободу. ... Англичане боятся не действительного похода русских войск в Индию, а только приближения к ее пределам» [16, с. 839].

Автор пытается обосновать несостоятельность тезиса «о русской угро-

зе Индии». По его мнению, индийское население видит в русских таких же завоевателей, как и англичан. Напротив, наступление России вызвало бы консолидацию туземного общества вокруг английской администрации. Автор объясняет это тем, что за последние годы Индия интегрируется в социально-политическую, образовательную систему Великобритании. Британское управление становится либеральнее, а сведения о России индусское население получает из английских газет [17, с. 393–394].

Либеральный автор сравнивает политику двух государств, отмечая преимущества Англии, которые он находит в проведении либеральных реформ, в набирающем силу процессе интеграции. Центрально-азиатские противоречия между Россией и Англией являются лишь «прикрытием для более существенных разногласий в Европе» [17, с. 394]. Автор раскрывает дипломатические цели противостояния, заключающиеся в прикрытии борьбы в Европе.

Война с Англией за Индию, по мнению автора, не имеет смысла для России, т.к. основным направлением внешней политики России стал бы азиатский континент, а в Европе Россия утратила бы своё влияние, и Балканы тогда отойдут под контроль Австрии. «Не нужно забывать, что жизненные интересы наши – не в Азии, а в Европе, наша политическая будущность, связана с судьбами Дарданелл и Босфора – этих естественных ключей от нашего дома, имеющих для нас неизмеримо большее значение, чем всякие ключи к Индии» [17, с. 395]. Так, либеральный публицист пытался убедить правительство и националистов в том,

что жизненные интересы России найдутся на Ближнем, а не Среднем Востоке, а их защита во многом зависит от позиции Англии. Выступая против угрозы войны, Слонимский доказывал, что она могла пагубно повлиять на экономическое развитие и международное положение России. В целом он выдвигал достаточно взвешенную внешнеполитическую программу, призывая к поиску компромисса. Публицист видел защиту национальных интересов в обеспечении мира в Средней Азии и создании внешнеполитических условий, необходимых для проведения либеральных реформ в стране.

Представители новой волны русского либерализма на страницах журнала «Русская мысль» еще активнее обосновывали необходимость экономического освоения региона, что было немыслимо без развития отношений с Великобританией.

Так, публицист Э. Циммерман в своих путевых заметках обосновал необходимость строительства железнодорожного пути в Индию. При этом он особо подчеркнул, что воплощение этого проекта в жизнь сблизит бы Россию и Англию, сгладив все противоречия между державами. Циммерман также отмечал, что экономическую выгоду из осуществления такого масштабного проекта могли бы извлечь все европейские государства [38, с. 29]. Связывая возведение железной дороги с геополитическим положением России, автор убеждал, что «восточный вопрос» перешел в более выгодную для России фазу, и вся его тяжесть перешла с Черного моря к границам Афганистана [38, с. 39].

«Русская мысль» опасалась обострения отношений между двумя им-

периями в регионе, полагая, что России «помимо политических и военных задач, предстоит гораздо более важная мирная работа» [5, с. 195].

Фактический руководитель журнала В.А. Гольцев пытался убедить общественное мнение страны в необходимости сближения с Англией. По его словам, «в интересах мира и правильного развития европейских народов вообще и родной страны в особенности союз России, Англии и Франции» крайне необходим, и ради него этим странам можно было бы поступиться «мелкими национальными интересами и тщеславием» [13, с. 98]. К таким мелким интересам он, вероятно, относил и цели, преследуемые Россией в Средней Азии.

В целом русские либералы всех направлений с разной степенью убедительности доказывали необходимость сближения с Англией, от отношения с которой во многом зависели и международное положение России, и её экономическое развитие, и перспективы реформ в стране.

Несколько иначе на «встречу» двух империй в Средней Азии смотрели консерваторы.

Еще в 1877 г. М.И. Венюков в своей статье, опубликованной в «Русском вестнике» отмечал, что Англия стремится к тому, чтобы Хоросан и часть Туркмении остались за Персией, т.к. это затруднит движение России к Герату, который считается ключом от Индии. Исходя из этого, англичане стремятся сделать все, чтобы Герат отошёл к Афганистану [9, с. 530].

Вместе с тем публицист полагал, что попытка овладеть британской Индией «была бы с нашей стороны политической неразумностью; но иметь ключи

от нее в своих руках для нас составляет историческую необходимость и положительную пользу» [8, с. 482]. Под «ключами от Индии» он имел в виду южную Туркмению и Герат. В доводах Венюкова, закончившего службу генерал-майором, прослеживается взгляд военного на геополитические интересы страны.

В статье «Памиры и памирский вопрос», опубликованной в журнале «Наблюдатель», автор В. Острогов отметил общую для России и Англии цивилизаторскую миссию в Средней Азии. Именно европейский, гуманный характер их продвижения в регион должен был гарантировать от развязывания военных действий между двумя странами, от попыток России захватить Индию. «Не можем же мы, в самом деле, желать, – писал он, – чтобы в Индии рушилась та европейская культура, которая, хотя весьма медленно, но все же сотни лет водворяется там Англией; чтобы эта злополучная Индия снова погрузилась в прежний мрак; чтобы настоящая прочность политического строя сменилась безобразными формами той отжившей гражданственности, которая и прежде служила пугалом человечества. Если мы насаждаем цивилизацию в средней Азии, то, конечно не можем желать, чтобы, по соседству с нами, взамен давно водворяющейся цивилизации, вновь возродились: грубый деспотизм, политическая неустойчивость, мертвящая власть фанатических жрецов, прежний дикий разгул своеволия и вечные, нескончаемые войны» [21, с. 76]. Автор уточняет, что даже если индусы стремятся свергнуть англичан, то явно не для того, чтобы попасть в такое же зависимое положение от Рос-

сии. Интегрировать Индию в состав империи не получится никогда, да и к тому же это не выгодно. Сухопутные пути не налажены, а о морских коммуникациях и не может быть речи, т.к. Россия не морская держава.

Вместе с тем, отказываясь от проникновения в Индию, Россия, по мнению автора, в своих геополитических интересах должна была взять контроль над Памиром. Начинать следовало с включения в состав империи Шугнана, являвшегося ключом к Памиру. К тому же «это одно из немногих мест с теплым климатом, источником провизии, фуража» [21, с. 91]. Стратегическая важность Шугнана заключалась в том, что контроль над этой территорией позволил бы блокировать взаимодействие Англии, Китая и Афганистана [21, с. 89].

В целях присоединения Памира автор призывал власть активно противостоять Англии, и прежде всего, выявлять английских шпионов, дестабилизирующих обстановку и провоцирующих местное население к выступлениям [21, с. 87]. В Афганистане и Китае он не видел серьезных соперников для России, полагая, что они не имеют существенных интересов на Памире. Отношения с этим государствами можно уладить с помощью дипломатии, а не путём демонстрации крупных военных сил на границе [21, с. 66].

Автор предупреждал, что в дипломатических вопросах на Англию невозможно полагаться, и в любой момент с её стороны можно ожидать любых провокаций. Поэтому на «Памирах» следует назначить опытного военного администратора и заняться налаживанием путей сообщений «для

того, чтобы без затруднений можно было перебрасывать войска» [21, с. 92–93].

После первой памирской экспедиции Англия присоединила нейтральное ханство Канджун и начала прокладку дороги, ведущую через Гиндукуш к российским Памирам. Таким образом, был уничтожен буферный пояс между британскими и российскими владениями. Как предполагает автор, единственная нейтральная территория – Вахан, подчиняющаяся Афганистану, – может в скором времени отойти к Англии. Поэтому этот участок необходимо присоединить к России или установить над ним протекторат, чтобы остановить дальнейшее продвижение Англии. «Уже слишком много было доказательств, что Англия чересчур злоупотребляет нашим терпением и нашими уступками и что она слишком склонная “класть ноги на стол”... Пора положить этому конец, ибо всякая подобная уступка неминуемо увеличит средней Азии обаяние английской силы и наглости в ущерб нашему влиянию» [21, с. 94].

Таким образом, автор «Наблюдателя» выступал за сдержанное противостояние Англии, опасаясь её активного проникновения в регион.

В «Русском вестнике» за 1895 г. была опубликована заметка о проблемах раздела сфер влияния двух империй в регионе. Ссылаясь на книгу английского священника Уильяма Бонара, автор М. Арьев отметил пренебрежительное отношение англичан к местным народам, что вызывало их недовольство. Он подчёркивал, что «туземные князьки присягают на верность англичанам лишь при необходимости». Публицист полагал также что мусульманское на-

селение региона видит в России освободительницу от британского владычества. В итоге, автор приходит к выводу, что положение Англии в Индии шаткое, однако Россия не заинтересована в наступлении на эту страну и не воспользуется мусульманским фактором в российско-британских отношениях. С другой стороны, задавал автор риторический вопрос, что «сделали бы англичане, если бы по соседству с ними была какая-нибудь страна в положении Индии? Мы не ошибаемся, если скажем, что они непременно воспользовались бы таким положением ..., но мы не англичане и этим наверное не воспользуемся» [2, с. 358]. Таким образом, автор обосновывал необходимость сдержанной политики России в регионе, доказывая, что она соответствует не только национальным интересам, но и русскому национальному характеру.

В статье «Наши интересы на Памире» автор под инициалами А.С. отметил, что, присоединив этот край, Россия достигла своих естественных границ и теперь соприкасается с британской Индией. Кроме того, овладение Памиром даёт преимущества в потенциальных конфликтах с Китаем и Афганистаном [3, с. 317–318]. А контроль над регионом имеет непреходящее стратегическое значение [3, с. 322]. В конце заметки автор предлагал пересмотреть существующее разграничение. По его мнению, настоящая граница условна и не решит проблемы, «а лишь отдаляет ее решение и дает возможность нашим новым соседям некоторое время успокаивать себя тем, что между Россией и Индией все-таки остается буфер, благодаря которому опасность, по-видимому, далека» [3, с. 324]. Таким образом, консервативное

издание не отказывалось от продвижения в регионе, предлагая выждать для расширения границ империи удобный момент.

Не менее важным представляется экономический аспект противостояния России и Англии в отражении русской периодической печати. В «Русском вестнике» за 1884 г. отмечалась важность Закаспийской железной дороги для укрепления позиций России в регионе. «С проведением же русской среднеазиатской железной дороги, – писал консервативный автор, – наши мануфактуры оживятся, увеличат свое производство и найдут возможность сбывать быстро свои изделия на рынках Средней Азии, где они вступят в выгодное соперничество с англичанами, коим предстоит долгий морской путь до индийских железных дорог и двойная перегрузка своих товаров предназначенных для распродажи на рынках Средней Азии. С увеличением русского мануфактурного производства связано возрастание производительных сил России» [15, с. 40].

Н. Вессель в своей статье «Британская империя в Индии» полагал, что англичане не готовы воевать с Россией в Центральной Азии, т.к. не решили внутренних проблем в своей индийской колонии. «Но готова ли Англия к встрече своей новой могущественной соседки в Азии? Выходит, что не готова, потому что иначе зачем бы ей теперь приходиться в такой трепет и ужас и поднимать и всю эту комически-трагическую историю из-за Герата? Если бы британское владычество в Индии было прочно утверждено “правосудием, мудростью, опирающимися на сильную армию”; если бы Англия, оставив свою исключительно сверхко-

рыстную “систему накопления национальных богатств”, привязала к себе туземных властителей и все туземное население справедливостью, распространением просвещения и человеколюбивым управлением, то зачем ей теперь так опасаться и страшиться приближения России к Индии?» [6, с. 543]. Более того, консервативный автор, в отличие от либералов, считает, что на сегодняшний день Англия не готова вместе с Россией выполнять культурную миссию в Азии, которая заключается в распространении «христианского европейского просвещения среди покоренных азиатских народов» [6, с. 554]. Вессель подчёркивает, что среди российских и британских колониальных чиновников найдутся люди, готовые к наживе за счёт коренного населения Центральной Азии. Однако система российского управления не основана, в отличие от британской, на жесткой эксплуатации и притеснении народов присоединённой территории. В этом автор видит преимущество России перед Англией.

В другой своей статье «Стратегия и торговля», опубликованной в журнале «Исторический вестник» Вессель затронул вопрос о стратегической важности среднеазиатской железной дороге. Автор отметил, что караванам с русскими товарами, чтобы попасть на среднеазиатские рынки, необходимо преодолеть долгий путь по Волге, Каспийскому морю, и только после перегрузки в Михайловском укреплении они попадут на закаспийскую железную дорогу. При таких условиях транспортировки грузов, по его мнению, Россия не сможет конкурировать с Англией на среднеазиатских рынках [7, с. 65].

В итоге автор пришел к выводу, что, несмотря на стратегические успехи России в Средней Азии, российская промышленность будет работать исключительно на внутренний рынок. Иными словами, военно-политическое проникновение России в регион не приносило ей заметного экономического эффекта. В это же время Англия может построить железную дорогу из Западной Европы в Индию через Малую Азию и Персию [7, с. 66]. Публицист напомнил о проекте Фердинанда Лессепса, который ещё в 1873 г. предложил русскому правительству построить железную дорогу, связывавшую Европу и Индию через среднеазиатские владения России. Вессель отмечает, что с помощью этого проекта, Россия и западноевропейские государства получили бы доступ к туземным хлопковым и рисовым плантациям, а также могли бы «получать все дорогие индийские продукты, для обработки их на своих фабриках, из первых рук, тогда как теперь все эти необходимые произведения приобретаются от англичан или через англичан, по несравненно более дорогим ценам. Это составляет громадные барыши, и в этом заключается главное значение Индии для Англии» [7, с. 70]. Таким образом, автор подчеркнул превосходство Англии в организации экономической эксплуатации её колониальных владений.

В заключении публицист пришел к выводу, что «вместо сооружения предложенной Лессепсом Средне-Азиатской индийской железной дороги на международные капиталы, которая соединила бы Европу с самыми богатыми областями Индустана и сделала бы наши внутренние рынки центрами

великой торговли Европы с Индией и вообще Дальним Востоком, мы теперь принимаемся за продолжение нашей закаспийской стратегической железной дороги в наши средне-азиатские владения, приготавливая этим торговые пути для англичан, и все более и более изолируем Россию от европейской торговли с Индией и Востоком, т.е. вместо того, чтобы, соответственно природному географическому положению России, забрать всю эту мировую торговлю в свои руки и руководить ею, мы сами прямо отдаем ее в руки англичан» [7, с. 71]. Представляется, что на эти выводы консервативного автора влияли, скорее, не экономические расчеты, а идейно-политические соображения, враждебное отношение к Англии и стремление предупредить её возможную экономическую экспансию в среднеазиатский регион.

Видный экономист того времени А.П. Субботин, сотрудничавший с «Вестником Европы», в статье «Россия и Англия на азиатских рынках» проанализировал особенности не только экономического развития различных регионов среднеазиатских владений России, но и торговли двух стран. Экономист обратил внимание на необходимость налаживания транспортной связи с афганским и китайским Туркестаном, органически связанным с Русским Туркестаном речными бассейнами и удобными торговыми путями. При этом он полагал, что благодаря «устройству удобных путей для соединения бассейна Аму-Дарьи с водной и рельсовой сетью внутренней России, русские товары, по своей дешевизне (столь ценимой азиатцами) должны вытеснить из прилегающих к этому бассейну областей всякие дру-

гие, иностранные, товары, доходящие сюда далекими путями. Таким образом мы должны получить тот рынок, какой естественно нам принадлежит; вместе с этим для нас *ipso facto* (в силу самого факта – *авт.*) откроется и удобный путь в северную Индию. Не сюда ли перенесется центр тяжести пресловутого “восточного вопроса”» [31, с. 16]. Так автор проводил мысль о возможности перенесения центра экономического и политического интереса России с Ближнего на Средний Восток.

Анализируя статистические данные внешней торговли Англии, автор пришёл к выводу, что английская торговля с граничащими с Бухарой странами (Афганистан, Белуджистан, Кашемир) сократилась на 45%. При этом Субботин подчёркивал необходимость воспользоваться отступлением Англии для укрепления экономической позиции России в регионе [30, с. 20–21].

В либеральных изданиях нашли своё освещение также методы противостояния империй в регионе. В статье «Россия и Англия в Средней Азии» автор под инициалами В.К. попытался представить Великобританию не только как союзницу Афганистана в его возможной войне против России, но и как организатора попыток ряда восстаний мусульманского населения против русской власти [4, с. 749]. И всё же, подчеркивая использование Англией религиозного и национального факторов в целях противодействия России, либеральный публицист не привёл конкретные факты участия Англии в организации антирусских выступлений.

Присутствие России в Средней Азии, по мнению публициста, стало свершившимся фактом. Однако, при-

соединив новые территории, Россия по-прежнему не решала свои внутриполитические проблемы [4, с. 733]. Противостояние двух империй в регионе, по его мнению, «поддерживало шовинистические инстинкты в русском и английском обществе», что в свою очередь, мешало русскому обществу «заняться серьезно своими ближайшими, внутренними интересами. Ни Афганистан, ни Индия не нужны России, необъятное пространство которой не оставляет желать большего в этом отношении» [4, с. 750]. Таким образом, для либеральных публицистов приоритетной оставалась задача внутреннего реформирования страны, а не расширения ее территорий и удовлетворения имперских амбиций части правящей элиты.

Либеральный публицист Л.З. Слонимский в статье «Неизбежна ли война» оспорил существовавшее в российском обществе мнение о том, что война между Россией и Великобританией лишь вопрос времени. Он утверждал, что Англия навряд ли решится на военный конфликт с Россией, т.к. не располагает достаточными военными силами в регионе, а также не имеет надежных союзников на мировой арене. Россия, по его мнению, также не заинтересована в войне. В итоге он выразил надежду на сближение двух стран, что могло принести им только пользу [24, с. 872].

Либеральный автор под псевдонимом Старый дипломат в «Русской мысли» утверждал, что если расширение России в сторону Балтийского моря и Тихого океана было исторически обусловлено, то движение к Индийскому океану через Афганистан и Индию нежелательно. По его мнению, «этот

путь будет слишком продолжителен, и слишком дорог, и слишком осложнен колоссальной борьбой с Англией, для которой потерять Индию – значит погибнуть» [29, с. 154]. Выйти к Индийскому океану, подчёркивал автор, было возможно исключительно мирным путём, прежде всего, усиливая своё дипломатическое влияние в Иране [29, с. 157]. Вместе с тем автор допускал возможность ввода Россией своих войск в соседние регионы ради обеспечения безопасности приграничных территорий и защиты своих интересов [29, с. 160].

Публицист доказывал целесообразность установления общей границы между двумя империями в регионе. Это позволило бы им достичь согласия в отношениях и исключить провокационные действия со стороны Афганистана, «население которого или занимается грабежом, или страдает от беспримерной, даже в Азии тирании эмира». Россия, по мнению автора, могла согласиться на осуществление английского протектората над территорией этого государства в обмен на «реализацию нашей заветной мечты и естественного стремления к выходу в Индийский океан, к проведению железной дороги через Персию и занятия порта в Персидском заливе на арендных началах, аналогичных с теми, на которых нами приобретен Порт-Артур» [30, с. 27]. Таким образом, автор, следуя курсу своего издания, обосновывал возможность и необходимость достижения не только компромисса, но и сотрудничества между Россией и Англией в регионе.

«Исторический вестник», проводивший консервативно-охранительную линию, опубликовал личные записи

генерала М.Д. Скобелева, доказывавшего, что английское владычество в Индии держится исключительно на штыках армии метрополии, а в случае какого-либо серьёзного военного конфликта мусульманское население Индии поднимет восстание против англичан [27, с. 278]. Таким образом, издание муссировало слухи о возможности антианглийских выступлений в Индии, поддерживая идею необходимости использовать их в своих интересах.

Обращалось также внимание на то, что после ликвидации Ост-индской компании «порвалась нравственная связь англичан с Индией» [27, с. 286]. Новое поколение английских чиновников ставит перед собой цель отслужить свой срок в Индии и вернуться в Англию. «Современный Индийский чиновник связан с Индией жаждой наживы; он пользуется и сомнительными средствами к обогащению себя, но взоры его обращены от Индии к Англии, которая благодаря Суэцкому каналу, стала гораздо ближе к Индии, чем прежде. Ныне офицеры и молодые люди вступают на службу с насмешкой к Индии» [27, с. 288].

Для русского генерала присоединение Туркестана означало, прежде всего, получение Россией операционной базы для дальнейших действий в Центральной Азии [27, с. 294].

В «Историческом вестнике» отмечалась также важность проведения памирских пограничных походов с целью недопущения английских разведывательных операций в регионе. «Появление на Памире английских агентов» могло привести «к восстановлению против нас китайцев и афганцев. Поэтому не было бы ничего удивительного, если бы экспедиция

полковника Ионова, помимо значения «русского дозора», обходившего владения России на Памирах, *имела*, может быть, и *значение ответа на английские происки*» [33, с. 208]. Кроме того, автор отмечал, что до тех пор, пока не будут установлены чёткие границы с Афганистаном, инциденты и провокации в этом регионе будут продолжаться [33, с. 208].

Позднее «Исторический вестник» отмечал, что присоединение Мерва стало одним из ключевых событий в отношениях между Россией и Великобританией. «С исторической точки зрения, – писал Н.В. Чарыков занятие Мерва замкнуло второй и последний круг поступательного движения России вглубь Средней Азии. В области внешней политики, присоединение Мерва положило благоприятное для России начало подготавливавшемуся разграничению сфер влияния России и Англии в Средней Азии и тем, как было упомянуто выше, способствовало устранению векового препятствия к дружественному сближению этих государств» [39, с. 517]. Таким образом, консервативные издания, непосредственно наблюдавшие за процессом присоединения Средней Азии к России, первоначально настаивали на проведении активной наступательной политики России в регионе, не останавливаясь перед угрозой возможной войны с Англией. Позднее, уже во времена формирования Антанты, они подчёркивали дипломатический аспект в отношениях двух государств, полагая, что присоединение Средней Азии к России положило начало разграничению их сфер влияния в регионе и установлению, в итоге, дружественных отношений.

Проблема российско-британского противостояния в Средней Азии конца XIX в. получила определенное освещение в либеральных и консервативных изданиях того времени. При этом консервативные авторы подчёркивали геополитическое соперничество двух империй, а наиболее радикальные из них не исключали возможности войны, призывали к расширению сферы влияния России за счёт активной экспансии. Либералы напротив, опасались угрозы военного противостояния двух стран в регионе, пытались обуздать националистическую прессу с ее призывами к дальнейшему расширению границ российской империи. Они подчёркивали общее в политике России и Англии, заключавшееся, например, в противостоянии местным деспотическим режимам и осуществ-

лении цивилизаторской миссии в регионе. Либералы обосновывали возможность достижения компромисса, а представители их «новой волны» из «Русской мысли» доказывали важность и плодотворность сотрудничества двух стран.

Либеральные авторы считали, что разрешение противоречий между империями в этом регионе возможно в случае разграничения сфер влияния, установления границ и ликвидации буферных зон. И всё же главное для них заключалось не в расширении территорий и утверждении военного могущества России, а обеспечении экономического подъёма, в том числе и за счёт среднеазиатского потенциала, в проведении либеральных преобразований в стране.

Статья поступила в редакцию 14.09.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеенко В.Н. Освещение вопроса вхождения Средней Азии и Казахстана в состав России на страницах журнала «Русский вестник» // Вопросы истории Казахстана в русской дворянско-буржуазной и современной историографии советологов. Алма-Ата: Казахский пединститут, 1985. С. 5–28.
2. Арьев М. Россия и Англия на Памирах // Русский вестник. 1895. № 11. С. 340–362.
3. А.С. Наши интересы на Памирах // Русский вестник. 1896. № 3. С. 319–324.
4. В.К. Россия и Англия в Средней Азии // Вестник Европы. 1879. Т. 5. Кн. 10. С. 732–754.
5. В.-ъ. Научный обзор. Русский Туркестан // Русская мысль. 1890. № 11. С. 177–203.
6. Вессель Н. Британская империя в Индии // Исторический вестник. 1885. № 6. С. 535–558.
7. Вессель Н. Стратегия и торговля // Исторический вестник. 1885. № 8. С. 64–71.
8. Венюков М.И. Международные вопросы в Азии // Русский вестник. 1877. № 6. С. 474–503.
9. Венюков М.И. Очерк международных вопросов в Азии // Русский вестник. 1877. № 4. С. 512–559.
10. Венюков М.И. Поземельные приобретения и уступки России за последние 30 лет. 1850–1880 гг. // Русская мысль, 1880. Кн. IV. С. 124–144.
11. Гапоненков А.А. Журнал «Русская мысль» 1907–1918 гг.: редакционная программа (Литературно-философский контекст). Саратов: Издательство Саратовского Университета, 2004. 228 с.
12. Гарбузарова Е. Г. Геополитический аспект противостояния Российской и Британской империй в Центральной Азии в XIX веке: дис. ... канд. ист. наук. Бишкек, 2010. 193 с.
13. Гольцев В.А. 1885 год в политическом отношении // Русская мысль. 1886. Кн. 1. С. 89–100.
14. Зайцев А.Д. Пётр Иванович Бартенев и журнал «Русский архив». М.: Московские учебники и картолитография, 2001. 280 с.

15. Идаров С.А. Значение Индии в политике России с Турцией и Англией // Русский вестник. 1884. № 6. С. 487–553.
16. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1885. Т.2. Кн.4. С. 837–850.
17. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1885. Т. 3. Кн. 5. С. 386–401.
18. Козлова Н.Н. «Вестник Европы» и политическая реакция 80-х гг. XIX в. (1884–1891): автореф. дис. ... канд. филолог. наук. М., 1984. 203 с.
19. Китаев В.А. «Вестник Европы» versus русские консерваторы (1890-е гг.) // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: История. 2014. № 6. С. 32–40.
20. Никитина М.А. «Вестник Европы» // Литературный процесс и русская журналистика конца XIX - начала XX века (1890–1904). Буржуазно-либеральные и модернистские издания. М.: Наука, 1982. С. 4–43.
21. Острогоров В. Памиры и памирский вопрос // Наблюдатель. 1894. № 6. С. 65–94.
22. Почекаев Р.Ю. К истории «буферных государств» на границах России: Аральское владение и его роль в русско-хивинских отношениях, XVIII–XIX вв. // Восточный архив. 2015. № 1 (31). С. 12–18.
23. Плотникова Н.И. Журнал «Вестник Европы» о внешнеполитических взглядах российских либералов в 60–70-х гг. XIX века // Внешняя политика России. Источники и историография. М.: Институт истории СССР, 1991. С. 149–169.
24. С-кий. Л. Неизбежна ли война // Вестник Европы. 1885. Т. 4. Кн. 8. С. 863–872.
25. Сальникова А.В. Англо-русское соперничество в Центральной Азии в последней трети XIX - начале XX века: дис. ... канд. ист. наук. Владимир, 2009. 238 с.
26. Северцов Н.А. Заметки о наших среднеазиатских владениях // Слово. 1880. № 8. С. 96–103.
27. Скобелев М.Д. Туркестан и английская Индия // Исторический вестник. 1882. № 11. С. 275–294.
28. Смирнова Л.М. Англо-русское соперничество в Центральной Азии в 70–90-е годы XIX века: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2004. 216 с.
29. Старый дипломат. Англия и Россия в Средней Азии. // Русская мысль. 1900. № 2. С. 139–162.
30. Старый дипломат. Англия и Россия в Средней Азии // Русская мысль. 1900. № 3. С. 19–30.
31. Субботин. Россия и Англия на азиатских рынках // Экономический журнал. 1885. № 5. С. 1–33.
32. Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: тип. П.П. Меркульева, 1875. 361 с.
33. Уманец С. Памирский вопрос и его значение // Исторический вестник. 1892. № 1. С. 197–208.
34. Халфин Н.А. Английская колониальная политика на Среднем Востоке (70-е годы XIX в). Ташкент: САГУ, 1957. 251 с.
35. Халфин Н.А. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. – начало XX в.). М.: Соцэкгиз, 1959. 208 с.
36. Хевролина В.М. Борьба в России по вопросам внешней политики, 1878–1894 гг. М.: Институт российской истории РАН, 1999. 316 с.
37. Хевролина В.М. К вопросу о внешнеполитических концепциях российского либерализма (журнал «Русская мысль» о внешней политике России: 1880–1894 гг.) // Внешняя политика России и общественное мнение. М.: Институт истории СССР, 1988. С. 107–125.

38. Циммерман Э. По закаспийской железной дороге // Русская мысль. 1889. № 3. С. 17–44.
39. Чарыков. Н.В. Мирное завоевание Мерва (Из воспоминаний о походе генерала А.В. Комарова в 1885 г.) // Исторический вестник. 1914. № 11. С. 487–518.
40. Шолохов А.Б. Общественно-политические взгляды М.Д. Скобелева // Вестник РУДН. Серия: История России. 2014. № 2. С. 37–43.
41. Яшнин В.П. Колониальные войны западных стран в Азии и присоединение Средней Азии к России в XIX в. (сравнительный аспект) // Вестник Кыргызско-российского славянского университета. 2014. Т. 14. № 11. С. 86–90.
42. Arslanov R.A., Dzhangiryan V.G., Kurylev K.P., Petrovich-Belkin O.K. West European Countries and Their Foreign Policy in the Views of the Russian Liberals of Mid-to-Late Nineteenth Century // The International History Review (RINH). 2018. Vol. 40. Iss. 4. P. 916–938.

REFERENCES

1. Alekseenko V.N. [Covering the issue of including Central Asia and Kazakhstan into Russia in the magazine “Bulletin of Russia”]. In: *Voprosy istorii Kazakhstana v russkoi dvoryansko-burzhuaznoi i sovremennoi istoriografii sovetologov* [Issues of the history of Kazakhstan in the Russian aristocratic-bourgeois and modern historiography by Sovietologists]. Alma-ATA, Kazakhskii pedinstitut Publ., 1985, pp. 5–28.
2. Ar'ev M. [Russia and England in the Pamir]. In: *Russkii vestnik* [Russian Bulletin], 1895, no. 11, pp. 340–362.
3. A.S. [Our interests in the Pamir]. In: *Russkii vestnik* [Russian Bulletin], 1896, no. 3, pp. 319–324.
4. V.K. [Russia and England in Central Asia]. In: *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe], 1879, vol. 5, book 10, pp. 732–754.
5. V. [The scientific review. Russian Turkestan]. In: *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1890, no. 11, pp. 177–203.
6. Vessel' N. [The British Empire in India]. In: *Istoricheskii vestnik* [Historical Bulletin], 1885, no. 6, pp. 535–558.
7. Vessel' N. [Strategy and trade]. In: *Istoricheskii vestnik* [Historical Bulletin], 1885, no. 8, pp. 64–71.
8. Venyukov M.I. [International issues in Asia]. In: *Russkii vestnik* [Russian Bulletin], 1877, no. 6, pp. 474–503.
9. Venyukov M.I. [Essay on international issues in Asia]. In: *Russkii vestnik* [Russian Bulletin], 1877, no. 4, pp. 512–559.
10. Venyukov M.I. [Land acquisition and concessions to Russia over the past 30 years, 1850–1880]. In: *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1880, book IV, pp. 124–144.
11. Gaponenkov A.A. *Zhurnal «Russkaya mysl'» 1907–1918 gg.: redaktsionnaya programma (Literaturno-filosofskii kontekst)* [The magazine «Russian thought» 1907–1918: drafting program (Literary-philosophical context)]. Saratov, Saratov University Publ., 2004. 228 p.
12. Garbuzarova E.G. *Geopoliticheskii aspekt protivostoyaniya Rossiiskoi i Britanskoi imperii v Tsentral'noi Azii v XIX veke: dis. ... kand. ist. nauk* [Geopolitical aspects of conflict between the Russian and British empires in Central Asia in the XIX century: PhD thesis in historical sciences]. Bishkek, 2010. 193 p.
13. Gol'tsev V.A. [The year 1885 in the political aspect]. In: *Russkaya mysl'* [Russian thought], 1886, book 1, pp. 89–100.
14. Zaitsev A.D. *Petr Ivanovich Bartenev i zhurnal «Russkii arkhiv»* [Petr Ivanovich Bartenev and the magazine «Russian archive»]. Moscow, Moskovskie uchebniki i kartolitografiya Publ., 2001. 280 p.

15. Idarov S.A. [The importance of India in the policy of Russia with Turkey and England]. In: *Russkii vestnik* [Russian Bulletin], 1884, no. 6, pp. 487–553.
16. [Foreign review]. In: *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe], 1885, vol. 2, book 4, pp. 837–850.
17. [Foreign review]. In: *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe], 1885, vol. 3, book 5, pp. 386–401.
18. Kozlova N.N. «*Vestnik Evropy*» i politicheskaya reaktsiya 80-kh gg. XIX v. (1884–1891): abstract of PhD thesis in Philological Sciences [«Bulletin of Europe» and the political reaction of the 80s of the XIX century (1884–1891): abstract. thesis. cand. Philol. Sci.]. Moscow, 1984. 203 p.
19. Kitaev V.A. [«Bulletin of Europe» versus Russian conservatives (1890s)]. In: *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Istoriya* [Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod. Historical Series], 2014, no. 6, pp. 32–40.
20. Nikitina M.A. «*Vestnik Evropy*» [«Bulletin of Europe»]. In: *Literaturnyi protsess i russkaya zhurnalistika kontsa XIX – nachala XX veka (1890–1904). Burzhuazno-liberalnye i modernistskie izdaniya* [Literature and Russian journalism of the late XIX – early XX century (1890–1904). Bourgeois-liberal and modernist publications]. Moscow, Nauka Publ., 1982, pp. 4–43.
21. Ostrogorov V. [The Pamir and the Pamir question]. In: *Nablyudatel'* [Observer], 1894, no. 6, pp. 65–94.
22. Pochekaev R.Yu. [The history of the «buffer States» on the borders of Russia: the Aral possession and its role in the Russo-Khivan relations, XVIII–XIX centuries]. In: *Vostochnyi arkhiv* [Oriental Archive], 2015, no. 1 (31), pp. 12–18.
23. Plotnikova N.I. [The magazine «Bulletin of Europe» on the foreign policy views of Russian liberals in the 60–70s of the XIX century]. In: *Vneshnyaya politika Rossii. Istochniki i istoriografiya* [Foreign policy of Russia. Sources and historiography]. Moscow, Institut istorii SSSR Publ., 1991, pp. 149–169.
24. S-kii. L. [Inevitable war]. In: *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe], 1885, vol. 4, book 8, pp. 863–872.
25. Sal'nikova A.V. *Anglo-russkoe sopernichestvo v Tsentral'noi Azii v poslednei treti XIX – nachale XX veka: dis. ... kand. ist. nauk* [The Anglo-Russian rivalry in Central Asia in the last third of XIX – early XX century: PhD thesis in Historical Sciences]. Vladimir, 2009. 238 p.
26. Severtsov N.A. [Notes about our Central Asian possessions]. In: *Slovo*, 1880, no. 8, pp. 96–103.
27. Skobelev M.D. [Turkestan and the British India]. In: *Istoricheskii vestnik* [Historical Bulletin], 1882, no. 11, pp. 275–294.
28. Smirnova L.M. *Anglo-russkoe sopernichestvo v Tsentral'noi Azii v 70–90-e gody XIX veka: dis. ... kand. ist. nauk* [The Anglo-Russian rivalry in Central Asia in the 70–90s of the XIX century: PhD thesis in Historical Sciences]. St. Petersburg, 2004. 216 p.
29. The old diplomat. [England and Russia in Central Asia]. In: *Russkaya mysl'* [Russian thought], 1900, no. 2, pp. 139–162.
30. The old diplomat. [England and Russia in Central Asia]. In: *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1900, no. 3, pp. 19–30.
31. Subbotin. [Russia and Britain in Asian markets]. In: *Ekonomicheskii zhurnal* [Economic Journal], 1885, no. 5, pp. 1–33.
32. Terent'ev M.A. *Rossiia i Angliya v Srednei Azii* [Russia and England in Middle Asia]. St. Petersburg, tip. P.P. Merkul'yeva Publ., 1875. 361 p.
33. Umanets S. [The Pamir question and its importance]. In: *Istoricheskii vestnik* [Historical Bulletin], 1892, no. 1, pp. 197–208.
34. Khal'fin N.A. *Angliiskaya kolonial'naya politika na Srednem Vostoke (70-e gody XIX v.)* [English colonial policy in the middle East (70s of the XIX century)]. Tashkent, SAGU Publ., 1957. 251 p.
35. Khal'fin N.A. *Proval britanskoi agresii v Afganistane (XIX v – nachalo XX v.)* [The failure of the British aggression in Afghanistan (in the XIX – early XX century)]. Moscow, Sotsekizg, 1959, 208 p.

36. Khevrolina V.M. *Bor'ba v Rossii po voprosam vneshnei politiki, 1878–1894 gg.* [The struggle in Russia on the issues of foreign policy, 1878–1894]. Moscow, Institut rossiiskoi istorii RAN Publ., 1999. 316 p.
37. Khevrolina V.M. [On the question of Russian liberalism foreign policy concepts (the magazine «Russian thought» about the foreign policy of Russia: 1880–1894)]. In: *Vneshnyaya politika Rossii i obshchestvennoe mnenie*. Moscow, Institut istorii SSSR Publ., 1988. pp. 107–125.
38. Tsimmerman E. [At the TRANS-Caspian railway]. In: *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1889, no. 3, pp. 17–44.
39. Charykov. N.V. [The peaceful conquest of Merv (From the memoirs of General A.V. Komarov's campaign of 1885)]. In: *Istoricheskiy vestnik* [Historical Bulletin], 1914, no. 11, pp. 487–518.
40. Sholokhov A.B. [The socio-political views of M.D. Skobelev]. In: *Vestnik RUDN. Seriya: Istoriya Rossii*, 2014, no. 2, pp. 37–43.
41. Yashnin V.P. [Colonial wars of western countries in Asia and the annexation of Central Asia to Russia in the nineteenth century (comparative aspect)]. In: *Vestnik Kyrgyzsko-rossiiskogo slavyanskogo universiteta* [Bulletin of Kyrgyz Russian Slavic University], 2014, vol. 14, no. 11, pp. 86–90.
42. Arslanov R.A., Dzhangiryan V.G., Kurylev K.P., Petrovich-Belkin O.K. West European Countries and their Foreign Policy in the Views of the Russian Liberals of Mid-to-Late Nineteenth Century. In: *The International History Review (RINH)*, 2018, vol. 40, iss. 4, pp. 916–938.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Арсланов Рафаэль Амирович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России;

e-mail: ars_raf@mail.ru

Климашин Алексей Львович – аспирант кафедры истории России Российского университета дружбы народов;

e-mail: klimashinaleksei@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Rafajel' A. Arslanov – Dr. of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian History, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University);

e-mail: ars_raf@mail.ru

Alexey L. Klimashin – graduate student of the Department of Russian History, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University);

e-mail: klimashinaleksei@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Арсланов Р.А., Климашин А.Л. Отечественная публицистика о российско-британских противоречиях в Средней Азии в конце XIX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 5. С. 151–167. DOI: 10.18384/2310-676X-2018-5-151-167

FOR CITATION

Arslanov R., Klimashin A. Domestic journalism about Russian-British contradictions in Central Asia in the late XIX century. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2018, no. 5, pp. 151–167.

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-5-151-167