

УДК-327

DOI: 10.18384/2310-676X-2018-5-251-260

ВОПРОС О СТАТУСЕ ИЕРУСАЛИМА В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Васецова Е.С.

*Институт стран Азии и Африки Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
125009, Москва, Моховая, 11, Российская Федерация*

Аннотация. В статье прослеживается развитие вопроса о статусе Иерусалима на геополитическую обстановку в регионе. Автором проанализирован корпус документов, рассматривающих статус Иерусалима в его развитии, выявлена реакция основных игроков в регионе на перенос посольства США из Тель-Авива в Иерусалим. В теоретическом отношении результаты анализа могут быть использованы специалистами-международниками, востоковедами, политологами при написании аналитических работ, в ходе учебного процесса. Автор пришел к выводу, что после «Арабской весны» приоритеты внешней политики арабских государств серьезным образом изменились. Если раньше ключевым вопросом был палестинско-израильский конфликт, то теперь страны сосредоточились на сдерживании Ирана. Перенос посольства переводит США из посредников в мирном урегулировании арабо-израильского конфликта в его участники из-за спора относительно статуса Иерусалима. Позиция США в мирном процессе становится гораздо более уязвимой. В свою очередь, Россия может использовать сложившуюся ситуацию для упрочения своего статуса в процессе ближневосточного урегулирования.

Ключевые слова: Израиль, Палестина, Иерусалим, США, Д. Трамп, Россия, арабо-израильский конфликт.

THE QUESTION OF THE STATUS OF JERUSALEM IN THE GEOPOLITICAL SITUATION IN THE MIDDLE EAST

E. Vasetsova

*Institute of Asian and African Countries, Lomonosov Moscow State University
11, Mokhovaya ul., Moscow, 125009, Russian Federation*

Abstract. The article traces the influence of the issue about the status of Jerusalem on the geopolitical situation in the region. The author of the article examined the body of documents on the

status of Jerusalem, studied the development of the question of its status, analyzed the actions of the main actors in the region after the transfer of the embassy to Jerusalem. The theoretical importance includes the possibilities of using the results of the research in writing analytical works by specialists in international affairs, orientalist and politologists. Besides, the research results can be of use in the course of educational process. The author came to the conclusion that after the Arab Spring the priority of the foreign policy of the Arab states in the Middle East has changed a lot. Before the Arab Spring the key issue was the Israeli-Palestinian conflict. Now the countries are concentrated on the deterrence of Iran. The transfer of the embassy changes the USA's role from a mediator in the Arab-Israeli conflict into a participant of the conflict because of the status of Jerusalem, thus making the USA's position much more vulnerable. In its turn Russia can use the existing situation for strengthening its status in the Middle East peace process.

Key words: Israel, Palestine, Jerusalem, the USA, D. Trump, Russia, the Arab-Israeli conflict.

Выбор темы статьи обусловлен ее возрастающей актуальностью. Вопрос о статусе Иерусалима всегда был одним из ключевых в повестке дня переговоров по мирному урегулированию арабо-израильского конфликта. Иерусалим является центром паломничества для представителей нескольких конфессий, и при определении статуса Святой земли заинтересованные стороны не готовы исходить исключительно из соображений прагматизма. Несмотря на то, что после войны 1967 г. город находится под контролем Израиля, в восприятии мирового сообщества его статус по-прежнему остается спорным. Показателем неоднозначного отношения к сложившему положению дел является решение государств размещать свои посольства в Израиле за пределами Иерусалима.

Значимость вопроса о статусе Иерусалима подтверждают многочисленные работы политологов, востоковедов, специалистов по международным отношениям [8; 9; 11; 15; 16]. Были опубликованы документы, проливающие свет на важные аспекты ближневосточного конфликта и позволяющие глубже понять историю вопроса о статусе Иерусалима [5; 20]. Воспоми-

нения и свидетельства военных как с израильской, так и с арабской стороны [2; 7], которые описывают ход военных кампаний с позиции непосредственных участников событий, способствуют формированию более целостной картины арабо-израильского противостояния.

В последние несколько лет в результате решений президента США Д. Трампа вопрос о статусе Иерусалима резко обострился. Данное обстоятельство обуславливает необходимость в исследовании вопроса о статусе Иерусалима в новых политических условиях. Цель статьи – изучить влияние развития вопроса о статусе Иерусалима на геополитическую обстановку в регионе.

Одним из пунктов предвыборной кампании Д. Трампа был перенос посольства США из Тель-Авива в Иерусалим. Заняв пост президента США, он выполнил свое обещание, 6 декабря 2017 г. объявив о признании Иерусалима столицей Израиля и о переносе американского посольства. 14 мая 2018 г. США открыли свое посольство в Иерусалиме. Руководство Израиля высоко оценило данный шаг. Премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху в своем

выступлении назвал открытие посольства США «великим днем – для Иерусалима, для государства Израиль». На церемонии открытия присутствовала делегация высокопоставленных представителей США, в том числе советники президента США Д. Трампа И. Трамп и ее супруг Дж. Кушнер, а также министр финансов США С. Мнучин. Д. Трамп выступил с речью в видеообращении. Очевидно, что Тель-Авив и Вашингтон расценивают открытие посольства как важную веху в развитии двусторонних отношений. По примеру США перенести свои посольства из Тель-Авива в Иерусалим планируют Гватемала и Парагвай. Чехия изъявила намерение открыть в Иерусалиме почетное консульство, а также чешский культурный центр.

Реакция палестинцев на открытие посольства была острой и крайне негативной. Данный шаг был воспринят как нарушение сложившегося баланса сил в пользу еврейского государства и вызвал бурные протесты у палестинцев, которые считают Восточный Иерусалим столицей своего будущего государства. Действия США были ими расценены как фактическое признание права Израиля на весь город. Обратимся к истории вопроса, знание которой позволяет понять истоки сложившейся ситуации, нынешнюю позицию сторон [14, с. 9–15]. Согласно Резолюции Генеральной ассамблеи Организации Объединенных наций № 181 от 29 ноября 1947 г., для Иерусалима был предусмотрен международный режим и управление Советом по опеке ООН. Однако по итогам арабо-израильской войны (1947–1949 гг.) Израиль объявил Иерусалим столицей еврейского государства в 1949 г., и не признает

его разделения на восточную и западную части. Законодательная, исполнительная и судебная ветви израильской власти функционируют на территории Западного Иерусалима. После победы в шестидневной войне 1967 г. Израиль объявил о своем суверенитете над объединенным Иерусалимом.

ООН и часть мирового сообщества осудили действия Израиля, что отражено в документах организации¹. На фоне сопротивления значительной части мирового сообщества, 30 июля 1980 г. Кнессет принял Закон об Иерусалиме, который был утвержден в качестве одного из основных законов страны. Закон гласит, что «Иерусалим – единый и неделимый, есть столица Израиля»². Принятый «Основной закон: Иерусалим, столица Израиля» единогласно был признан Резолюцией Совета Безопасности ООН № 478 от 20 августа 1980 г. нарушением норм международного права. Израилю было предъявлено требование его аннулировать. В качестве карательной меры резолюция предложила странам-участницам вывести свои дипломатические представительства из Иерусалима.

Руководство Израиля оспаривает решение ООН о том, что принятый закон является нарушением норм международного права, и выражает протест против использования термина «оккупированная территория» применительно к Восточному Иерусалиму,

¹ См.: Резолюции Генеральной ассамблеи ООН № 242 от 22 ноября 1967 г.; № 51/27 от 4 декабря 1996 г.; № 58/292 от 6 мая 2004 г. Эти и другие резолюции ГА ООН, упоминаемые в статье, размещены на официальном сайте ООН (<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/>).

² Текст закона см. на сайте Кнессета Государства Израиль (<http://main.knesset.gov.il/Activity/Legislation/Documents/yesod2.pdf>).

предлагая употреблять понятие «спорная территория». Свою позицию израильское руководство подкрепляет следующими доводами: оборонительный характер войн 1947–1949 гг., 1967 г., историческое право еврейского народа на землю Израиля. В 2014 г. премьер-министр Б. Нетаньяху выступил с утверждением, что Иерусалим никогда не будет разделен [18].

После того, как Д. Трамп объявил о намерении открыть американское посольство в Иерусалиме, Вашингтон наложил вето на резолюцию Совета Безопасности ООН против признания Иерусалима столицей Израиля. Данный шаг вызвал резкий протест как в мусульманском мире, так и у многих стран. Турция и Йемен обратились к Генеральной ассамблее ООН с резолюцией, повторяющей отклоненную Советом Безопасности ООН резолюцию. Данный документ был принят большинством голосов (против 9 голосов «за»), но имеет рекомендательный характер.

В свою очередь, руководство Палестинской автономии считает, что Восточный Иерусалим в границах до 1967 г. должен быть столицей палестинского государства, а за Израилем признает только западную часть города. За развитие города должен будет отвечать коллегиальный орган. Более жесткой позиции придерживаются радикальные исламистские группировки, отстаивающие принцип неделимого Иерусалима – столицы Палестины. В целом ни одна из сторон не готова идти на компромисс, хотя до недавнего времени установился статус-кво, при котором был достигнут баланс сил.

Отметим, что решение Д. Трампа о переносе посольства в Иерусалим

основано на акте Конгресса США от 1995 г.¹ Данный документ предусматривает возможность переноса посольства США из Тель-Авива в Иерусалим. Предшественники Д. Трампа считали возможным не исполнять данный акт, ссылаясь на рекомендательный характер подобного рода документов. Согласно Конституции США внешняя политика – прерогатива исполнительной власти в лице президента. Вероятно, что ранее лидеры США не были готовы пойти на столь опрометчивый шаг из-за опасения спровоцировать дальнейшее развитие конфликта между Израилем и арабским миром. Не беремся однозначно утверждать, что стоит за решением Д. Трампа. Вы скажем предположение, что американский президент действует в интересах израильского лобби США в котором ищет поддержку, – в том числе и в Конгрессе. Также своим решением президент укрепил позиции в консервативно-христианских кругах избирателей, которые традиционно поддерживают идею переноса посольства в Иерусалим по религиозным соображениям.

Открытие посольства США в Иерусалиме привело к многочисленным акциям протеста. Самые сильные волнения произошли в секторе Газа у границы с Израилем, когда тысячи человек атаковали заграждения, отделяющие их от еврейского государства. Трансляция открытия посольства происходила одновременно с освещением в телеэфире массовых беспорядков, в результате подавления которых десят-

¹ Public Law 104 – 45 – Jerusalem Embassy Act of 1995. Текст размещен на сайте официальных правительственных публикаций США – <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-104publ45/content-detail.html>

ки людей были убиты и сотни ранены. По заявлению израильской стороны, подобное применение силы является оправданной самозащитой от боевиков ХАМАС. Израиль возложил ответственность за инцидент на радикальную исламистскую группировку ХАМАС, признанную террористической многими странами мира. Один из лидеров ХАМАС Исмаил Хания призвал к началу нового палестинского восстания. По мнению руководства Израиля, организация нагнетает протестные настроения и использует гражданское население для разжигания конфликта ради достижения своих целей. В любом случае, в сложившихся обстоятельствах переговоры с Израилем для главы Палестинской автономии М. Аббаса неприемлемы, и процесс ближневосточного урегулирования вновь оказался приостановлен.

Несмотря на то, что Тель-Авив одобрил решение Д. Трампа о переносе посольства, которое, на первый взгляд, отвечает интересам Израиля, возникает закономерный вопрос о том, насколько удачно для данного шага выбран момент и действительно ли открытие посольства в Иерусалиме является победой еврейского государства.

Генеральный секретарь ООН А. Гутерриш недвусмысленно высказал позицию большинства государств-участников организации относительно данного события: «Окончательный статус Иерусалима – это вопрос, который должен быть решен через прямые переговоры между двумя сторонами на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН и с учетом законных чаяний как палестинской, так и израильской сторон» [1].

Рассмотрим реакцию основных игроков в регионе на открытие американского посольства в Иерусалиме и его возможные последствия. Государства региона решительно осудили действия США и заявили, что не намерены с ними мириться. МИД Турции выпустил пресс-релиз, содержащий протест относительно решения Д. Трампа о переносе посольства США из Тель-Авива в Иерусалим. В документе указано, что данное решение является нарушением международного права и не служит мирному развитию региона [19]. Схожее мнение высказал президент Египта Ас-Сиси. В своей речи он отметил, что перевод американской дипмиссии в Иерусалим приведет к дестабилизации ситуации [3]. Власти Саудовской Аравии отказались признавать перенос посольства из Тель-Авива в Иерусалим, охарактеризовав событие как «большой откат в деле продвижения мирного процесса, который задевает чувства мусульман во всем мире» [14].

Генеральный секретарь Лиги арабских государств (ЛАГ) Ахмед Абу аль-Гейт выразил общую позицию стран-участниц организации, заявив, что США совершили весьма опрометчивый и опасный шаг [5]. Впрочем, никаких ответных мер противодействия сложившейся ситуации предложено не было.

Организация Исламского Сотрудничества (ОИС), которая объединяет 57 государств с преимущественно мусульманским населением, призвала ООН «защитить статус Иерусалима» [13]. Организация признала Палестину государством со столицей в Восточном Иерусалиме. Страны-участницы Организации обратились к мировому

сообществу с предложением последовать своему примеру.

В данной ситуации вскрылись противоречия между Ираном и арабским миром. Министр иностранных дел Ирана Мохаммад Джавад Зариф назвал происходящее «великим позором», а также обвинил «арабских приспешников» Д. Трампа в том, что они не реагируют на событие должным образом [17]. Отметим, что в то же время государства региона ограничились эмоциональными высказываниями в адрес США. Коллективных действий не последовало.

США не нашли поддержки и у своих традиционных союзников – стран ЕС. Решение Д. Трампа осудили Великобритания, Германия, Франция, Италия, Швеция. Пресс-службы канцлера ФРГ и премьер-министра Великобритании опубликовали заявления А. Меркель и Т. Мэй о несогласии решением Д. Трампа о переносе дипмиссии. Официальной позицией Берлина является урегулирование ближневосточного конфликта на основе принципа мирного сосуществования, а решение американского президента идет вразрез с данным принципом. Т. Мэй подтвердила, что Великобритания не изменила свою позицию относительно статуса Иерусалима. Вопрос о статусе города должен быть решен в ходе переговоров израильтян и палестинцев. Восточную часть Иерусалима Лондон по-прежнему продолжает считать частью оккупированных палестинских территорий. Премьер-министр Великобритании подчеркнула, что решение американского президента не идет на пользу мирного урегулирования арабо-израильского конфликта [12].

Позиции США и РФ по вопросу переноса посольства диаметрально

противоположны. Исполняющий обязанности министра иностранных дел РФ С. Лавров отозвался на данное событие следующим образом: «Мы публично неоднократно давали нашу негативную оценку этому решению... Мы убеждены, что нельзя подобным образом в одностороннем порядке ревизовать те договоренности, которые были закреплены в решениях международного сообщества» [10].

Итак, в результате проведенного анализа мы пришли к следующим выводам. Полагаем, что реакция арабских стран на перенос посольства США из Тель-Авива в Иерусалим является показателем глубоких изменений, которые происходят на Ближнем Востоке. Несмотря на бурную риторику, арабский мир не предпринял никаких действий, чтобы переломить ситуацию. Очевидно, что после «Арабской весны» приоритеты внешней политики арабских государств серьезным образом изменились. Если раньше ключевым вопросом, определяющим вектор внешней политики арабских государств в регионе, был палестино-израильский конфликт, то теперь страны сосредоточились на сдерживании Ирана. Особенно важным сдерживание Ирана является для стран Персидского залива, которые заинтересованы в продолжении взаимодействия с администрацией Д. Трампа. Также государства залива намерены развивать экономическое взаимодействие с Израилем. Таким образом, желание оказать сопротивление возвышению Ирана оказалось сильнее общеарабской солидарности.

В данном свете решение американского президента не выглядит таким безрассудным, каким его представля-

ют в многочисленных СМИ. Впрочем, выделим одно явно негативное для США последствие. Решение Д. Трампа перевело США, которые выполняют функции одного из посредников в мирном урегулировании арабо-израильского конфликта, в его участники из-за спора относительно статуса Иерусалима. Позиция США как посредника в мирном процессе становится гораздо более уязвимой.

В свою очередь, Россия может использовать сложившуюся ситуацию для упрочения своего статуса в процессе ближневосточного урегулирования. Россия располагает обширными ресурсами для реализации инициатив по мирному разрешению конфликта. Традиционно Россия поддерживает тесные связи с арабским миром, с 2005 г. является наблюдателем в Орга-

низации Исламского Сотрудничества (до 2011 г. называлась Организация Исламская Конференция) и участником «Ближневосточного квартета». Полагаем, что в нынешней геополитической обстановке, которая характеризуется стремлением США и их союзников любой ценой сохранить свою мировую гегемонию и в этом контексте ослабить Россию посредством её изоляции на международной арене, для России крайне важным является упрочить своё влияние на разных внешнеполитических направлениях, в том числе, и на ближневосточном. Российской стороне следует проявлять прагматизм, используя все возможности для нормализации палестино-израильских отношений.

Статья поступила в редакцию 18.07.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов С. Иерусалим раздора: Путин и Трамп по разные стороны фронта, 07.12.2017 // Свободная Пресса [сайт]. – URL: <http://svpressa.ru/politic/article/187979/> (дата обращения: 12.07.2018).
2. Арабо-израильские войны. Арабский взгляд. М.: Яуза. 2008. 480 с.
3. Ас-Сиси заявил, что перенос посольства США в Иерусалим приведет к нестабильности в регионе, 16.05.2018 / RT на русском [сайт]. – URL: <https://russian.rt.com/world/news/513831-perenos-posolstva-egipet-izrail> (дата обращения: 12.07.2018).
4. Ближневосточный конфликт: из документов Архива внешней политики РФ. 1947–1967: в 2-х томах. М.: МФД, 2003. 608 с.; 704 с.
5. В Иерусалиме открыли американское посольство, 14.05.2018 / РБК [сайт]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/14/05/2018/5af96969a7947a7c48fd6f6> (дата обращения: 12.07.2018).
6. Вопрос о Палестине и Организация Объединенных наций. Нью-Йорк: ООН, 2008. 130 с.
7. Даян М., Тевет Ш. Арабо-израильские войны (1956, 1967). М.: Изографус. 2003. 496 с.
8. Звягельская И.Д. Ближневосточный клинч: конфликты на Ближнем Востоке и политика России. М.: Аспект Пресс, 2014. 207 с.
9. Звягельская И.Д. История государства Израиль. М.: Аспект Пресс, 2012. 360 с.
10. Лавров заявил, что Россия негативно оценивает открытие посольства США в Иерусалиме, 14.05.2018 / RT на русском [сайт]. URL: <https://russian.rt.com/world/news/512849-lavrov-posolstvo-ssha-ierusalim> (дата обращения: 12.07.2018).
11. Меламедов Г., Эпштейн А.Д. Дипломатическая битва за Иерусалим. Закулисная история. М.: Мосты культуры, 2008. 432 с.

12. Меркель и Мэй раскритиковали решение Трампа по Иерусалиму, 06.12.2017 / НТВ [сайт]. – URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1959161/> (дата обращения: 12.07.2018).
13. Организация Исламского Сотрудничества признала Восточный Иерусалим столицей Палестины, 13.12.2017 / Интерфакс [сайт]. – URL: <http://www.interfax.ru/world/591686> (дата обращения: 12.07.2018).
14. Саудовская Аравия не признала перенос посольства США в Иерусалим, 12.07.2018 / Газета.ру [сайт]. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2018/05/15/n_11536705.shtml (дата обращения: 12.07.2018).
15. Эпштейн А.Д. Израиль и (не)контролируемые территории: уйти нельзя остаться. М.: Мосты культуры, 2008. 286 с.
16. Эпштейн А.Д. Израильяне и палестинцы: от конфронтации – к переговорам и обратно. М.: Мосты культуры, 2009. 192 с.
17. Iran FM Slams Israel for Massacring Palestinians “In Cold Blood”, 14.05.2018 / PressTV [сайт]. – URL: <http://www.presstv.com/Detail/2018/05/14/561706/Zarif-Israel-Palestine-Twitter-Jerusalem-alQuds-capital> (дата обращения: 12.07.2018).
18. Lazaroff T. Netanyahu: “Jerusalem Is The Heart Of The Nation. We’ll Never Divide Our Heart”, 28.05.2014 / The Jerusalem Post [website]. – URL: <https://www.jpost.com/National-News/Netanyahu-47-years-ago-Jerusalem-was-reunited-and-thats-how-it-will-stay-354589> (дата обращения: 12.07.2018).
19. No: 137, 14 May 2018, Press Release Regarding the Decision of The US Administration to Move Its Embassy in Tel Aviv to Jerusalem, 14.05.2018 / Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs [website]. – URL: http://www.mfa.gov.tr/no_-137_-abdin-telaviv-buyukelciligini-kuduse-tasimasi-hk.en.mfa (дата обращения: 12.07.2018).
20. The Israeli-Palestinian conflict: A Documentary Record 1967–1990 / Ed. Yehuda Lukacs. New York, Cambridge University Press, 1992. 549 p.

REFERENCES

1. Aksenov S. Ierusalim razdora: Putin i Tramp po raznye storony fronta [Jerusalem of contention: Putin and Trump on opposite sides of the front], 07.12.2017. In: *Svobodnaya Pressa* [Free Press, website]. Available at: <http://svpressa.ru/politic/article/187979/> (accessed: 12.07.2018).
2. Arabo-izrail'skie voyny. Arabskii vzglyad [The Arab-Israeli wars. Arab point of view]. Moscow, Yauza Publ., 2008. 480 p.
3. As-Sisi zayavil, chto perenos posol'stva SShA v Ierusalim privedet k nestabil'nosti v regione [Al-Sisi said that the transfer of the U.S. Embassy to Jerusalem would lead to instability in the region], 16.05.2018. In: *RT na russkom* [RT in Russian, website]. Available at: <https://russian.rt.com/world/news/513831-perenos-posolstva-egipet-izrail> (accessed: 12.07.2018).
4. Blizhnevostochnyi konflikt: iz dokumentov Arkhiva vneshnei politiki RF. 1947 [The Middle East conflict: from the documents of Archive of Foreign Policy of the Russian Federation. 1947]. In 2 vols. Moscow, MFD Publ., 2003. 608 p.; 704 p.
5. V Ierusalime otkryli amerikanskoe posol'stvo [The American Embassy is opened in Jerusalem], 14.05.2018. In: *RBC* [RBC, website]. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/14/05/2018/5af969699a7947a7c48fd6f6> (accessed: 12.07.2018).
6. The question of Palestine and the United Nations. New York: United Nations, 2008. 130 p.
7. Dayan M., Tevet Sh. Arabo-izrail'skie voyny (1956, 1967) [The Arab-Israeli wars (1956, 1967)]. Moscow, Izografus Publ., 2003. 496 p.
8. Zvyagel'skaya I.D. Blizhnevostochnyi klinch: konflikty na Blizhnem Vostoke i politika Rossii [The Middle East clinch: the conflicts in the Middle East and Russia]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2014. 207 p.

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Васецова Е.С. Вопрос о статусе Иерусалима в геополитической ситуации на Ближнем Востоке // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 5. С. 251–260.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-5-251-260

FOR CITATION

Vasetsova E. The Question of the Status of Jerusalem in the Geopolitical Situation in the Middle East. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2018, no. 5, pp. 251–260.
DOI: 10.18384/2310-676X-2018-5-251-260