

УДК 930.23/930.24

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-1-14-23

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДА ДВОЕВЛАСТИЯ В ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Яковлев Н. А.

*Московский государственный областной университет
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24,
Российская Федерация*

Аннотация. Автором проведен историографический анализ концептуальных подходов современных российских историков к проблеме существования двоевластия в Великой Российской революции (ВРР). На основании сравнительно-исторического метода, принципов объективизма и историзма в ходе исследования историографического материала выявлены разные точки зрения на сущность двоевластия и его хронологию, определены позиции историков, как признающих факт двоевластия, так и отрицающих его. Исходя из фактологического анализа истории двоевластия, предложена новая хронология этого периода. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в обобщении историографического знания по проблемам существования двоевластия в ВРР, что позволяет сформулировать не противоречивую, соответствующую объективным историческим фактам его концепцию. Статья адресована историкам, аспирантам, студентам исторических специальностей, обучающимся в учреждениях высшего профессионального образования и всем лицам, интересующимся проблемами революционного процесса в России.

Ключевые слова: Великая Российская революция, двоевластие (1917 г.), Временное правительство, Петросовет.

HISTORIOGRAPHICAL PROBLEMS OF DIARCHY PERIOD IN THE GREAT RUSSIAN REVOLUTION

N. Yakovlev

*Moscow Region State University
24 Very Voloshinoy ul., Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation*

Abstract. The author undertakes a historiographical analysis of conceptual approaches of contemporary Russian historians on the problem of diarchy in the Great Russian revolution. Based on the comparative-historical method, the principles of objectivism and historicism, the study of historiographical material reveals different points of view on the essence of dual power and its chronology. Besides, the historians' positions are defined: both recognizing the fact of dual power and denying it. On the basis of the factual analysis the new chronology of the diarchy period is proposed. The theoretical and practical importance of the research is the synthesis of the historiographical knowledge on the issues of the diarchy existence in the Great Russian revolution which allows formulating the concept, coinciding with the objective historical facts

but not the conflicting one. The article is addressed to historians, graduate students, students of history faculties of higher vocational education and to everyone interested in the problems of the revolutionary process in Russia

Key words: the Great Russian revolution, diarchy (1917), chronology, Provisional government, Petrosoviet.

Для выяснения состояния историографических проблем двоевластия в современной российской исторической науке обратимся к наиболее, на наш взгляд, дискуссионным вопросам: сущности двоевластия, в чём оно выражалось и его хронологических рамках. Начнем с историков, утверждающих наличие существования двоевластия. Профессор МГОУ О. В. Волобуев считает, что в ходе февральских событий возникли две новые власти, которые выражали два направления – либеральное и социалистическое. «Неожиданно для всех складывается двоевластие, и, хотя Петросовет признает Временное правительство как легитимную власть – это не снимает их конкуренцию» [11, с. 20–21]. Он считает власть Временного правительства легитимной, но природа этой легитимности не раскрыта. Однако, очевидно, что легитимность Временного правительства основывалась именно на его поддержке Петросоветом. Хронология двоевластия О. В. Волобуевым четко не обозначена – начало связано с формированием первого состава Временного правительства «3 (16) марта – 5 (17) мая. Первое (либеральное) Временное правительство и формирование механизма двоевластия; начальная фаза этапа демократической революции» [11, с. 21]. Так как точной даты завершения двоевластия не обозначено, можно предположить, что его окончанием, по мнению автора, является завершение этапа демократической революции. «1

(14) сентября – 24 октября (6 ноября) <...> Последняя фаза демократического этапа революционного процесса» [11, с. 22]. Сущность двоевластия, по мнению профессора О. В. Волобуева, в том, что «практика революционного действия ведет общественные силы по пути от формального к реальному двоевластию, а “революция низов” развивается и углубляется под социалистическими лозунгами. Это делало рано или поздно неизбежным не просто “бодание”, а столкновение по принципу “кто кого забодает” между двумя центрами власти» [11, с. 21]. Таким образом, О. В. Волобуев разделяет двоевластие на два периода – формальное и реальное, он не обозначает их хронологические рамки, в целом период двоевластия – это март–октябрь 1917 года.

Профессор А. Б. Николаев существенно сужает хронологию двоевластия, в его концепции это противостояние власти императора Николая II и думско-советской власти с 27.02.1917 г. (дата создания Петросовета и Временного комитета Государственной Думы) по 03.03.1917 г. (дата отречения от власти Великого князя Михаила Александровича Романова), т.е. дни первого этапа Великой Российской революции (ВРР) 1917 г. – Февральский переворот¹. «Можно утверждать, что в ре-

¹ Термин «Февральский переворот» является дискуссионным и употребляется нами как возможность избежать логического противоречия между термином ВРР и Февральская революция, сохраняя за февральскими событиями

шающие дни Февральской революции двоевластие существовало. Речь идёт о власти императора Николая II и думско-советской власти [10, с. 6]. Николаев вводит термин «думско-советская власть», как симбиоз власти Петросовета и ВКГД, т.е. он отрицает ленинский принцип существования двух противостоящих властей. Аргументами является то, что и руководители Петросовета, и представители ВКГД были членами Государственной думы и входили в один и тот же оппозиционный Прогрессивный блок, например, депутат IV Государственной думы Н. С. Чхеидзе был избран председателем Петросовета, а другой думец – А. Ф. Керенский, стал заместителем председателя и одновременно министром юстиции в первом составе Временного правительства. Таким образом, в думском Комитете находилось советское представительство, а в советском Исполкоме – думское. «Можно утверждать, что вся деятельность ВКГД и Исполкома по осуществлению властных полномочий с этого момента выступала проявлением думско-советской власти» [10, с. 3]. Однако в концепции двоевластия А. Б. Николаева, на наш взгляд, есть «слабое звено»: тезис о существовании двоевластия между новыми революционными органами формируемой власти и старой царской властью предполагает наличие двоевластия в любой революции. Действительно, в ходе револю-

статус Революции, мы должны отразмышлить события Октября 1917 г. по отношению к Февралю 1917 г. без идеологических установок и субъективизма. И если в настоящее время общепризнанной концепцией событий февраля – октября 1917 г. является ВРВ, то эта концепция будет противоречивой при наличии в ней ещё одной или двух революций.

ции прежняя государственная власть утрачивает легитимность, а новая, зарождающаяся, как правило, из оппозиционных кругов старой власти, еще не приобрела её в полном объёме. Но будет ли этот процесс двоевластием? Мы считаем, что скорее нет, чем да. Ведь это период не создания политической системы, например, двоевластия, а процесс борьбы за власть, который не предопределён.

Н. А. Коваленко считает двоевластием период с создания Петросовета и ВКГД до формирования первого коалиционного Временного правительства, то есть с 27 февраля по 5 мая 1917 г. Он пишет: «В ходе февральских событий борьбу за право считаться источником власти повели Временный комитет Государственной думы и Петроградский совет. Существование этих двух политических сил можно охарактеризовать как первое «двоевластие» [5, с. 20]. Правда, он не раскрывает период существования второго двоевластия, хотя это было бы логично – ведь первое всегда предполагает второе двоевластие. «Создание первого коалиционного кабинета, и это наконец-то следует признать, положило конец кратковременному периоду существования так называемого «двоевластия» [5, с. 22].

Профессор В. Б. Шепелева придерживается позиции существования двоевластия в 1917 г., причины которого заключаются в ожидании двух революций: с одной стороны, социалисты ожидали революции масс, а с другой, объективно, в силу развития капиталистических отношений в России должна была произойти буржуазная революция. Результатом такой ситуации стало двоевластие. «При-

том, что Временное правительство есть итог классической политической буржуазной революции, а Советы (рабочих, солдатских и т.д. депутатов) и иные структуры самоорганизующейся революционной демократии – это знак, проявление начавшейся «революции снизу – революции масс» [13, с. 400]. Таким образом, двоевластие у В. Б. Шепелевой онтологически присуще ВРР и именно оно определило приход к власти большевиков. Позиция В. Б. Шепелевой опирается на ленинское представление о Советах как самостоятельных органах власти, которые ими являлись потенциально в силу своего классового состава, но власть не брали из-за неразвитости именно этого классового сознания. «Временное правительство от начала существовало постольку, поскольку это допускалось Советом – Советами, где абсолютно господствовали «умеренные социалисты». Однако власть государственную, официальную, правительственную советские центры взять могли, но не брали, подставляя вместо того и плечи, и спину (то «ответственно», то «безответственно») не выдерживающему требований момента буржуазному Временному правительству [13, с. 401]. Выход из состояния двоевластия – кризиса власти В. Б. Шепелева видит в организации власти в виде революционно-демократической диктатуры – революционно-демократической альтернативы на базе Советов.

Представителем социокультурного подхода к проблеме двоевластия является О. Н. Богатырёва, она расширяет его хронологию и переводит в онтологический аспект, в ее концепции «двоевластие» невозможно свести к опре-

деленным хронологическим рамкам [2, с. 66]. Феномен двоевластия сводится к ментальности и традициям управления в Российской империи. Получается, что система двоевластия присуща России сама по себе, исторически. О. Н. Богатырёва пишет: «Проблема двоевластия требует особого объяснения, выходящего за рамки Февральской революции, и понять этот феномен невозможно без обращения к характеристике социокультурного пространства России, политической культуры и традиций управления» [2, с. 66]. Таким образом, двоевластие сводится не к процессу взаимодействия Временного правительства и Петросовета и вообще советов со структурами Временного правительства, а к проблеме взаимодействия центральной власти с органами местного самоуправления [2, с. 68, 69].

Проблемы двоевластия интересуют не только историков, но и юристов. Это вполне закономерно, т.к. в ходе революции происходит формирование новой политико-правовой системы, возникает необходимость определить и охарактеризовать этапы становления нового государства. Таким образом, ключ к пониманию феномена двоевластия находится в междисциплинарном подходе. Синтезируя полученные знания о двоевластии из юриспруденции и исторической науки, мы получим наиболее полное представление о нём. Так, Н. Ж. Бегишева рассматривает двоевластие в правовом аспекте, как этап переходного государства. Хронологически период двоевластия – февраль–июнь 1917 г. Это время характеризуется противостоянием Временного правительства и Петросовета. «Июль – август: период единовластия. Кульминационный

этап в оформлении демократической власти, когда формируется Временное коалиционное правительство, которое покончило с режимом «двоевластия» [1, с. 15]. Нетрудно заметить некоторую противоречивость в периодизации двоевластия. У Н. Ж. Бегишевой двоевластие – это и февраль – июнь, время противостояния Петросовета и Временного правительства, и июль–август, когда было покончено с режимом «двоевластия». Обоснование своей хронологии автор не даёт, подчёркивая, однако, что «Государственное совещание не только фактически ликвидировало режим двоевластия и поддержало режим бонапартизма, но и создавало базу для юридического оформления диктатуры» [1, с. 7]. Таким образом, датировать конец двоевластия она предлагает 12–15 августа (дата проведения Государственного совещания). Также Н. Ж. Бегишева упоминает об усилении Советов после Корниловского мятежа. «В условиях острого политического кризиса Советы превратились в реальную власть, довлеющую над правительством» [1, с. 7].

Рассмотрим концепции историков, отрицающих двоевластие. Профессор А. В. Шубин считает, что взаимоотношения Петросовета и Временного правительства были не двоевластием, а симбиозом, однако этот симбиоз изначально содержал в себе противоречия, которые выражались в постоянных правительственных кризисах Временного правительства. «Возникший политический режим был основан на соглашении между правительством и Советами. Сотрудничество либералов и умеренных социалистов позволяло провести лишь политические меры, направленные на расширение граж-

данских свобод, но затрудняло социальные реформы» [14, с. 20]. В чём причина поддержки социалистами Временного правительства? Ответ находится в догматическом восприятии действительности лидерами социалистов. По мнению А. В. Шубина: «С точки зрения умеренных социалистов возможности для замены капитализма социализмом пока не было, а значит – был необходим союз представителей трудящихся классов (на эту роль претендовали социалисты) с представителями буржуазии (ими социалисты считали либералов)» [14, с. 21]. Действительно, за апрельским кризисом (20–21 апреля) последовал июньский – (24–30 июня) затем – июльский (2–4 июля), а апогеем нарастания политической напряженности стало «дело Л. Г. Корнилова» 25–30 августа.

Заметим, что во всех этих политических катаклизмах Временное правительство пользовалось поддержкой Петросовета, он его фактически спасал, делегируя в его состав каждый раз всё больше своих представителей. Более того, именно социалист А. Ф. Керенский возглавил правительство с 7 июля 1917 г., сохранив за собой пост военного и морского министра, он же провозгласил Россию Республикой 1 сентября, не имея на это никакого законного права. Трудно в таких исторических условиях утверждать о двоевластии между Петросоветом и Временным правительством. Фактически с июля 1917 г. власть в России принадлежала социалистам – они контролировали как Временное правительство, так и Петросовет. Поэтому В. И. Ленин и утверждал об окончании двоевластия в июле. Его подход опирался на классовый анализ ситуации с точки зрения

обретения пролетариатом власти, а не на объективную обстановку развития событий. Но разве можно охарактеризовать процесс взаимодействия, согласования и поддержки одного органа власти другим как двоевластие – противостояние, борьба за власть? По нашему мнению, нет.

И. П. Климов отрицает существование двоевластия как политического феномена в 1917 г. Его тезис опирается на определение – «ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ» есть концентрированное выражение силы и воли, мощи государства, воплощенное в государственных органах и учреждениях» [12, с. 134]. Т.е. власть имеет госаппарат и осуществляет правотворческую деятельность. Он анализирует деятельность Временного правительства и Советов и приходит к выводу, что «Временное правительство являлось органом государственной власти. Оно опиралось на государственный аппарат, принимало законодательные и распорядительные акты» [4, с. 145]. В отношении Советов И. П. Климов пишет: «Советы находились в оппозиции к Временному правительству, но какой-либо государственной власти не имели. У них отсутствовал аппарат управления, и они не принимали законодательных актов общероссийского значения» [4, с. 146].

Проблемная историография двоевластия не может не включить в себя исследования Ф. А. Гайды, который считает, что период между февралем и октябрём 1917 г. является временем не двоевластия, а безвластия. Определяя статус Временного правительства и Петросовета, он приходит к выводу, что Временное правительство являлось органом государственной власти,

а Петросовет им не был. Однако последний издавал приказы, определяющие ход дальнейших событий – Приказ № 1. Движущей силой революции была толпа, широкие, но не организованные массы [3, с. 35]. Оценивая характер Временного правительства, он приходит к выводу, что оно не было самостоятельным органом власти, его создание стало компромиссом между Петросоветом и ВКГД, т.е. актом сотрудничества с целью обуздания стихии толпы. Таким образом, Ф. А. Гайда делает вывод, что «Временное правительство не имело каких бы то ни было реальных рычагов власти и не могло проводить самостоятельной политики и результатом такой политики должен был обязательно стать популизм и потакание толпе и чем далее, тем более» [3, с. 43]. К сожалению, Ф. А. Гайда не анализирует характер властных отношений периода сентября–октября, который, по нашему мнению, является периодом подлинного двоевластия. Отметим, что Н. Ж. Бегишева и И. П. Климов справедливо делают заключение об усилении роли Советов с осени 1917 г. На наш взгляд – это заявление является конструктивным и требует к себе повышенного внимания, т.к. именно начиная с августа 1917 г. происходил рост влияния в Советах большевиков. Количественный рост привёл к качественному изменению политики Петросовета и Московского совета в отношении Временного правительства.

Рассмотрим хронологию событий, которая демонстрирует не только рост напряженности между Советами и Временным правительством, но и вооруженное противостояние. 9 сентября большевики получают большин-

ство в Петросовете. 12–14 сентября В.И. Ленин в письмах к ЦК РСДРП(б) «Большевики должны взять власть!» [6] и «Марксизм и восстание» [7] открыто и прямо заявлял о необходимости подготовки вооруженного восстания. 19 сентября председателем Московского Совета становится большевик В. П. Ногин, а 25 сентября Л. Д. Троцкий возглавил Петросовет и потребовал отставки Временного правительства. 30 сентября В. И. Ленин в обращении «К рабочим, крестьянам и солдатам» призывает свергнуть Временное правительство [8]. 5 октября ЦК РСДРП(б) принял решение о выходе большевиков из Предпарламента. С этой даты ни о каком сотрудничестве с органами Временного правительства Петросовета и Моссовета не могло быть речи. 10 октября ЦК большевиков принимает резолюцию о восстании. А уже 12 октября абсолютно легально, с целью защиты революции был образован Военно-Революционный комитет (ВРК) при Петросовете, который и стал штабом по его подготовке. 17 октября Ленин написал «Письмо к товарищам», в нём он доказывал, что «промедление в восстании смерти подобно» [9, с. 410]. 22 октября ВРК объявил о действительности только своих приказов и запретил исполнение приказов Временного правительства. 23 октября на сторону ВРК перешёл гарнизон Петропавловской крепости, в ответ Временное правительство закрыло большевистские газеты «Правда», «Солдат» и «Рабочий путь», что послужило триггером к событиям 25 октября 1917 г.

Таким образом, фактологический анализ периода с 9 сентября по 25 октября 1917 г. демонстрирует нам не только реальное противостояние Советов и Временного правительства, но и его стремительный конфронтационный рост, вплоть до вооруженного столкновения, именно с момента получения большинства в Советах большевиками. Опираясь на современное понятие двоевластия, мы полагаем, что его хронология будет более объективной и соответствовать исторической реальности в период с 9 сентября по 25 октября 1917 г. То есть именно в это время мы констатируем как реальное противостояние, так и существование двух антагонистических органов власти.

Весь период развития ВРК с февраля по октябрь 1917 г. можно представить в виде последовательности этапов.

1. 23 Февраля – 03 марта – Февральский переворот.

2. Март–июль – симбиоз двух органов власти (Советов и Временного правительства). Попытки действовать согласованно в рамках свершившейся буржуазно-демократической революции. Отсутствие двоевластия.

3. Июль–август – концентрация власти у правых социалистов, их доминирование в политической системе.

4. Август–октябрь – реальное двоевластие, возникшее по причине победы большевиков на выборах в Советы на фоне усугубляющегося развала как экономической, так и политической системы России.

Статья поступила в редакцию 22.10.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Бегишева Н. Ж. К вопросу о периодизации переходного государства в период Февральской революции 1917 года // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № S2. С. 15–18.
2. Богатырева О. Н. Феномен двоевластия в 1917 г.: к вопросу о правовых и историко-культурных истоках // Февральская революция 1917 года в России: история и современность: сборник материалов регионального научного семинара. Екатеринбург: Уральский Центр Б. Н. Ельцина, 2007. С. 66–73.
3. Гайда Ф. А. Февраль 1917 года: революция, власть, буржуазия // Вопросы истории. 1996. № 3. С. 31–45.
4. Климов И. П. К вопросу о двоевластии в России после Февральской революции // Академический вестник. 2009. № 2. С. 142–147.
5. Коваленко Н. А. «Двоевластие» в России в 1917 году: новые подходы и взгляды // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2007. № 113. С. 19–23.
6. Ленин В. И. «Большевики должны взять власть!» // Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 34. М., 1958. С. 239–241.
7. Ленин В. И. «Марксизм и восстание» // Ленин В.И. Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 34. М., 1958. С. 242–247.
8. Ленин В. И. «К рабочим, крестьянам и солдатам» // Ленин В.И. Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 34. М., 1958. С. 180–181.
9. Ленин В. И. «Письмо к товарищам» // Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 34. М., 1958. С. 410.
10. Николаев А. Б. Двоевластие в политической системе революционной России (1917 г.) // Революция 1917 года в России: события и концепции, последствия и память: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 11–12 мая 2017 г. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017. С. 1–12.
11. Российская революция: взгляд через столетие (круглый стол) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 5. С. 15–68. DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-15-68.
12. Теория государства и права : учебник для вузов / под ред. проф. В. М. Корельского и проф. В. Д. Перевалова; 2-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2002. 616 с.
13. Шепелева В. Б. Проблема революционно-демократической альтернативы в России 1917–1920 гг. (вопросы теории, методологии, историографии): дис. ... докт. ист. наук. Тюмень. 2013. 596 с.
14. Шубин А. В. Великая Российская революция. 10 вопросов. М.: [б.и.], 2017. 46 с.

REFERENCES

1. Begisheva N. Zh. [On the question of the transition state periodization during the February revolution of 1917]. In: *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Science vector of Togliatti State University], 2009, no. S2, pp. 15–18.
2. Bogatyreva O. N. [The phenomenon of dual power in 1917: on the question of legal and historical-cultural origins]. In: *Fevral'skaya revolyutsiya 1917 goda v Rossii: istoriya i sovremennost': sbornik materialov regional'nogo nauchnogo seminara* [The February revolution of 1917 in Russia: history and modernity: materials of the regional scientific seminar]. Ekaterinburg, Ural Center B. N. Yeltsin, 2007. pp. 66–73
3. Gaida F. A. [February 1917: revolution, power, the bourgeoisie]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 1996, no. 3, pp. 31–45.

4. Klimov I. P. [On the question of dual power in Russia after the February revolution]. In: *Akademicheskii vestnik* [Academic bulletin], 2009, no. 2, pp. 142–147.
5. Kovalenko N. A. ["Dual power" in Russia in 1917: new approaches and views]. In: *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoi aviatsii* [Scientific Bulletin of Moscow State Technical University of Civil Aviation], 2007, no. 113, pp. 19–23.
6. Lenin V. I. ["The Bolsheviks must take power!"]. In: *Polnoe sobranie sochinenii : v 55 t. T. 34* [The Complete Works of Lenin: in 55 vol. Vol. 34]. Moscow, 1955, pp. 239–241.
7. Lenin V. I. ["Marxism and insurrection"]. In: *Polnoe sobranie sochinenii : v 55 t. T. 34* [The Complete Works of Lenin : in 55 vol. Vol. 34]. Moscow, 1955, pp. 242–247
8. Lenin V.I. ["To the workers, peasants and soldiers"]. In: *Polnoe sobranie sochinenii : v 55 t. T. 34* [The Complete Works of Lenin : in 55 vol. Vol. 34]. Moscow, 1955, pp. 180—181
9. Lenin V.I. ["Letter to friends"]. In: *Polnoe sobranie sochinenii : v 55 t. T. 34* [The Complete Works of Lenin : in 55 vol. Vol. 34]. Moscow, 1955, pp. 410.
10. Nikolaev A.B. [Dual power in the political system of revolutionary Russia (1917)]. In: *Revolutsiya 1917 goda v Rossii: sobytiya i kontseptsii, posledstviya i pamyat': materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 11 may 2017* [The revolution of 1917 in Russia: events and concepts, consequences and memory: proceedings of the international scientific-practical conference, St. Petersburg, 11 May 2017]. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2017, pp. 1–12.
11. [The Russian revolution: a view through the centuries (roundtable)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences], 2017, no. 5, pp. 15–68, DOI: 10.18384/2310-676X-2017-5-15-68.
12. Karelskiy V. M., Perevalov V. D., eds. *Teoriya gosudarstva i prava : uchebnyk dlya vuzov* [Theory of state and law : Textbook for universities]. Moscow, NORMA Publ., 2002. 616 p.
13. Shepeleva V.B. Problema revolyutsionno-demokraticeskoi al'ternativy v Rossii 1917–1920 gg. (voprosy teorii, metodologii, istoriografii): dis. ... dokt. ist. nauk [The problem of the revolutionary-democratic alternative in Russia of 1917–1920 (theory, methodology, historiography): D. thesis in Historical sciences]. Tyumen, 2013. 596 p.
14. Shubin A. V. *Velikaya Rossiiskaya revolyutsiya. 10 voprosov* [The great Russian revolution. 10 questions]. Moscow, [publ. unsp.], 2017. 46 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Яковлев Николай Александрович – аспирант кафедры истории России средних веков и Нового времени Московского государственного областного университета;
e-mail: mars1972.mars1973@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikolai A. Yakovlev – postgraduate student at the Department of the History of Russia of the Middle Ages and the New Age, Moscow Region State University;
e-mail: mars1972.mars1973@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Яковлев Н. А. Историографические проблемы периода двоевластия в Великой Российской революции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 1. С. 14–23.
DOI: 10.18384/2310-676X-2019-1-14-23

FOR CITATION

Yakovlev N. A. Historiographical problems of dual power period in the Great Russian revolution. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2019, no. 1, pp. 14–23.
DOI: 10.18384/2310-676X-2019-1-14-23