

# РАЗДЕЛ II.

## СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

УДК 140:141.201

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-15-22

### ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

**Антюшин С. С.**

*Российский государственный университет правосудия*

*117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69, Российская Федерация*

*Военная академия РВСН имени Петра Великого Министерства обороны  
Российской Федерации*

*143900, Московская область, Балашиха, ул. Карбышева, 8, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию воспроизводства современного общества. Автором проанализирован сложный процесс, в который включены различные виды деятельности субъектов общественных отношений, инструменты решения важнейших задач общества, при которых реализуются коренные интересы общества, достигаются его стратегические цели. Однако цели отдельных субъектов, общие и частные, могут как совпадать, так и противоречить друг другу. По итогам исследования сделан вывод, что жизнеспособность социальной системы детерминирована совершенством её элементов и компонентов, качеством общественных отношений, степенью реализации интересов основных субъектов общества (наиболее влиятельных и многочисленных социальных групп и слоёв). Особо выделена военная безопасность, которая является важнейшим фактором стабильности общества и его динамичного развития. Статья адресована специалистам в области социальной философии, занимающимся вопросами общественного воспроизводства.

**Ключевые слова:** стратегические цели общества, жизнеспособность общества, социальные группы, социальные интересы, общественные отношения, военная безопасность, общественное развитие.

### ON THE THEORY AND PRACTICE OF SOCIAL REPRODUCTION

**S. Antyushin**

*Russian State University of Justice*

*69, Novocheryomushkinskaya st., Moscow, 117418, Russian Federation;*

---

© СС ВУ Антюшин С. С., 2019.

*The Military Academy of Strategic Rocket Troops after Peter the Great  
8, Karbysheva st., Balashikha, Moscow region, 143900, Russian Federation*

**Abstract.** The aim of the article is to study the reproduction of the modern society. The author has analyzed a complex process which includes various types of activities of the subjects of social relations, tools for solving the most important tasks of the society: realization of fundamental interests and achievement of strategic goals. However, the goals of individual subjects, public and private, may both coincide and contradict each other. According to the results of the study, the author concludes that the viability of the social system is determined by perfection of its elements and components, quality of social relations, degree to which the interests of the main subjects of society (the most influential and numerous social groups and strata) are realized. The author pointed out that military security is the most important factor of social stability and dynamic development. The article is aimed at specialists in the field of social philosophy dealing with the issues of social reproduction.

**Keywords:** strategic goals of society, the viability of society, social groups, social interests, public relations, military security, social development.

Общество – сложная развивающаяся система, целостность, образованная множеством взаимосвязанных элементов и компонентов различных уровней [6, с. 986]. Её эволюция детерминирована рядом факторов, условий, а также множеством устремлений и практических усилий субъектов общественных отношений, составляющих эту систему, намеренных решить те или иные задачи, достичь вполне конкретных целей [2, с. 153]. Цели субъектов могут быть очевидными и неявными, сиюминутными и стратегическими, жизненно необходимыми и избыточными, предельно ясными и туманными, а могут оказаться и вовсе ошибочными; хотя на определение меры ошибочности целей могут понадобиться века и даже тысячелетия. Вполне возможно, что загадка отдельных целей не будет разгадана никогда, а актуальность некоторых из них может быть обусловлена лишь тем, что они побуждают человека действовать в его времени, в конкретных социально исторических условиях.

Активность, связанная с достижением цели, постановкой, осмыслением и решением связанных с ней задач, бывает более или менее осознанной, эффективной или малополезной, но именно в результате этой активности накапливается социальный опыт, отрабатываются приёмы, методы и технологии социальной адаптации, вырабатываются правила и устанавливаются нормы регулирования общественных отношений. Совокупность взаимосвязанных процессов, возникающих в результате социальной активности, представляет собой, как полагал академик Н. Н. Моисеев, реализацию «гомеостаза» – стремления живого организма, в том числе, и общества, к самосохранению или стабильности [9, с. 42].

Наконец, эта активность, образно говоря, творит историю человечества (даже если это деструктивная активность или, например, «цветная революция») [4, с. 317, 318].

Однако в данном случае дело не столько в «динамическом результа-

те» – развёртываемой истории, а в том, что в процессе реализации «социального гомеостаза» социальная система обеспечивает свою жизнеспособность. Фактически жизнеспособность социальной системы (общества, державы, страны, государства в расширенном, а не институциональном толковании) на как можно более длительную перспективу и есть основная цель социума.

Жизнеспособность (перспективность, историческая, политическая, экономическая эффективность) социальной системы детерминирована совершенством элементов и компонентов системы, мерой реализации их возможностей в интересах системы (общества, а не государства – части системы), качеством и характером связей между ними. Жизнеспособность связана, во-первых, с вызовами, в том числе, социального характера (социальной экспансией) [8, с. 315], детерминированными группами различных социальных интересов, реализуемых в геополитике, в макроэкономике, в художественной культуре, идеологии и т. д. [3, с. 609, 610; 7, с. 76–78]. Социальные вызовы в начале XXI в. обусловлены также глобализацией, «уплотнением» социальных интересов, динамикой социальных противоречий. Во-вторых, жизнеспособность общества вызвана физическими, материально-практическими параметрами (абсолютными и относительными, сравнительными) социума: его ресурсной базой, геополитическим положением, численностью и плотностью населения и другими характеристиками. В-третьих, возможность социума эффективно и самостоятельно участвовать в международной жизни,

реализуя свои коренные интересы, стратегические цели, определяется количеством и характером отношений с социальной макросистемой, с другими социальными системами, т. е., с субъектами мирового сообщества.

В свою очередь, эффективность компонентов социальной системы зависит от того, насколько они системе «интересны», насколько верно и полно соблюдены условия функционирования того или иного конкретного её компонента, элемента, определены и реализованы его возможности и задачи. И эффективность компонентов социальной системы, и мера их реализации могут рассматриваться в качестве ресурса общества.

Функционирование компонентов социальной системы взаимосвязано и подчинено наиболее общей фундаментальной цели, источник, масштаб, конкретное содержание которой должны быть ясны как можно большей части субъектов социума и принимаемы ими. Для одних социальных систем эта цель – мировая или региональная гегемония (в разные исторические эпохи такие цели ставились в Великобритании, Франции, Германии, США, Китае, России и в других странах). Среди стратегических целей сравнительно небольших социальных систем, обладающих ограниченным «набором» и объёмом ресурсов, обычно присутствует стремление найти своё место в системе мировых политических, экономических, научных и других отношений. Это характерно для большинства стран мира: членов Евросоюза, стран Ближнего Востока, Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона. Для большинства развитых и благополучных стран (потому они

и благополучны) важнейшей неизменной стратегической целью является по-настоящему достойная жизнь граждан страны, их высокий материальный, духовный, правовой уровень жизни. Об этом заботятся в Дании и Финляндии, в Саудовской Аравии и Объединённых Арабских Эмиратах, в Канаде и Новой Зеландии. Комплексное эффективное решение задач, связанных с достижением стратегических целей, определяет самосознание граждан страны, позволяет им быть счастливыми. По оценкам экспертов, список самых счастливых стран мира в 2017 г. возглавили Норвегия, Дания и Исландия; в десятку лучших также вошли Швейцария, Финляндия, Нидерланды, Канада, Новая Зеландия, Австралия и Швеция. Россия в этом рейтинге занимает лишь 49-е место (Уругвай – 28-е, Узбекистан – 47-е, Белоруссия – 61-е, Украина – 132-е)<sup>1</sup>.

Инструменты достижения цели формируются естественно, рационально, стихийно и искусственно.

Между рациональным и стихийным просматривается пусть и противоречивая, но устойчивая связь. Во-первых, и то, и другое связано с одним субъектом. Источник рационального и стихийного, характеризующих социальную активность, один – человек, люди, общество, человечество.

Во-вторых, между рациональными формами организации деятельности людей, сконструированными нередко условно созидательными и эффективными (например, создавая одно,

люди разрушают другое), и активностью, основанной на естественных детерминантах, нет жесткой границы. Культурное в человеке (этика, эстетический вкус и т. д.) на протяжении тысячелетий становится имманентным для субъектов общественных отношений – своеобразным «природным» компонентом, без которого человек, как субъект, созидатель социума, не состоителен. В свою очередь, естественное в человеке, оказывается необходимым объектом рационального исследования и последующего включения результатов исследования в методологический цикл практики с целью повышения эффективности культурного процесса.

В-третьих, искусственное и естественное, рациональное и интуитивно-волевое в основе человеческих устремлений, формирования теоретического и практического уровня деятельности неразрывно связаны между собой. Эти два начала обрекают человека на непрерывный поиск баланса между ними. Повышение доли рациональной составляющей в человеческой активности чревато порождением глубоких противоречий с естественным компонентом сущности людей, опасностью уничтожения природных оснований человека: натуральной субстанции в широком смысле, материальной основы – в частности. С другой стороны, отдавать предпочтение естественному (интуитивно-волевому, иррациональному) в человеке опасно размыванием его культурной стороны и, попросту, дегуманизацией.

Можно отыскать и иные проявления взаимодействия культуры и природного в человеке. Но очевидно главное: «культура» и «натура» – атри-

<sup>1</sup> Россия заняла 49-е место в рейтинге стран по уровню счастья [Электронный ресурс] // Коммерсантъ: [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3247575> (дата обращения: 01.12.2018).

бутивные основы человека; цельность и сила индивида не просто в совокупности, но в как можно большей гармонии его атрибутивных начал. Это сложно. В каждую эпоху, в каждой конкретно-исторической ситуации, в каждом культурно-историческом модусе свои условные грани соотношения природы и культуры. Формируются особые области и формы взаимодействия естественного и искусственного в человеке, рационального и стихийного в его поведении. В то же время, не стоит забывать, что не только рациональный, искусственный компонент, но и естественная, природная сторона человеческой деятельности должна быть глубоко осмыслена субъектами социальной активности. Эта задача также, решается рациональным знанием: философией, наукой [5, с. 22].

Форм реализации человеческой активности, инструментов решения задач, стоящих перед обществом, много. Немало и жизненно важных сфер социальной деятельности, в которых реализуются важнейшие интересы общества. Среди них следует прежде всего назвать *управление*, создание и коррекцию системы руководства, подчинения, сотрудничества, иерархии и т. д. Они реализуются в *сфере социальной регуляции*, которая шире и значительнее традиционно выделяемой политической сферы.

Со сферой социальной регуляции и соответствующими типами активности неразрывно связано *производство и распределение различных продуктов и услуг*, потребляемых человеком. Продукты в данном смысле стоит воспринимать в наиболее широком значении слова – всё то, что, с одной стороны, произведено человеком и может суще-

ствовать в виде товара (чаще всего), подарка или, например, благотворительности, представлять собой материальные, духовные, интеллектуальные, эстетические и другие ценности. И с другой стороны, что необходимо человеку для поддержания определенного уровня, качества жизни в конкретных культурно-исторических условиях. Эту сферу обычно называют *экономической*.

Не мене важны *воспитание и образование человека*, призвание, право и обязанность которого самостоятельно участвовать в общественных отношениях, на основании собственных убеждений, реализуя свои способности и интересы, соблюдая разного рода нормы и традиции, используя возможности общественного (коллективного) общежития и преследуя собственные цели. Интересы, ценности, традиции могут быть личными, семейными, профессиональными, корпоративными, региональными, общечеловеческими и т. д. При этом они могут совпадать и различаться в зависимости от уровня, «социального ареала», исторического периода и т. д. Например, часто совпадают интересы личные и семейные, семейные и конфессиональные, корпоративные и профессиональные. Но даже личные интересы и ценности могут оказаться противоположными семейным, цели государства – противоречить целям общества, а конфессиональные традиции – конфликтовать с корпоративными.

Под воспитанием понимается формирование интересов, устремлений, предпочтений, вкуса и т. д. у человека, социальной группы, общества, навыков поведения в типичной социальной ситуации и готовности проявлять

творчество в нетипичной обстановке. Образование, как известно, представляет собой получение определённого рода специальных знаний, умений, навыков; в нашем случае предполагается образование профессиональное, правовое, эстетическое, экономическое. Воспитанием и образованием формируются конкретные типы мировоззрения, разного рода идентичности, ответственность, гражданский долг и т. д. [6].

По сути, речь идёт о формировании субъектов общественных отношений – от отдельных людей до коллективов, общностей и общества в целом, о формировании их важнейших мировоззренческих, морально-правовых, коммуникативно-психологических и других качеств, определяющих сущность и направленность субъектов. Это *сфера социального воспроизводства* – воспроизводство человека и общества (как субъектов общественных отношений) во всей их сложности и динамичности, охватывающих практически все существующие общественные отношения и социальные системы.

В социальной системе возникают и иные сферы, занимающие важное место в жизни общества, хотя и отличающиеся по масштабности, структуре, социально-демографическому охвату, непосредственному влиянию на общественные отношения и т. д. Так, сферы деятельности и взаимодействия духовных ценностей, духовных практик, науки, искусства (речь идёт не о потреблении результатов научного или художественного творчества, а о «производстве» систем рационального знания и художественных «истин») не

так масштабны и вездесущи. А, например, «повседневность» [10, с. 89], напротив – незаметна, но во всех случаях себя проявляет.

Тем не менее все сферы социальной активности, какими бы разномасштабными, разноуровневыми, разнонаправленными они ни были, нельзя рассматривать функционирующими отдельно. Это допустимо, а иногда и необходимо лишь на теоретическом уровне как осмысление их функциональности, особенностей, закономерностей.

Но есть и такие необходимые сферы общественной активности, в которых, с одной стороны, в той или иной мере с неизбежностью проявляются, сочетаясь в различных пропорциях, перечисленные выше сферы и вместе с тем реализуются чрезвычайно важные «специфические» интересы.

Среди подобных важнейших сфер и видов деятельности издавна находится сфера военной безопасности, проблемы которой решаются особым масштабным инструментом (и подсистемой) общества – системой военной безопасности страны.

Военная безопасность – необходимое и одно из важнейших условий устойчивого динамичного развития российского общества [1, с. 11], социального воспроизводства в целом.

Однако решение проблем военной безопасности, как и достижение других стратегических целей России – пусть важнейшее, но лишь средство достижения главной цели: по-настоящему достойной и счастливой жизни граждан России сегодня и многих её будущих поколений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Антюшин С. С. Военная безопасность России в контексте общественного развития // Проблемы безопасности. 2010. № 8. С. 11–17.
2. Антюшин С. С. Современные смыслы Великой войны и Победы // В борьбе с нацизмом мы были вместе: материалы исторической конференции. М.: СОТИС, 2015. С. 153–168.
3. Беркут В. П. Идеология государственного служения [Электронный ресурс] // Россия: тенденции и перспективы развития. Вып. 12. Ч. 3. URL: <http://inion.ru/publishing/publications/rossiia-tendentsii-i-perspektivy-razvitiia-ezhegodnik-12-3> (дата обращения 01.11.2018).
4. Беркут В. П., Колесников С. Б. «Цветные революции» на пространстве СНГ: сущность, содержание, особенности // Известия: научно-гуманитарный сборник. Ч. 4. № 273. С. 312–318.
5. Беркут В. П., Горбунов В. С. Современная научная философия // Вестник Тверского государственного университета. 2017. № 4. С. 16–23.
6. Всемирная энциклопедия: Философия / под ред. А. А. Грицанова М.: АСТ; Минск: Харвест: Современный литератор. 2001. 1312 с.
7. Колодина А. А., Пусько В. С. Становление современных ценностей культуры (роль семьи и высшей школы) [Электронный ресурс] // Поиск: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. 2017. № 1 (60). URL: [http://журналпоиск.рф/?PAGEN\\_1=11](http://журналпоиск.рф/?PAGEN_1=11) (дата обращения: 01.11.2018).
8. Михалкин Н. В. Особенности современных видов экспансии в Россию, обусловленных глобализацией // Безопасность Евразии. 2016. № 2 (52). С. 315–317.
9. Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987. 350 с.
10. Полякова И. П. Современные концепции повседневности, анализ сущности и структура повседневного бытия людей // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 37. С. 83–91.

## REFERENCES

1. Antyushin S.S. [The military safety of Russia in the context of social development]. In: *Problemy bezopasnosti* [Security Issues], 2010, no. 8, pp. 11–17.
2. Antyushin S.S. [Contemporary Senses of the Great War and Victory]. In: *V bor'be s natsizmom my byli vmeste: materialy istoricheskoi konferentsii* [In the fight against Nazism, we were together: proceedings of the historical conference]. Moscow, SOTIS Publ., 2015, pp. 153–168.
3. Berkut V. P. [The Ideology of Public Service]. In: *Rossiia: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: Trends and Prospects of Development] Iss. 12. P. 3. Available at:<http://inion.ru/publishing/publications/rossiia-tendentsii-i-perspektivy-razvitiia-ezhegodnik-12-3> (accessed: 31.10.2018).
4. Berkut V.P., Kolesnikov S.B. [Color Revolutions in the CIS: Nature, Content, Features]. In: *Izvestiya* [Izvestiya], 2017, vol. 4, no. 273, pp. 312–318.
5. Berkut V.P., Gorbunov V.S. [Modern Scientific Philosophy]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tver State University], 2017, no. 4, pp. 16–23.
6. Gritsanov A. *Vsemirnaya entsiklopediya: Filosofiya* [World Encyclopedia: Philosophy]. Moscow; AST Publ., Minsk, Kharvest Publ., Sovremennyy literator Publ., 2001. 1312 p.
7. Kolodina A.A., Pusko V.S. [The formation of modern cultural values (the role of family and high school)]. In: *Poisk: Politika. Obshchestvovedenie. Iskusstvo. Sotsiologiya. Kultura*

- [Search: Policy. Social Science. Art. Sociology. Culture], 2017, no. 1 (60), pp. 75–86. Available at: [http://журналпоиск.рф/?PAGEN\\_1=11](http://журналпоиск.рф/?PAGEN_1=11) (accessed: 01.11.2018).
8. Mikhalkin N.V. [Features of modern expansion in Russia, caused by globalization]. In: *Bezopasnost' Evrazii* [Safety of Eurasia], 2016, no. 2 (52), pp. 315–317.
  9. Moiseev N.N. *Algoritmy razvitiya* [Algorithms of Development]. Moscow, Nauka Publ., 1987. 350 p.
  10. Polyakova I. P. [The modern concept of everyday life, a study of the nature and structure of people's everyday life]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2017, no. 37, pp. 83–91.
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Антюшин Сергей Сергеевич* – доктор философских наук, доцент, профессор Российского государственного университета правосудия, профессор Военной академии РВСН им. Петра Великого Министерства обороны Российской Федерации;

e-mail: [serg.ant@list.ru](mailto:serg.ant@list.ru)

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Sergey S. Antyushin* – Doctor of Philosophy, associate professor, professor at Russian State University of Justice; professor at Military Academy of Strategic Rocket Forces;

e-mail: [serg.ant@list.ru](mailto:serg.ant@list.ru)

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Антюшин С. С. Вопросы теории и практики общественного воспроизводства // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 1. С. 15–22.

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-15-22

#### FOR CITATION

Antyushin S. On the Theory and Practice of Social Reproduction. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 1, pp. 15–22.

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-15-22