

УДК 303.02

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-23-32

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Бакурадзе А. Б.**

*Российский университет транспорта (МИИТ)*

*127994, г. Москва, ул. Образцова, 9, стр. 9, Российская Федерация*

**Аннотация.** Целью работы является обоснование методологии исследования управления, базирующейся на философском алгоритме познания. Для этого был проанализирован значительный массив исследований в области социального управления, что доказало необходимость привлечения потенциала философских методологических средств для решения его исследовательских проблем. Автором дана характеристика социально-философского анализа и обоснована потребность в философском алгоритме познания при проведении исследования управления. Доказан тезис о необходимости комплексного использования совокупности общелогических методологических процедур и методологии частных наук при таких исследованиях данного алгоритма. Практическая значимость работы заключается в выделении автором доминирующих методологических средств, которые целесообразно применять на каждом из этапов философского алгоритма познания при исследовании социального управления. Статья адресована широкому кругу исследователей социального управления.

**Ключевые слова:** социальная организация, социальное управление, философское исследование, методология, философский алгоритм познания, социально-философский анализ, методологическое средство.

## SOCIO-PHILOSOPHICAL STUDY OF MANAGEMENT: METHODOLOGICAL ASPECT

**A. Bakuradze**

*Federal State Institution of Education «Russian University of Transport»*

*9, bld. 9, Obratsova st., Moscow, 127994, Russian Federation*

**Abstract.** The aim of the article is to substantiate the methodology of management research based on the philosophical algorithm of cognition. For this purpose, a significant body of research in the field of social management was analyzed. The author characterized social and philosophical analysis and substantiated the need for a philosophical algorithm of knowledge in the study of management. The proposition was proved that in the study of the stated algorithm one requires a complex use of the sets of general and specific methodological procedures. The practical value of the article lies in author's highlighting the dominant methodological tools appropriate for application at each stage of the philosophical algorithm of knowledge in the study of social management. The article is aimed at a wide range of researchers of social management.

**Keywords:** social organization, social management, philosophical research, methodology, philosophical algorithm of cognition, socio-philosophical analysis, methodological tool.

Управление представляет собой ключевой компонент функционирования и развития любой социальной организации<sup>1</sup>. Анализ различных определений понятия «управление» позволяет сделать вывод, что оно включает в себя процессы планирования, организации, руководства и контроля совместной деятельности как коллективных (структурные подразделения социальной организации, временные рабочие группы и т. п.), так и индивидуальных (руководители и работники социальной организации) субъектов по достижению целей социальной организации посредством использования ресурсов. К последним относятся люди с их разнообразными компетенциями (кадровые ресурсы), финансовые и материально-технические ресурсы, трансформируемые в знания информационные ресурсы, организационные, правовые и временные ресурсы. Поскольку объектом управления является многогранная деятельность социальных организаций [9, с. 19], такое управление имеет смысл определить как социальное, отделив его от управления в технических си-

стемах, которое не будет рассматриваться в данной статье.

Являясь особой разновидностью труда, управление ещё в традиционном обществе выделилось в самостоятельный вид социально-практической деятельности, а в индустриальную эпоху превратилось в самостоятельную научную дисциплину – менеджмент со своими объектами и предметами исследований, категориальным аппаратом, концепциями и теориями [4]. Отсюда справедливым представляется определить управление и как науку (чаще всего носящую название «менеджмент»), и как практику эффективного комплексного использования разнообразных факторов внутренней и внешней сред социальной организации для достижения её целей.

В менеджменте реализован методологический принцип решения теоретических и практических проблем на стыке различных наук. Это прямо указывает на прагматизм и неопрагматизм как его философский базис, всесторонне проанализированный Б. Л. Губманом [2]. Однако предпринимаемые попытки интеграции в менеджменте знаний об управлении частных наук, таких как психология, экономика, социология, юриспруденция, педагогика и др., по причине различий в их объектах и методологии нельзя признать успешными. Не успешны они и по ряду аксиологических оснований, вскрытых Н. Хомским [12]. В связи с этим продуктивным ходом представляется обращение к философии как науке о всеобщем. Такое обращение должно способствовать решению многих теоретических

<sup>1</sup> Социальная организация представляет собой социальный объект, обладающий упорядоченной внутренней структурой и сочетающий многообразные технологические, экономические и правовые связи, а также человеческие отношения. Она предназначена для осуществления входящими в неё субъектами совместной целенаправленной деятельности. Для социальной организации характерны целенаправленность развития и функционирования, самоорганизация, наличие взаимозависимости между её внутренней и внешней средами, наличие формальной и неформальной структур.

и практических проблем управленческой деятельности, имеющих онтологические, гносеологические и аксиологические основания, в частности, достижению уровня нравственности и культуры, который привёл бы к освобождению людей [3, с. 182], ориентируя их при этом на достижение совместно поставленных целей.

Необходимо отметить, что периодически делаются попытки философского осмысления тех или иных аспектов управления, но в подавляющем большинстве они осуществляются на эмпирическом уровне. К подобного рода попыткам относятся формулирования различных «философий управления», «философий руководства», «корпоративных философий», представляющих собой совокупности неких эмпирических правил, которых следует придерживаться социальным организациям и их руководителям. Наиболее амбициозные из них претендуют на то, чтобы стать некими базовыми положениями, распространяющимися на менеджмент в целом. Целесообразным же представляется экстраполяция на управленческую деятельность потенциала философии как самостоятельной науки. Прежде всего такая экстраполяция относится к аксиологической проблематике, определяющей мировоззренческие основы управления. Она позволит дать адекватные оценки содержанию и результатам управленческой деятельности, оперируя абсолютными и сравнительными аксиологическими понятиями.

Не подлежит сомнению, что философская методология, в частности социально-философский анализ как наиболее часто встречающаяся философско-методологическая процедура,

могут существенным образом способствовать решению многих теоретических и практических проблем управления. Это не отменяет значимости применения в нём методологий и методик частных наук, а также показавших свою состоятельность на практике эмпирических подходов к тем или иным аспектам управленческой деятельности.

Социально-философский анализ является разновидностью анализа как средства познания применяется при изучении социальных объектов, к числу которых относится процесс управления социальной организацией. Он предполагает процедуру мысленного расчленения управленческой деятельности на составляющие её элементы и рассмотрение данных элементов в качестве самостоятельных объектов познания. Главная функция социально-философского анализа заключается в выделении различных признаков как в управлении в целом, так и в отдельных его аспектах, изучаемых исследователем. Выделенные признаки могут служить основаниями для систематизации фактов в заданном порядке, который характеризует отдельную сторону исследуемого объекта.

Вместе с тем управление не может рассматриваться как механическая сумма частей или совокупность определённых его свойств, поскольку любая его часть не может быть понятной, если нет знаний об объекте в целом [14]. Поэтому для получения целостного знания об управлении необходимо синтезировать полученные в результате социально-философского анализа знания о его составляющих: частях, свойствах, отношениях, – которые были выделены и исследованы в

процессе аналитических процедур. Таким образом, анализ предусматривает наличие органичной связи с синтезом, которая обеспечивает результативность исследований управления социальной организацией.

Значительная часть методологов придерживается позиции, согласно которой анализ является первичной методологической процедурой, базовой для синтеза. Например, А. А. Кокорин, при рассмотрении диалектики анализа и синтеза указывает, что синтез имеет место только после анализа, обращая внимание на первичность социально-философского анализа в качестве методологического средства [7, с. 24]. Он же высказал мнение о том, что социально-философский анализ положен в основу и других теоретических и эмпирических методов познания: индукции, дедукции, наблюдения, моделирования, эксперимента и др., – начинающихся с разделения познаваемых объектов на части. Из сказанного выше можно сделать вывод, что социально-философский анализ, играя ключевую роль в познании наиболее общих характеристик управления социальной организацией, не может в достаточной степени реализовать свой потенциал, не используя других методологических средств. Их комплексное применение дает возможность системно исследовать такой сложный объект, как управленческая деятельность в социальной организации.

Социально-философский анализ предусматривает выявление структуры целого, не только фиксируя при этом части, из которых данное целое состоит, но и устанавливая отношения между ними. К примеру, при осмыслении аксиологических оснований

управления социальной организацией как целого, социально-философский анализ дает возможность определить их структуру и выявить взаимосвязи между ценностями на различных этапах эволюции теории и практики управления.

При проведении социально-философского анализа управления социальной организацией целесообразно использовать философский алгоритм познания, предполагающий следующие взаимосвязанные шаги [6]:

1. изучение элементов, которые включают в себя управление;
2. исследование связей изученных элементов друг с другом;
3. анализ способов и последовательности взаимодействий элементов, которые составляют управление как некую целостность, для того чтобы понять специфику данного взаимодействия, обеспечивающего такую целостность;
4. изучение взаимодействий управления с явлениями среды, в которой оно функционирует и развивается;
5. анализ способов взаимодействия управления с явлениями среды, что позволяет понять особенности взаимовлияния управленческой деятельности и среды его функционирования в целостной картине мира.

Для каждого из перечисленных выше этапов характерно доминирующее методологическое средство.

На первом этапе, этапе исследования элементов управления, целесообразно использовать такое методологическое средство, как приём. Приём познания представляет собой основное методологическое средство, которое обеспечивает процедуру анализа,

т. к. он ориентирован на исследование сущностей элементов объектов. Он формируется на базе содержания философских категорий, используемых при социально-философском анализе управления науки, и предназначен как для познания, так и для преобразования элементов объекта изучения. Категории отражают сущностную характеристику его отдельных сторон, составляя основу того или иного приёма.

Для того чтобы исследовать связи между элементами управления, что характерно для второго этапа применения алгоритма познания, уже необходимо использование совокупности приёмов, которые составляют способ познания. Способ познания является методологическим средством, которое формируется на базе законов науки и предназначено для познания и преобразования связей между элементами управления. И это является основой, на которой формируются подходы к управленческой деятельности.

Познать и преобразовывать способы и последовательность взаимодействий элементов, составляющих управление, позволяют подходы. К настоящему времени широкое применение получил ряд частнонаучных подходов к изучению управленческой деятельности. К числу их относятся функциональный, эмпирический, деятельностный, ролевой, технократический и дименсиональный подходы. В рамках проведения социально-философского анализа управления социальной организацией нами был обоснован философско-аксиологический подход к данному процессу. Этот подход позволяет определить ценности, выступающие в качестве аксиоло-

гических оснований управленческой деятельности, которые обуславливают способы её осуществления в целостности.

Подходы дают возможность определить способы взаимодействия элементов управления, а методы – взаимодействие управления со средой его функционирования и развития, что соответствует четвёртому этапу алгоритма познания [5]. Методы формируются на базе научных концепций, применяющихся в практике управления. При этом следует учитывать многоконцептуальность управления как науки и практической деятельности, что определяет использование комплекса методов при исследовании управления социальными организациями.

Наконец, исследовать особенности взаимовлияния управленческой деятельности и среды его функционирования позволяет методологическая система, формирующаяся на базе совокупности научных категорий, законов, принципов, концепций и теорий, которая в процессе решения практических, в том числе и познавательных, целей представляет собой методологию. Лишь участвуя в достижении практических целей, наука управления (менеджмент) получает методологические свойства.

При применении алгоритма следует руководствоваться рядом приведённых ниже правил:

– В ходе исследования необходимо использовать информацию об исследуемом объекте, которая была получена до начала использования алгоритма познания, и позитивный исследовательский опыт исследователя.

– Выбор и последовательность использования философских мето-

логических средств должны соответствовать целям и задачам проводимого исследования и иметь системный характер.

– Необходимо принимать во внимание особенности ситуации использования философского алгоритма познания при изучении того или иного элемента управления, связей между элементами, исследования управленческой деятельности как целостности.

– Процесс познания надлежит осуществлять перманентно, что порождает необходимость использовать разнообразные комбинации методологических средств в ходе различных этапов исследовательской деятельности.

– В случае неудачи в применении методологических средств познания имеет смысл использовать другие их комбинации.

– Практически все философские категории могут стать основой для методологических средств.

– Приёмы познания являются базовыми при использовании философского алгоритма познания. Другие методологические средства интегрируются с приёмами в процессе социально-философского анализа.

– Использование философского алгоритма познания предусматривает единство чувственного, формально-логического и научного уровней осмысления бытия.

– В ходе исследований с применением данного алгоритма познания необходимо жёстко следовать законам диалектической и формальной логик.

– Философский алгоритм познания при изучении управления необходимо постоянно применять в целях регулярного обновления знаний об

управленческой деятельности, обладающей высокой динамичностью.

– Следует регулярно проверять истинность получаемых эмпирических данных, а также изучать условия, в которых они были получены.

– Важно системно применять все методологические процедуры, к числу которых помимо социально-философского анализа относятся синтез, индукция, дедукция, наблюдение, моделирование, эксперимент и др.

Помимо использования философского алгоритма познания, при изучении управления необходимо соединить с философской методологией методологии таких наук, как психология, политология, экономика, социология, юриспруденция и др. При таком соединении философская методология будет играть ключевую роль по отношению к различным средствам, которыми располагают частные науки. Это обстоятельство выступает условием обеспечения многоаспектного исследования управления социальными организациями.

Другим условием многоаспектности его исследования является то, что в нём применяется комплекс общелогических методологических процедур, а не только философский алгоритм познания. Ранее уже было сказано об использовании синтеза в изучении управления социальной организацией.

Значительное место в философском понимании социального управления имеет абстрагирование, являющееся мысленным отвлечением от отдельных свойств и отношений изучаемого объекта и одновременным выявлением того, что интересует познающего. Так, абстрагирование применялось при описании сущности социальной



организации в ходе проведения социально-философского анализа, когда не рассматривались особенности сфер деятельности человека, в которых данные организации функционируют. Синтез данных, полученных путём использования социально-философского анализа и абстрагирования, дал возможность определить сущностные признаки социальной организации, к числу которых относятся наличие не менее двух членов организации, цели их совместной деятельности, наличие механизма её координации, стремление к положительным ценностям-целям и ценностям-средствам.

Связанной с абстрагированием методологической процедурой является обобщение, предполагающее выявление признаков и свойств объектов исследования. Оно даёт возможность представить обобщённую характеристику управления как социального феномена, а не только управления в какой-либо сфере жизни общества.

Значительный объём знаний об управлении, накопленный различными науками, потребность в интеграции разнообразных научных подходов к управленческой деятельности сделали актуальными применение индукции. Она даёт возможность обобщить знания и выделить из них необходимые для решения исследовательских задач.

Диалектически связанным с индукцией методом является дедукция, открывающая значительные возможности для проверки различных гипотез [1], в частности тех или иных аспектов социального управления применительно к конкретным ситуациям управленческой деятельности. К примеру, дедуктивным путём можно проверить справедливость утвержде-

ний, связанных с аксиологическими основаниями управления социальной организацией: о влиянии тех или иных ценностей на её развитие и функционирование, о значимости стимулов, используемых руководителем, для мотивации труда конкретных работников, о ценностных основаниях, принимаемых в определённых обстоятельствах управленческих решений.

Изучая многообразие аспектов управления, исследователю важно определиться с подходами к анализируемым объектам, т. е. с методологическими средствами, которые ориентированы на познание и преобразование способов связей элементов объекта исследования. К таким подходам, учитывая специфику управления социальной организацией, следует отнести системный, структурно-функциональный и ситуационный.

Ориентируясь на целостность в изучении управления социальной организацией, следует использовать системный подход, который предусматривает выявление определённых иерархий в самой организации, к числу значимых для управленческой деятельности из которых относятся управляющая и управляемая системы [8]. Многогранность процесса их взаимопроникновения порождает многообразие научных и практических проблем, что, в свою очередь, формирует разнообразие исследовательских интересов как философского, так и частного научного планов. Структуризация как ещё один принцип системного подхода важна в исследованиях разнообразных по своим основаниям структур социальной организации: формальных, неформальных, профессиональных, гендерных, возрастных и пр. В насто-

ящее время возрастает значимость дифференциации как составляющей системного подхода при изучении управления, что является ответом на многочисленные изменения во внешней среде социальных организаций.

Применение структурно-функционального подхода к исследованию управления базируется на идее о наличии у управленческого процесса универсальных функций [11]. Чаще всего, с точки зрения их содержания, к таким функциям относят целеполагание, планирование, организационную функцию, руководство (мотивацию) и контроль, которые связываются процессами принятия решений и управленческих коммуникаций. Эти или другие функции управления социальной организацией рассматриваются как органически взаимосвязанные и составляющие единый процесс. Такой подход к рассмотрению управления позволяет характеризовать его как систему непрерывных и взаимосвязанных действий, которые группируются в хронологически упорядоченных и циклически организованных системах управленческих функций. Таким образом, целью использования структурно-функционального подхода к исследованию управления становится не столько выявление факторов и условий обеспечения результативности управленческих функций как таковых, сколько обоснование механизмов их правильной организации в русле единого управленческого процесса.

В основу ситуационного подхода применительно к управлению поло-

жено утверждение о том, что его эффективность определяется ситуацией, в которой находятся субъекты и объекты управленческой деятельности [10]. Ситуация – это конкретная система факторов, совокупность которых в наибольшей степени влияет на организацию на определённом временном отрезке [13]. Ситуационный подход развивает идею о социальной организации как об открытой системе, находящейся во взаимодействии с внешней средой. Отсюда следует, что главной причиной происходящего внутри социальной организации является ситуация вне её. Данный подход показывает, что не существует однозначно эффективного способа управления социальной организацией. Это порождает потребность в изучении ситуации вокруг и внутри социальной организации, для чего необходимо использование философской методологии и методологий частных наук.

Таким образом, управление социальной организацией является перспективным объектом социально-философских исследований. Для их осуществления имеется достаточное количество методологических средств, которые целесообразно использовать в рамках философского алгоритма познания. Однако данный алгоритм следует дополнить общелогическими процедурами, а также методологическими средствами частных наук. Тем самым будет достигаться многоаспектность исследования управления социальной организацией.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Де Бройль Л. По тропам науки. М.: Издательство иностранной литературы, 1962. 408 с.
2. Губман Б. Л. Теория наррации аналитической философии истории и наследие прагматизма // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. № 2. С. 130–143.
3. Евдокимов И. А. Социальные антагонизмы в критической теории Ноама Хомского // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. № 2. С. 173–183.
4. Кезин А. В. Менеджмент: методологическая культура. М.: Гардарики, 2001. 269 с.
5. Кокорин А. А. Методология научных исследований. М.: ИИУ МГОУ, 2015. 298 с.
6. Кокорин А. А. Философский алгоритм познания: содержание и практические возможности. М.: ИИУ МГОУ, 2013. 324 с.
7. Кокорин А. А. Экономика: философский анализ. М.: ИИУ МГОУ, 2010. 264 с.
8. Мильнер Б. З. Теория организации. М.: ИНФРА-М, 2000. 480 с.
9. Песоцкий В. А., Чугунов В. М. Философско-методологические и политологические аспекты управленческой деятельности современного руководителя. М.: ИИУ МГОУ, 2016. 254 с.
10. Питерс Т. В поисках эффективного управления. М.: Прогресс, 1986. 424 с.
11. Файоль А. Общее и промышленное управление. М.: Контролинг, 1992. 112 с.
12. Хомский Н. Как устроен мир. М.: АСТ, 2014. 447 с.
13. Follett M. Group organization the solution of popular government. New York: Longmans, 1920. 373 p.
14. March J. G. Organizations. New York: Wiley, 1958. 262 p.

## REFERENCES

1. De Broglie L. *Po tropam nauki* [On the Paths of Science]. Moscow, Foreign Literature Publ., 1962. 408 p.
2. Gubman B.L. [The theory of narration of analytical philosophy of history and the legacy of pragmatism]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy], 2018, no. 2, pp. 130–143.
3. Evdokimov I. [Social antagonisms in a critical theory of Noam Chomsky]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy], 2018, no. 2, pp. 173–183.
4. Kezin A.V. *Menedzhment: metodologicheskaya kul'tura* [Management: Methodological Culture]. Moscow, Gardarika Publ., 2001, 269 p.
5. Kokorin A.A. *Metodologiya nauchnykh issledovaniy* [The Methodology of Scientific Research]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2015, 298 p.
6. Kokorin A.A. *Filosofskii algoritm poznaniya: sodержanie i prakticheskie vozmozhnosti* [Philosophical Algorithm of Cognition: Content and Practical Capacities]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2013, 324 p.
7. Kokorin A.A. *Ekonomika: filosofskii analiz* [Economy: a Philosophical Analysis]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2010, 264 p.
8. Milner B.S. *Teoriya organizatsii* [Organization Theory]. Moscow, INFRA-M Publ., 2000. 480 p.
9. Pesotsky V.A., Chugunov V.M. *Filosofsko-metodologicheskie i politologicheskie aspekty upravlencheskoi deyatel'nosti sovremennogo rukovoditelya* [Philosophical, Methodological

- and Political Aspects of Modern Management]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2016. 254 p.
10. Piters T. *V poiskakh effektivnogo upravleniya* [In Search of Effective Management]. Moscow, Progress Publ., 1986. 424 p.
  11. Fayol H. *Obshchee i promyshlennoe upravlenie* [General and Industrial Management]. Moscow, Kontrolling Publ., 1992. 112 p.
  12. Homsy N. *Kak ustroen mir* [How the World Works]. Moscow, AST Publ., 2014. 447 p.
  13. Follett M. *Group Organization the Solution of Popular Government*. New York; Longmans, 1920. 373 p.
  14. March J. G. *Organizations*. New York; Wiley, 1958. 262 p.
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бакурадзе Андрей Бондович – доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и истории Российского университета транспорта (МИИТ); e-mail: bondovich@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrey B. Bakuradze – Doctor of Philosophy, professor at the Department of Philosophy, Sociology and History, Federal State Institution of Education «Russian University of Transport»; e-mail: bondovich@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Бакурадзе А. Б. Социально-философское исследование управления: методологический аспект // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 1. С. 23–32.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-23-32

#### FOR CITATION

Bakuradze A. B. Socio-Philosophical Study of Management: Methodological Aspect. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 1, pp. 23–32.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-23-32