

УДК 101

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-86-95

## СОЦИАЛИЗАЦИЯ СУБЪЕКТОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Молчан Э. М.**

*Сергиево-Посадский институт игрушки*

*141310, г. Сергиев Посад, Северный проезд, д. 5, Московская обл.,*

*Российская Федерация*

**Аннотация.** В данной работе исследуется взаимодействие субъектов в социальном бытии как основание решения проблемы влияния информатизации на современное общество в условиях глобализации. Методологией исследования выступают междисциплинарный, системный, аксиологический, диалогический, антропокультурологический и социально-философский анализ актуальных проблем социального бытия. Акцентируется внимание на существующих противоречиях рациональности и нравственности, виртуальности и реальности, транснационального глобализма и национальных культур, приводящих к конфликтам и кризисам. Подчеркивается, что изменение особенностей социальных систем требует актуализации ценностного основания в социальном бытии. Обосновывается необходимость исследования социальных систем и субъектов взаимодействия в социальном пространстве с точки зрения трансформации ценностного основания в социальном бытии. В результате проведённого анализа сделан вывод, что необходимы новые поведенческие императивы и стратегии развития субъектов взаимодействия в экономической, политической, воинской, научной и другой деятельности, консолидирующие общество в условиях информационной глобализации и обеспечивающие устойчивость развития страны.

**Ключевые слова:** субъекты взаимодействия, глобализация, социализация, информатизация общества, социальные системы, социальное бытие, трансгуманизм, самосознание, личность.

## SOCIALIZATION OF THE SUBJECTS OF INTERACTION UNDER THE CONDITIONS OF INFORMATIONAL GLOBALIZATION

**E. Molchan**

*Sergiyev-Posad Institute of Toy*

*5, Sergiyev-Posad Institute of Toy, Severny driveway, Sergiev Posad, 141310,*

*Russian Federation*

**Abstract.** The article considers the interaction of subjects in social being as a basis for solving the problem of the influence of informatization on modern society in the context of globalization. The research methodology includes interdisciplinary, systemic, axiological, dialogical, anthropo-culturological and socio-philosophical analyses of current problems of social exist-

ence. The attention is focused on the existing contradictions of rationality and morality, virtuality and reality, transnational globalism and national cultures leading to conflicts and crises. It is emphasized that a change in the characteristics of social systems requires updating the value basis in social being. The necessity of the study of social systems and subjects of interaction in the social space from the point of view of the transformation of the value basis in social being is substantiated. The author comes to the conclusion that new behavioral imperatives and development strategies of the subjects of interaction in economic, political, military, scientific and other activities are needed, consolidating society in the context of information globalization and ensuring the sustainability of the country's development.

**Keywords:** subjects of interaction, globalization, socialization, informatization of society, social systems, social being, transhumanism, self-consciousness, personality.

### Введение

Начало XXI в. знаменуется периодом кардинальных преобразований в самоорганизации социальных систем, связанных с переоценкой государственных и мировых ценностей, сменой вектора развития социальных систем, возникновением феноменов виртуальной реальности, кардинальным изменением сознания как эпицентра глобальных проблем целесолагающей и целереализующей силы, формирующей и определяющей будущее социальной реальности. Процессы глобализации обозначили два сценария развития: полицентрический и моноцентрический. Первый связан с усилением межгосударственных системных связей и сохранением суверенитета стран, второй ориентирован на усиление позиций одной страны с уничтожением государственных суверенитетов [3]. Вопрос определения стратегий социальных систем в ходе современных цивилизационных процессов – это вопрос социокультурного генотипа человечества, который определяется как выработанная в ходе антропосоциогенеза предшествующих поколений людей структурно детерминированная окружающей социо-

культурной реальностью программа исторического развития цивилизации.

### Противоречия в социальных системах и признаки современных цивилизационных процессов

Развитие социальных систем характеризуется следующими противоречиями:

– виртуализация социального бытия, изменившая формы существования и механизмы реализации социальных систем современного общества: переход от закрытых взаимодействий в социальных системах к открытой самоорганизующейся мировой системе;

– обострение противоречий во взаимодействиях систем и подсистем, связанных с процессами самоорганизации и реализации субъект-субъектных отношений;

– виртуализация социальных систем и подсистем и погружение их в мировые глобализационные процессы: сетевыми технологиями создана новая реальность, где существуют свои системы и формы подсистем, включающие элементы реального и виртуального миров, где объединились все усилия и достижения человечества [4].

Самоорганизация в социальных системах связана с осуществлением

такого типа причинно-следственных связей, как детерминация будущим, которое трансформируется в настоящем и изменяет бытие социума. Момент ожидания событийности того или иного явления связан с моделированием в сознании человеком своей деятельности. Вхождение человека в социальную систему связано с ценностным основанием. Ценности социальных систем задают вектор развития современного общества, при этом культурно-образовательным системам отводится доминирующая роль в процессе социализации личности. Основными задачами современного общества являются: определение сущности и раскрытие особенностей социальных систем в процессе социализации личности; моделирование процесса социализации личности в самоорганизующихся системах; раскрытие особенностей субъектов деятельности и взаимодействия в освоении социального бытия субъектами отношений. Решение сложных задач, стоящих перед современным обществом, оказывается невозможным без апелляции к феномену ценностного основания социальных систем.

Субъект взаимодействия в виртуальных системах выступает творцом виртуальной реальности, наделённым неисчерпаемыми возможностями, позволяющими не просто строить некий «параллельный» по отношению к объективному мир, но и преобразовывать его. В этом обществе, чем больше скорость жизни, тем менее люди движутся. Это не скорость движения, а скорость решений, транзакций и трансформаций. Лавинообразный рост объёмов информации и многообразие её источников (живые жур-

налы, твиттер, микроблоги и др.) дают эффект усиления ее воздействия, или так называемый синергетический, нелинейный эффект, который, с одной стороны, может привести к непредсказуемым глобальным проблемам и их следствиям, а с другой – делает возможным развитие общечеловеческих ценностей как открытой социальной системы на основе взаимодействия индивидуальных, национальных и глобальных ценностей.

### **Стратегии развития социальных систем и субъектов социализации**

XXI в. раскрыл новые научно-технологические возможности в социальных системах. Человечество фокусирует национальные достижения в области науки и образовательных технологий. Сейчас совсем по-другому, чем 20–30 лет назад, вырисовывается картина обеспечения национальной безопасности российского общества. Если раньше ее понимали как военную безопасность, включая ядерные силы и ракетно-космические компоненты, то сегодня ясно, что в ближайшее десятилетие национальная безопасность страны – это духовная безопасность, духовно-нравственные ценности, высокий уровень образования и науки, это информационная и компьютерная безопасность, это предупреждение техногенных катастроф и обеспечение научного экологического окружения, это и биологическая и экономическая безопасность и людской потенциал. В настоящее время актуальным является обеспечение безопасности человечества. Достичь её можно, реализуя идею устойчивого развития социальных систем как самоорганизующихся

глобальную систему цивилизации. Совершенно очевидно, что ценностное основание социальных систем – это вектор развития современного общества.

Развитие виртуального интернет-пространства, информатизация современного общества раскрывают для человечества новые информационные просторы, объединяющие различные научные исследования [8]. Человечество третьего тысячелетия подошло к границе объединения человеческих знаний для решения проблемы продления жизни на Земле. Стремление людей искать пути усовершенствования человека, увеличения его жизни вылилось в такое научное направление, как трансгуманизм. Трансгуманизм преподносит человеку множество нерешенных проблем, прежде всего в духовном направлении, так как тело ограничено и в пространстве, и во времени. Сверхличность, которая будет обладать физическими свойствами, превосходящими реальную личность, потеряет свободу морального выбора. Машина, усовершенствованная до уровня человека, не будет обладать самосознанием, а останется набором различных кодов и цифр. Превращая человека в киборга с заменой живой ткани и мозга, творцы искусственного интеллекта создадут оружие, которое способно уничтожить всю Вселенную. Обезличивание личности уничтожит духовный мир человека, социальное бытие превратится в виртуальное пространство безликих сущностей.

Переход современного общества на уровень шестого технологического уклада делает процесс киборгизации неотъемлемой частью как настоящего, так и будущего. Кибернетическая

революция, начавшаяся в 50-х гг. XX в. и предположительно продляющаяся до 2060–2070 гг., кардинально изменит мир, что, в свою очередь, отразится на социальных системах.

Поскольку процесс связан с внедрением новых технологий в общественное бытие, он сопровождается массовой коммерциализацией, что требует анализа возникающих проблем, перспектив и угроз, непременно проявляющихся в ходе продажи и внедрения прорывных исследований.

Компьютерная и цифровая революция, используя современные технологии, оказывает влияние на познавательные способности человека [1]. Информация окружает нас со всех сторон, но люди испытывают голод в знаниях. Ускоряется процесс старения знаний, их моральный износ. Темпы старения в различных отраслях знания не одинаковы: от 1,5–2-х лет в наиболее востребованных науках до 15 лет в фундаментальных, прикладных и даже в технических отраслях знания. Использование антропокомпьютерных систем и гаджетов изменило связь интеллектуально-рациональных, эмоционально-сенситивных, интуитивных составляющих в познании. Трансформировались детерминанты познавательной деятельности личности, диктуемые информационной картиной мира.

Современные учёные выделяют такую особенность личности, как «голографичность»: деятельность в социальном бытии личности отображается в духовно-душевном, энергетическом состоянии ее духовной сущности, так и в отдельном органе. Системная целостность личности представлена во взаимодействии элементов этой

системы. Элементы эмоционального состояния и физического, разделяясь на более мелкие, образуют структуру системы, где отображается и духовное, и физическое. Так Л. П. Киященко в сложном культурно-социальном бытии видит «голографический» образ человека как индивидуализирующейся личности, как деятельного и свободного существа, ответственно избирающего свою судьбу, ориентируясь на обновлённый образ единства мира. Голографический образ – это будущая модель личности в социокультурном бытии. Это может быть и виртуальный мир голограмм-сущностей как призраков социального бытия, но реальных для компьютерных миров и виртуальных пространств. «Голографичность» личности в виртуальном пространстве несёт в себе разрушающий потенциал социокультурного бытия, так как погружает её в виртуальное – нереальное бытие, замыкаясь в котором, личность разрушается духовно. Личность становится информационным фантомом, зависящим от информационных потоков виртуальной реальности. Виртуальная реальность активно проникает в социальное бытие, изменяя истинную реальность, порождает бестелесность предметов, автономность, интерактивность [2].

Фома Аквинский рассматривал виртуальную реальность как потенциальное бытие (возможного) и актуальное (действительное), Николай Кузанский – как возможность, которая потенциально содержит в себе реальность. Потенциальное, поддерживаемое технической средой, существует как сфера взаимодействия человека и техники (техносфера). Виртуальную реальность можно рассматривать как

часть искусственного социального бытия, созданного человеком, которое порождает киберпространство. Киберпространство представляет сложную глобальную компьютерную сеть и является формой реализации виртуальных миров (реальностей).

Искусственное виртуальное бытие, включающее в себя многоликий мир виртуальных самостоятельных реальностей, является моделью социального бытия общества в соответствии с потребностями экзистенциального пространства. Виртуальное бытие расширяет границы взаимодействия личности в пространстве и времени, но при этом обезличивает личность в информационных мирах. Социальное бытие изменяет своё содержание, усиливается зависимость человека от виртуальной реальности. Воздействуя на социальное бытие, виртуальная реальность расширяет пределы своего воздействия на личность, ограничиваясь техническими системами. Погружаясь в виртуальное пространство, личность приобретает иные характеристики своей самости, иногда, растворяясь в бесконечных мирах виртуальности, теряет свое «Я», иногда приобретает характеристики сверхличности в материальности телесной оболочки, деградируя духовно. Проблема социализации субъектов взаимодействия в социальном бытии, связанная с воздействием виртуальной реальности как особой формы существования, остаётся открытой и не исследованной. Вопрос ограниченности технических средств уходит в прошлое, постепенно уступая место проблеме ценностных оснований существования человека в виртуальной реальности.

Средой обитания современной личности является не окружающее бытие, а искусственное виртуальное бытие.

XXI в. с современными достижениями в технике открывает новые возможности для субъектов взаимодействия в условиях глобализации. Идёт интеграция личности с виртуальным бытием. Изменения социального бытия и личности, связанные с виртуальной реальностью, предполагают изменение среды обитания, превращение её в цифровую данность. Происходит стирание ограничений возможностей в социальном бытии и превращение личности в сверхличность. Стремление получить сверхвозможности обретает огромную силу, обещая свободу от ограничений в социальном бытии и приобретение статуса сверхличности.

Идея информатизации общества изначально предполагала использование современных компьютерных средств для облегчения процесса обработки информации. Но учитывая тот факт, что современный прогресс открывает для субъектов новые возможности, информатизация современного общества приобретает иной статус и включает: изменение социального статуса субъектов взаимодействия; широкие возможности использования информации для управления личностью и как ресурса общества; осуществление процесса информационной глобализации; для удовлетворения информационных потребностей личности. Глобальная информатизация общества выступает как научно-технический, исторический и социальный процесс, качественно меняющий техническое, социальное и духовное бытие современного общества.

Сложное и недостаточно разработанное проблемное поле, охватывающее мир ценностных ориентаций, побуждает обратиться к познавательным и методологическим возможностям комплексного анализа. Комплексность – это не только характеристика социального познания, но и атрибут самой реальности. Она выражает способность системы не только приспосабливаться к сложностям внешней среды, но и вырабатывать адекватные её вызовам ответы и решения посредством изучения ценностного основания.

#### **Подходы к изучению субъектов взаимодействия в социальных системах**

Междисциплинарный подход к комплексному исследованию ценностных ориентаций общественного бытия позволяет значительно расширить и углубить понимание проблемы социализации субъектов взаимодействия в условиях глобализации. Благодаря новейшим философским концепциям исследование ценностных ориентаций приобретает актуальный социально-философский значимый аспект, так как социальная философия позволяет рассмотреть весь социальный контекст жизнедеятельности общества, уделяя непосредственное внимание объективно заданным социокультурным образцам и стандартам деятельности, а также обратиться к фактам и особенностям культурной обусловленности ментальных явлений и процессов социализации субъектов взаимодействия в условиях глобализации [7].

Одним из существенных направлений в области социализации субъектов взаимодействия, позволяющим осмыслить сам процесс, являются синергетический и системный подходы. Само понятие «система» (*др.-греч.* «целое, составленное из частей») хотя и имеет множество определений, но по сути, все они отражают целостность объекта, многоэлементность и функциональную взаимообусловленность составных компонентов системы [11].

Системный подход предполагает рассматривать социализацию как совокупность взаимодействий субъектов в социальных системах. Подразумевает разделение системы на подсистемы, что позволяет глубже исследовать функционирование конкретной подсистемы. Аксиологический подход рассматривает личность как высшую ценность социальных систем, позволяет создать условия для социализации субъектов взаимодействия в социальном бытии. Теоретико-методологической основой исследования аксиологического подхода является учение о влиянии ценностей на социализацию субъектов взаимодействия, которое получило своё развитие в конце XIX – начале XX вв. (Н. Гартман, Д. Дьюи, С. Пеппер, Р. Б. Перри, Г. Риккерт, М. Шелер). В отечественной науке (С. Ф. Анисимов, Л. П. Буева, А. Г. Здравомыслов, М. С. Каган, В. Н. Сагатовский) были определены место и роль теории ценностей в социализации личности, её значение для развития комплекса наук о человеке и обществе.

Диалогический подход раскрывает социализацию субъектов диалогического взаимодействия как первоначальную форму человеческих

отношений в окружающем социальном пространстве; абсолютную открытость энергетико-информационной созерцательной встречи двух субъектов в социальном пространстве, где открывается действительный смысл бытия, где диалогическое взаимодействие достигает состояния счастья взаимоотражённости, где даже возникает эффект дематериализации личности диалога [6].

Антропокультурологический подход обосновывает содержание потенциала социальных систем, сущностные характеристики человека как субъекта социализации, определяет человеческие возможности в социальных системах, социокультурные факторы в воспитании субъекта культуры [10]. Антропокультурологический подход задаёт методологический ориентир социальных систем, определяет целеполагание в построении образовательной деятельности при социализации и индивидуализации субъектов взаимодействия.

### **Заключение**

Социальные системы обладают рекурсией, способностью самоподобиться в социальном бытии. Самоподобление наблюдается во взаимодействии субъектов в социальных системах на уровне перехода из одной социальной системы в другую в освоении социального пространства. Социальное взаимодействие субъектов раскрывает генно-исторические и пространственно-временные связи социальных систем как сложной системы цивилизации. Начальная точка отсчёта взаимодействия субъектов возникает в инерциальных системах

социального бытия, где законы социального бытия имеют относительную завершённость и исчезают в открытых системах вселенского масштаба на уровне цивилизаций. Относительность всех социальных взаимодействий связана с неопределяемой в пространственно-временном континууме отправной точкой начала социального бытия и выходит за пределы понимания человеческой рациональности [5].

Социализация субъектов взаимодействия в условиях информационной глобализации с позиции междисциплинарного, системного, аксиологического, диалогического, антропокультурологического подходов показывает, что воздействие современных технических средств коммуникации на социальные системы направлено на формирование человека интеллектуального без ценностного основания или подмене реальных ценностей на мнимые. Социализация субъектов превращается в обезличенный информационный обмен и интерактивное взаимодействие для получения знаний, концепций и учений о

ценностной сфере социального бытия, сталкивается на современном этапе с проблемами теоретико-методологического характера, что негативно влияет на их продуктивность. В современных условиях требуется создание такого аксиологического образовательного пространства, в котором осуществляемое движение ценностей от субъекта к субъекту и, наоборот, под знаком перехода ценностей «для себя» в ценности «для другого» обеспечивает взаимопонимание, взаимопринятие, благодаря чему становится возможным «встречное движение» ценностных миров, двустороннее действие золотого правила нравственности, обращаемость которого порождает взаимность. Способом организации такого «движения» ценностей является ценностно-ориентационная деятельность в социальных системах как определенный тип ценностных отношений, образующих содержание аксиологического образовательного пространства, а механизмом перехода является рефлексия [9].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Информационное общество и формирование новой эпистемологической парадигмы современной науки / В. Ю. Ивлев и др. М., 2013. 129 с.
2. Киященко Л. П. Личность как голограмма в трансдисциплинарной культуре // Вопросы философии. 2017. № 11. С. 58–68.
3. Колотуша В. В. Пограничная сфера общества в условиях становления многополярного мира // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 5. С. 280–288.
4. Майкова В. П. Общественное сознание в условиях интеграции: учеб. пособие для подготовки к семинарским занятиям. М.: Спутник+, 2018. 186 с.
5. Майкова В. П., Молчан Э. М. Духовность как фактор устойчивости социальных систем // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 1. С. 46–54.
6. Молчан Э. М. Трансформация образовательной деятельности как социокультурный феномен // Методология в науке и образовании: материалы Всероссийской конференции университетов и академических институтов РАН. М.: Издательство МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2017. С. 210–212.



7. Национализм как угроза демократии и политической стабильности в современной России / В. А. Песоцкий и др. Новосибирск: НИПКиПРО, 2017. 116 с.
8. Нехамкин В. А. Роль образования руководителя государства в процессе исторического развития // Социология образования. 2012. № 2. С. 82–97.
9. Петрий П. В. Общественный идеал как фактор модернизации России в условиях глобализации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 2. С. 55–63.
10. Савченко Е. А. Антропокультурологическая парадигма: воспитание культурного человека. Ярославль: Канцлер, 2016. 134 с.
11. Черников В. В. Оптимизация управления качеством обучения человека в среде современного социума. М.: Форма-Т, 2008. 360 с.

#### REFERENCES

1. Ivlev V.Yu. et al. *Informatsionnoe obshchestvo i formirovanie novoi epistemologicheskoi paradigmy sovremennoi nauki* [Information Society and the Formation of New Epistemological Paradigm of Modern Science]. Moscow, 2013. 129 p.
2. Kiyashchenko L.P. [Personality as a Hologram in Transdisciplinary Culture]. In: *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy], 2017, no. 11, pp. 58–68.
3. Kolotusha V.V. [Boundary Sphere of Society in the Formation of a Multi-Polar World]. In: *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and Humanitarian Knowledge], 2017, no. 5, pp. 280–288.
4. Maikova V.P. *Obshchestvennoe soznanie v usloviyakh integratsii* [Social Consciousness in Terms of Integration]. Moscow, Sputnik+ Publ., 2018, 186 p.
5. Maikova V.P., Molchan E.M. [Spirituality as a Factor of Stability of Social Systems]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2017, no. 1, pp. 46–54.
6. Molchan E.M. [The transformation of education as a socio-cultural phenomenon] In: *Metodologiya v nauke i obrazovanii: materialy Vserossiiskoi konferentsii universitetov i akademicheskikh institutov RAN*. [Methodology in Science and Education: Proceedings of the All-Russian Conference of Universities and Academic Institutes of Russian Academy of Sciences]. Moscow, Bauman Moscow State Technological University Publ., 2017. pp. 210–212.
7. Pesotsky V.A. et al. *Natsionalizm kak ugroza demokratii i politicheskoi stabil'nosti v sovremennoi Rossii* [Nationalism as a Threat to Democracy and Political Stability in Modern Russia]. Novosibirsk, NIPKiPRO Publ., 2017, 116 p.
8. Nekhamkin V.A. [The role of education of the head of the state in the process of historical development]. In: *Sociologiya obrazovaniya* [Sociology of Education], 2012, no. 2, pp. 82–97.
9. Petry P.V. [Public ideal as a factor of modernization of Russia under the conditions of globalization]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2017, no. 2, pp. 55–63.
10. Savchenko E. *Antropokul'turologicheskaya paradigma: vospitanie kul'turnogo cheloveka* [Anthropologic Paradigm: Upbringing of Cultured Human]. Yaroslavl, Kantsler Publ., 2016, 134 p.
11. Chernikov V.V. *Optimizatsiya upravleniya kachestvom obucheniya cheloveka v srede sovremennogo sotsiuma* [Optimization of Quality Management of Human Learning in the Environment of Modern Society]. Moscow, Forma-T Publ., 2008. 360 p.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Молчан Эдуард Михайлович* – кандидат педагогических наук, доцент кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Сергиево-Посадского института игрушки;

e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Eduard M. Molchan* – PhD in Pedagogy, associate professor at the Department of Humanities and Natural Sciences, Sergiyev-Posad Institute of Toy;

e-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА**

Молчан Э. М. Социализация субъектов взаимодействия в условиях информационной глобализации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 1. С. 86–95.

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-86-95

**FOR CITATION**

Molchan E. Socialization of the Subjects of Interaction under the Conditions of Informational Globalization. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 1, pp. 86–95.

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-86-95