

УДК 101

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-148-158

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД КАК ОСНОВА НАУЧНОЙ МЕТОДОЛОГИИ

Майкова В. П.¹, Горбунов В. С.², Наместникова И. В.³

¹Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана,
Мытищинский филиал
141005, г. Мытищи, Институтская улица, д. 2, Московская обл.,
Российская Федерация

²Московский городской университет управления Правительства Москвы
107045, г. Москва, ул. Сретенка, д. 28, Российская Федерация

³Московский государственный областной университет
141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Московская обл.,
Российская Федерация

Аннотация. Цель работы – исследовать системный подход в его ценностном аспекте в качестве основы изучения социальных систем в целом и научно-образовательных систем в частности. В качестве философско-методологической платформы для понимания ценностного основания субъектов научно-образовательной деятельности и трансформации в социальные системы рассмотрены системный, диалогический подходы. Акцентируется внимание на системном подходе, который позволяет смоделировать взаимодействие субъектов научно-образовательной деятельности в социальных системах, выявить природу и определить тенденции становления ценностного основания социальной реальности. Подчеркивается, что диалогический подход предполагает диалогическое взаимодействие как тип ценностного отношения субъектов образовательной деятельности, определяет пути устойчивого развития общества, актуализирует ценностное основание в социальных системах. Обосновывается необходимость исследования социальных систем и субъектов взаимодействия в социальном пространстве с точки зрения трансформации ценностного основания в социальную реальность. Авторы приходят к выводу, что методологические подходы – системный и диалогический – выступают как совокупность условий и методов, целенаправленно активизирующих процесс духовно-нравственного развития субъектов взаимодействия, и определяют ценностно-нормативные требования социальных отношений.

Ключевые слова: системный подход, субъекты взаимодействия, ценностное основание, научно-образовательная деятельность, социальные системы, диалогический подход, научно-образовательная система, диалогическое взаимодействие.

SYSTEMIC APPROACH AS A BASIS FOR SCIENTIFIC METHODOLOGY

V. Maykova¹, V. Gorbunov², I. Namestnikova³

¹Mytishchi Branch of the Bauman Moscow State Technical University,
2, Institutskaya st., Mytishchi, Moscow region, 141005, Russian Federation

²*Moscow Metropolitan Governance University
28, Sretenka st., Moscow, 107045, Russian Federation*

³*Moscow Region State University
24, Very Voloshinoy st., Mytishchi, Moscow region, 141014, Russian Federation*

Abstract. The article aims at studying the value basis as a factor of the stability of social systems. The authors chose systemic and dialogical approaches as a philosophical and methodological platform for understanding the value basis of the subjects of educational activity and transformation into social systems. The main focus of the article is on the systemic approach that allows to simulate the interaction of the subjects of educational activities in social systems, identify the nature of the value basis and its trends in the formation of social reality. The authors argue that the dialogic approach presupposes a dialogic interaction as a type of value relationship of the subjects of educational activities, determines the ways of sustainable development of the society, activates the value basis in social systems. It is substantiated that the study of social systems and subjects of interaction in the social space from the point of view of transforming the value basis into social reality is absolutely necessary. The authors come to the conclusion that the systemic and dialogical methodological approaches to the formation of the value basis of social systems are defined as a system of conditions and methods that purposefully activate the process of spiritual and moral development of the subjects of interaction, and act as the value-normative requirements of social relations.

Keywords: subjects of interaction, value basis, systemic approach, educational activity, social systems, social being, dialogical approach, educational system, dialogical interaction.

Введение

Ценностное основание выстраивается в социальных системах субъектами взаимодействия. Основопологающим фактором формирования ценностей выступает образовательная среда, которая координирует процесс структуризации и функционирования. Деятельность образовательных систем выстраивается благодаря методологическим подходам, которые также определяют вектор взаимодействия субъектов социальных отношений, раскрывая ценностное основание социальных систем и процесс формирования духовно-нравственных ценностей. Здесь социальная реальность исследуется с помощью методологических подходов в согласованности с философским направлением научного познания. Методологический подход

структурирован в своей сущности и включает совокупность способов и приёмов освоения окружающей действительности, интерпретации результатов для дальнейших транзакций. Среди прочих методологических подходов диалогический и системный подходы к тому же составляют инструмент исследования социальной реальности [10].

Методологическая основа системного подхода

Методологической основой системного подхода выступает анализ в системе и через систему. Использование системы позволяет рассматривать объект в целостности и предполагает разделение на составные элементы, которые определяются как часть этой системы. Каждая система обладает са-

моподобием, и её целостность отражена в самих элементах [13]. Фрактальное самоподобие системы не в полной мере раскрывает целостную структуру взаимосвязанных элементов, так как функциональность системы отличается от функциональности отдельных элементов системы, и каждый элемент не в состоянии функционировать как система.

При системном подходе образовательная система рассматривается как совокупность взаимосвязанных подсистем для реализации педагогической деятельности. Он выступает инструментом системного анализа взаимодействий субъектов и наделяет сущностными характеристиками социальные системы, выстраивая ценностное основание общности. Духовно-нравственные ценности образуют ядро целостности образовательной системы, объединяя субъектов образовательной деятельности в достижении целей образовательной политики государства [5]. Современное общество представляет открытую социальную систему, самоорганизация которой осуществляется в бытии духовно-нравственных ценностей. Выступая феноменами социальной реальности, духовно-нравственные ценности отражаются в сознании личности как фундаментальные сущности и в своей совокупности выстраивают общественное сознание. Целостность социальной реальности детерминирована духовно-нравственными ценностями идеализированного бытия. Взаимодействуя на уровне сознание с социальной реальностью, личность формирует иерархическую структуру ценностей, наделяя их особыми свойствами. Образуется личностная си-

стема ценностей, детерминированная ценностным основанием социальных систем. Происходят взаимовыстраивание и корректировка ценностных основ общества и личности. Системный подход позволяет раскрыть особенности социальных систем как самоорганизующихся, образующих совокупную целостность и относительную разделённость. Относительная целостность социальной системы образуется из элементов подсистем при рассмотрении их как самостоятельно функционирующих при определённых условиях в пространственно-временном континууме реальности.

При системном подходе система разделяется на подсистемы и рассматривается каждый взаимосвязанный элемент в структуре, что позволяет глубже исследовать функционирование конкретной части, однако ведёт к потере ряда информационных взаимосвязей между частями целого. Социальная система представляет метасистему, функционирующую в пространственно-временном континууме бытия. Структурированность социальных систем определяет устойчивое развитие и согласованное взаимодействие всех подсистем. Структурированность связана с целостностью системы и определяется ценностным основанием подсистем, образующим единство взаимодействующих элементов. Целостность социальных систем – это достаточно динамическая устойчивость, определяемая ходом процессов как внутри системы, так и вне её.

Системный подход позволяет исследовать самоорганизующиеся открытые образовательные системы, ценностное основание которых обусловлено ядром ценностей. Образовательная система –

это самоорганизующаяся фрактальная система, обладающая самоподобием в структуре подсистем, входящих в неё. Развитие образовательной системы определено целеполаганием, ценностными ориентациями, деятельностью субъектов взаимодействия в социальном пространстве. Целеполагание образовательной системы представлено координатными параметрами, определяющими идеализированный путь развития, надстройку, самоуправление. Показатели образовательных систем генерируют социальную реальность, меняя функциональность субъектов взаимодействия. Самоорганизация и самоуправление образовательной системы обусловлено природой социальных систем, которым свойственна самоорганизация и самоуправление. Современная образовательная система в своей сущности открыта, поэтому она развивается. Закрытость образовательной системы будет обусловлена процессами деградации и в конечном итоге приведёт к разрушению, так как не позволит ей развиваться [11].

Использование системного подхода при исследовании образовательной системы позволит проанализировать деятельность субъектов образовательного процесса и определить ядро духовно-нравственных ценностей в социальной реальности. Ценностное основание образовательной системы раскрыто в работах Б. Ананьева, С. Архангельского, В. Афанасьева, Б. Ломова, Э. Юдина, которые ядро ценностей образовательной деятельности сравнивают с вектором развития социальных систем. Многоуровневость, многомерность и разнопорядковость образовательной системы, по мнению Б. Ломова, обуславливают образова-

ние в контексте с другими социальными системами, где духовно-нравственные ценности выступают в качестве координатных параметров [6].

Глобализационные процессы, происходящие в современном обществе, диктуют необходимость использования системного подхода при исследовании социальных процессов, так как открытость социальных систем и интеграция их в мировое сообщество воздействуют на образовательную деятельность. При всем многообразии ценностей образовательной системы системный подход позволяет рассматривать качественно возможные взаимодействия субъектов взаимодействия от начальных параметров системы, а формирование духовно-нравственных ценностей рассматривать как целостный процесс [4].

Системный подход к изучению образовательной системы позволяет выделить три формы передачи ценностного потенциала социальным системам: *ценностно-культурную, рецепторную и ценностно-диалогическую.*

Ценностно-культурная форма предполагает наличие ценностно-культурной доминанты в нравственном сознании человека и признаётся врождённым, дарованным свыше качеством мирозерцания. Она подвержена воздействию внешних условий существования человека и общества в социальном бытии. Рецепторная форма связана с восприятием социально-культурного наследия человеком в процессе жизнедеятельности в связи с особыми условиями индивидуального и общественного развития социальных систем. Ценностно-диалогическая форма передачи духовного опыта ха-

рактируется способностью человека к выработке в индивидуальном сознании духовно-нравственных ценностей и их реализации через диалогическое взаимодействие с образовательными системами социума.

Стратегия развития духовно-нравственных ценностей в социальных системах

Рассматривая проблему концептуализации сущности ценностного основания, мы имеем в виду развивающуюся систему духовно-нравственных ценностей в социально-образовательном пространстве. В то же время это и процесс человеческого творчества, социально значимый по сущности, это выражение определённой специфической формы общественных отношений между людьми. В социально-образовательных системах духовно-нравственные ценности задают путь развития, исходя из статуса социальности человека. Они определяют два уровня отношений между людьми и группами: социальной и соционормативной. В Российской Федерации духовно-нравственные ценности выражены в соборно-интегральной культуре, в которой «духовность» первой и «материальность» второй смогут преодолеть свою ограниченность [9]. Предпосылки этой «синергетической» культуры предполагают духовное лидерство России в XXI в. Наша страна преодолет культурное отставание, а в некоторых областях культурной созидательной деятельности станет мировым лидером.

В российском обществе духовно-нравственные ценности оказывают существенное воздействие на сознание

и жизнь человека, на духовную жизнь народов, признавших свою универсальность. Важными историко-культурными основаниями обладают этно-национальные ценности: каждая из этнических общностей обладает собственной интерпретацией культуры в общественном сознании и истории общества, каждая прошла свой сложный путь становления и развития. Без учёта исторических особенностей развития национальных ценностей культуры в данном случае невозможно оценить в полной мере причины сегодняшних социальных процессов и специфику их проявления в общественном сознании.

Одной из главных, фундаментальных проблем социальной философии является устойчивое развитие современного общества в условиях становления новых оснований общественного устройства, т. е. такое развитие духовно-нравственных ценностей в образовательной системе Российской Федерации, которое обеспечивает преемственность социальных преобразований с целью раскрытия необходимых для общества свойств и возможностей. Поэтому образовательная политика российского государства, указы президента и распоряжения правительства о национальных целях и стратегических задачах развития страны¹, о государственной культурной² и

¹ Указ от 07.05.2018 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 03.12.2018).

² Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Основы государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Гарант: [сайт]. URL: <http://base.garant.ru/70828330/> (дата обращения: 03.12.2018).

молодёжной¹ политике, об образовании² направлены на поддержку решения данной проблемы. От сформированности духовно-нравственных ценностей личности зависит ценностное основание современного общества, что будет воздействовать на качество управления обществом, эффективность экономических преобразований, прогнозируемость изменений в ценностно-смысловой среде общества, точность информационного обеспечения властных структур актуальной информацией о реакции общества на внешнее, иностранное информационное воздействие и внутренние импульсы, мобилизующие социальную активность и трудовую деятельность.

Системный подход позволяет проблему сущности духовно-нравственных ценностей общества рассматривать как часть общей тематики исследований социально-образовательной системы, духовного наследия народа, его традиций, ценностей. Духовно-нравственные ценности являются чрезвычайно ёмким и широким феноменом, присущим не только социально-образовательной системе, но и религиозной традиции, светскому, этническому, региональному сегментам культуры. Феномен духовно-

нравственных ценностей интегрирует духовное развитие цивилизаций в поисках смысла жизни и бытия человека в обществе. В этом и заключаются онтологизм ценностного основания социальных систем, а также её ценностно-диалогический смысл, где основанием является стремление к духовно-нравственным ценностям [12].

Диалогический подход к изучению субъектов взаимодействия в социальных системах

Понимание диалогического подхода как системообразующего фактора формирования духовно-нравственных ценностей субъектов образовательной деятельности требует трансцендентного понимания сознания. Реальность бытия ограничивает человеческое сознание в постижении смысла духовно-нравственных ценностей, которые образуют духовный стержень жизнедеятельности человека, охраняют его сознание от неверных решений. Духовно-нравственные ценности через диалогическое взаимодействие способны объективировать смысл социальных отношений в окружающем бытии. М. Бубер [2], рассматривая трансцендентную самость человеческой сущности, показывает сосредоточенность в нём вечного иного Ты, к которому обращено его сознание. Два вечных мира проникают в сущность друг друга, обмениваясь энергично-информационной реальностью инобытия. М. Бубер понимает диалогическое взаимодействие как представленность его участников перед Абсолютом. Диалогическое взаимодействие в социальном бытии создает духовный «стержень» реальности, в контексте которого происходит фор-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р от 10.07. 2018 «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-29112014-n-2403-r> (дата обращения: 03.12.2018).

² Федеральный закон № 273 «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Гарант: [сайт]. URL: <http://base.garant.ru/70291362/4c3e49295da6f4511a0f5d18289c6432/#ixzz5YcDcN9in> (дата обращения: 03.12.2018).

мирование духовно-нравственных ценностей. Это явление энергийно-информационной коммуникации, основанное на трёх фундаментальных основах: погружении в саму сущность своего энергийно-информационного «Я», самодialoge – диалогe со своим «Я»; выходе из духовно-душевного субстанционального энергийно-информационно «Я» в направлении обмена с энергийно-информационным субстанциональным «Ты»; выходе из духовно-душевно-телесного субстанционального энергийно-информационного «Я» в направлении обмена с энергийно-информационным мировым «Мы» и космическим пространственно-временным материальным [2].

Исследование диалогического взаимодействия в философии приводит к соборному всеединству, где духовно-нравственные ценности, переосмысленные, воспроизводят духовный опыт прошлых поколений. Соборность как способность собирать все духовные возможности человечества в единую целостность, а на основе духовно-нравственных ценностей объединять народы, веками ищущие смысл жизни [8].

В основу диалогического подхода положено диалогическое взаимодействие как средство формирования духовно-нравственных ценностей в образовательной системе, которое определяется информационно-историческим содержанием образовательной деятельности прошлого, настоящего и будущего. Диалогическое взаимодействие осуществляется не через мир объектов, а в непосредственном живом опыте восприятия и взаимодействия. При этом возможный недостаток собственной перспективы

одного субъекта восполняется точкой зрения другого субъекта, организующей проектное поле разных потенциалов, способных актуализироваться только через «Другого» [1]. Реализация диалогического взаимодействия в образовательных системах понимается как восхождение от понимания духовно-нравственных ценностей личностью к самостоятельному принятию их в самости своего внутреннего «Я» духовное осмысление открытой целостности; смысловое переживание как чистота созерцательности духовных состояний в ментальности человека, который является основой для творческого преобразования и одухотворения социального бытия. Диалогическое взаимодействие в образовательном пространстве создаёт духовный «стержень» реальности, в контексте которого происходит формирование духовно-нравственных ценностей. По мнению Е. Власовой, для человека как основного субъекта диалогического взаимодействия в образовательной системе становится субъективная духовность как интенция к Абсолютным ценностям [3]. Диалогическое взаимодействие со своим собственным «Я» закрывает самость личности от внешнего бытия. Вторая форма диалогического взаимодействия проявляется, когда энергийно-информационная данность «Я» созерцает, соприкасаясь с энергийно-информационной сущностью «Ты». Здесь созерцательное взаимодействие энергийно-информационных реальностей таково, что они проникают в самость друг друга, чтобы отразить свет прикосновения в собственном сознании, чтобы жить «отражённым светом». Это может быть экзистенци-

альное проникновение или так называемое экзистенциальное диалогическое взаимодействие через вечное в секуляртивном смысле и через Бога в религиозном смысле. Однако и то, и другое тоже события.

Третья форма диалогического взаимодействия «Я – Мы» проявляется в соборности человеческих «Мы», где каждая личность входит в энергийно-информационное пространство, оставаясь личностью в единении. Я – это Мы, но не обезличенная масса, а творческая, созидающая целостность человечества, где каждый в ответе за всех. Суть его заключена в том, что соборное образование человечества раскрывает божественный потенциал личности в единении. Это необходимо понимать как особый тип энергийно-информационной коммуникации. Н. Луман [7] рассматривает коммуникацию не просто как передачу и приём информации, а как создание некоей энергийно-информационной общности, основанной на соборности участников, предполагающей необходимость обратной связи, взаимного наложения сфер личного потенциала, особенностей энергийно-информационных коммуникативных отношений «Я – Мы». Чем значительней духовный уровень личности, тем глубинней её диалогическое взаимодействие с окружающим энергийно-информационным.

Таким образом, диалогический подход имеет разные интерпретации и не является зависящим от внешних рациональных характеристик понимания его как результата чистых энергийно-информационных состояний сознания, как спонтанной интенциональности, как глубинного основания секулярной соборности, нацеленной

на будущее диалогическое взаимодействие. Диалогическое взаимодействие есть «гравитационное поле» энергийно-информационного сознания, которое скрытно влияет на человеческое «Я», познавательную деятельность, на духовно-нравственные ценности [14].

Диалогический подход позволяет раскрыть основы отношений субъектов в образовательных системах и обладает структурным самоподобием, т. е. определяет особенности диалогического взаимодействия на межличностном, социальном, общечеловеческом уровнях и обладает структурой (субъекты, ценности, общее пространство смыслов), формирует ценностное основание как устойчивый фактор развития социальных систем. Инвариантная структура диалогического взаимодействия проявляется не только в образовательной системе на разных уровнях, но и во времени, в качественно различных условиях. Оно имеет точку возникновения, но не имеет завершения, так как порождается множеством других взаимосвязей. Важным условием свершения диалогического взаимодействия является нетождественность субъектов, в него вступающих, связывающих в единое противоположное: хаос в порядок.

Заключение

Таким образом, методологические подходы (системный, диалогический) по формированию ценностного основания социальных систем определяют как совокупность условий, методов, целенаправленно активизирующих процесс развития духовно-нравственных ценностей субъектов взаимодействия, и выступают ценностно-нор-

мативным требованием социальных отношений. Использование системного и диалогического методологических подходов в социальных системах позволит рассматривать формирование духовно-нравственных ценностей в сознании личности как системообразующий процесс субъектов взаимодействия, а образовательную деятельность как социокультурную по освоению социальной реальности человеком с учётом закономерностей и принципов духовно-нравственного воспитания. Реализация системного и диалогического подходов в социальных системах позволит создать методологическую базу по формированию ценностного основания как фактора устойчивого целенаправленного процесса самоорганизующихся целостных систем, где включены основополагающие принципы, закономерности духовно-нравственного развития и выстроен механизм реализации и устройства ценностного основания социальных систем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М. М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники: Ежегодник 1984–1985. М.: Наука, 1986.
2. Бубер М. Я и Ты // Квинтэссенция: философский альманах, 1991. М.: Политиздат, 1992.
3. Власова Е. В. Проблемы потребления ценностей культуры: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Свердловск, 1982. 19 с.
4. Информационное общество и формирование новой эпистемологической парадигмы современной науки / В. Ивлев и др. М., 2013.
5. Колотуша В. В. Пограничная сфера общества в условиях становления многополярного мира // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 5. С. 280–288.
6. Ломов Б. Ф. Системность в психологии: избранные психологические труды. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: МОДЭК, 2003. 423 с.
7. Луман Н. Медиа коммуникации. М.: Логос, 2005. 280 с.
8. Майкова В. П., Молчан Э. М. Духовность как фактор устойчивости социальных систем // Вестник Московского государственного областного университета. Серия Философские науки. 2017. № 1. С. 46–54.
9. Маркарян Э. С. Теория культуры и современная наука: логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1983. 74 с.
10. Методологические и аксиологические подходы к решению проблем консолидации общества в эпоху глобализации / Беркут В. П. и др. // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2018. Т. 8. № 1. С. 138–158.
11. Нехамкин В. А. Роль образования руководителя государства в процессе исторического развития // Социология образования. 2012. № 2. С. 82–97.
12. Петрий П. В. Общественный идеал как фактор модернизации России в условиях глобализации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 2.
13. Черников В. В. Оптимизация управления качеством обучения человека в среде современного социума. М.: Форма-Т, 2008, с. 128.
14. Maykova V., Falko V., Molchan E. Transformation of Educational Activity: Social and Philosophic Aspects // International Conference on Contemporary Education, Social Sciences and Ecological Studies (CESSSES 2018). Atlantis Press, 2018. P. 8–12.

REFERENCES

1. Bakhtin M.M. [To the Philosophy of the Act]. In: *Filosofiya i sotsiologiya nauki i tekhniki* [Philosophy and Sociology of Science and Technology. Yearbook 1984–1985]. Moscow, Nauka Publ., 1986.
2. Buber M. [Me and You]. In: *Kvintessentsiya: filosofskii al'manakh* [Quintessence: the Philosophical Almanac]. Moscow, Politizdat Publ., 1992.
3. Vlasova E.V. *Problemy potrebleniya tsennostei kul'tury: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk* [The Issues of Culture Values Consumption: Abstract. PhD Thesis in Philosophy]. Sverdlovsk, 1982. 19 p.
4. Ivlev V. et al. *Informatsionnoe obshchestvo i formirovanie novoi epistemologicheskoi paradigmy sovremennoi nauki* [Information Society and the Formation of New Epistemological Paradigm of Modern Science]. Moscow, 2013.
5. Kolotusha V.V. [Boundary Sphere of Society in the Formation of a Multi-Polar World]. In: *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and Humanitarian Knowledge], 2017, no. 5, pp. 280–288.
6. Lomov B.F. *Sistemnost' v psikhologii* [Consistency in Psychology]. Moscow, psychology and Social Institute Publ., Voronezh, MODEK Publ., 2003, 423 p.
7. Luman N. *Media kommunikatsii* [Media Communications]. Moscow, Logos Publ., 2005, 280 p.
8. Maykova V.P., Molchan E.M. [Spirituality as a Factor of Stability of Social Systems]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2017, no. 1, pp. 46–54.
9. Markaryan E.S. *Teoriya kul'tury i sovremennaya nauka: logiko-metodologicheskii analiz* [Theory of Culture and Modern Science: Logical and Methodological Analysis]. Moscow, Mys' Publ., 1983, 74 p.
10. Berkut V.P. et al. [Methodological and axiological approaches to the solution of the problems of social consolidation in global era]. In: *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University], 2018, vol. 8, no. 1, pp. 138–158.
11. Nekhamkin V.A. [The Role of Education of the Head of the State in the Process of Historical Development]. In: *Sotsiologiya obrazovaniya* [Education Sociology], 2012, no. 2, pp. 82–97.
12. Petry P.V. [Public ideal as factor of modernization of Russia under the conditions of globalization]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2017, no. 2, pp. 55–63.
13. Chernikov V.V. *Optimizatsiya upravleniya kachestvom obucheniya cheloveka v srede sovremennogo sotsiuma* [Optimization of Quality Management of Human Learning in Modern Social Environment] Moscow, Forma-T Publ., 2008.
14. Maykova V., Falko V., Molchan E. Transformation of Educational Activity: Social and Philosophical Aspects. In: International Conference on Contemporary Education, Social Sciences and Ecological Studies (CESSSES 2018). Atlantis Press, 2018, pp. 8–12.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Майкова Валентина Петровна – доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, Мытищинский филиал;
e-mail: valmaykova@mail.ru

Горбунов Владимир Семенович – доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и истории права Московского городского университета управления Правительства Москвы;
e-mail: Savenok-ira@yandex.ru

Наместникова Ирина Викторовна – доктор философских наук, профессор факультета психологии Московского государственного областного университета;
e-mail: namira2004@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Valentina P. Maykova – doctor of Philosophy, professor at the Department of Philosophy, Mytishchi Branch of the Bauman Moscow State Technical University;
e-mail: valmaykova@mail.ru

Vladimir S. Gorbunov – doctor of Philosophy, professor at the Department of Social Sciences, Humanities and History of Law, Moscow Metropolitan Governance University;
e-mail: Savenok-ira@yandex.ru

Irina V. Namestnikova – doctor of Philosophy, professor at the Faculty of Psychology, Moscow Region State University;
e-mail: namira2004@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Майкова В. П., Горбунов В. С., Наместникова И. В. Системный подход как основа научной методологии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 1. С. 148–158.
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-148-158

FOR CITATION

Maykova V.P, Gorbunov V.S, Namestnikova I.V. Systemic Approach as a Basis for Scientific Methodology. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 1, pp. 148–158.
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-1-148-158