

УДК 930/930.2

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-51-58

## ПОНЯТИЕ «ДВОЕВЛАСТИЯ» В СПРАВОЧНОЙ И УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ В СООТВЕТСТВИИ С НОВЫМ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ КОМПЛЕКСОМ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО СТАНДАРТА (УМК ИКС)

**Яковлев Н. А.**

*Московский государственный областной университет*

*141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24,*

*Российская Федерация*

**Аннотация.** На основании сравнительно-исторического метода и принципа объективизма исследованы разные интерпретации двоевластия в современной справочной и учебной литературе. Выявлено, что понятие «двоевластия» пока в целом соответствует концепции, сложившейся в советской историографии. Разночтение понятия «двоевластия» в современной справочной, учебной литературе и в историко-культурном стандарте нового учебно-методического комплекса требует от научного сообщества углубленного изучения этого периода Великой Российской революции. Необходима методологически обоснованная и логически непротиворечивая концепция «двоевластия» для организации эффективного учебного процесса. Статья адресована преподавателям учебных учреждений среднего и высшего профессионального образования, историкам, аспирантам, учителям, студентам исторических специальностей.

**Ключевые слова:** Великая Российская революция, концепция двоевластия 1917 г., учебно-справочная литература, учебно-методический комплекс историко-культурного стандарта.

## THE CONCEPT OF "DUAL POWER" IN THE REFERENCE AND EDUCATIONAL LITERATURE IN ACCORDANCE WITH THE NEW EDUCATIONAL-METHODOLOGICAL COMPLEX OF HISTORICAL AND CULTURAL STANDARD

**N. Yakovlev**

*Moscow Region State University*

*24 ul. Very Voloshinoy, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation*

**Abstract.** In this article, the author undertakes a study of different interpretations of dual power in modern reference and educational literature using the comparative-historical method and the principle of objectivism. It is shown that the concept of dual power generally complies with the concept having prevailed in the Soviet historiography. The discrepancy between the concept of dual power in modern reference, educational literature and the new educational-methodological complex of historical and cultural standard requires an in-depth study of the period of the Great Russian Revolution. A methodologically sound and not contradictory concept of dual power is necessary for organizing an effective educational process. The article can be of interest to

lecturers (secondary and higher vocational education), historians, graduate students, history teachers and students.

**Keywords:** Great Russian Revolution, concept of “dual power” in 1917, educational and reference literature, educational-methodical complex of historical and cultural standard.

Крах Российской монархии в 1917 г. был результатом катастрофического системного обвала государственности. Вот мнение М. М. Гаккебуша, известного в Российской империи публициста и журналиста, не принявшего большевистский переворот: «Виноваты все мы – сам-то народ меньше всего. Виновата династия, которая наиболее присущий ей, казалось бы, монархический принцип позволила вывалить в навоз; виновата бюрократия, рабствовавшая и продажная; духовенство, забывшее Христа и обратившееся в рясофорных жандармов; школа, оскоплявшая молодые души; семья, развращавшая детей, интеллигенция, оплевывавшая Родину» [2, с. 10]. Данное высказывание, по нашему мнению, исчерпывающее. Используя язык синергетики, можно утверждать, что страна оказалась в точке бифуркации, когда её будущее было непредсказуемо и могло пойти по любому сценарию. Подобная неопределенность всегда приводит к спорам вокруг сущности и хронологии исторического процесса.

Неоднозначность оценок относится в полной мере и к периоду двоевластия в 1917 г., что отражается в учебной литературе. Например, Е. Ю. Спицин в своём 4-томном «Полном курсе истории России» даёт три основных точки зрения историков на проблему двоевластия: «Н. Верт, Б. Булдаков и А. Головатенко утверждают, что вместо двоевластия на всей территории России в 1917 г. существовало не двоевластие, а многовластие. А. Боханов и В. Дмитри-

енко отрицают вообще двоевластие. Советы выполняли вспомогательную роль в общей системе демократических органов власти. А. Дворниченко, отрицая также ленинский тезис о «двоевластии», заявляет о полном безвластии в стране» [5, с. 18–19]. Таким образом, от субъективной позиции историка зависит характеристика исторического процесса. Причём следует признать, что каждый из вышеупомянутых историков, в основном, опирается на одни и те же факты. Закономерно возникает вопрос об истинности этих суждений, об их соответствии объективной реальности исторического процесса 1917 г. Ведь не может же быть один и тот же тезис одновременно верным и ложным? В исторической науке – может и бывает. Такая ситуация возникает при противоречивости изучаемого предмета в нашем случае – двоевластия.

Актуальность темы заключается в том, что интерпретация событий 1917 г. пересматривается снова и снова, это порождает объективные трудности их преподавания на всех уровнях образования<sup>1</sup>. По нашему мнению, именно процесс взаимодействия Временного правительства с Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов всех уровней – двоевластие,

<sup>1</sup> До принятия нового УМК ИКС в историографии 1917 г. было две революции – Февральская и Октябрьская, теперь этот период называется Великой Российской революцией, однако пока ещё нет общепризнанной парадигмы её развития и хронологии, не ясно, как характеризовать февральские и октябрьские события – восстание или переворот.

является той точкой бифуркации, которая определила итог Великой Российской революции – приход к государственной власти большевиков.

Цель статьи – исследование проблемы характеристики сущности и хронологии двоевластия в справочной, энциклопедической и учебной литературе для средней школы в соответствии с новым учебно-методическим комплексом и историко-культурным стандартом (УМК ИКС).

Что такое двоевластие как понятие? Обратимся к словарям. «**Двоевластие** – ср. Одновременное существование двух противостоящих друг другу властей (в государстве, городе и т.п.)»<sup>1</sup>. «**Двоевластие** – англ. dual power нем. Doppelherrschaft. Состояние политической системы, характеризующееся наличием двух противоборствующих сил, одновременно находящихся у власти, ни одна из которых не имеет полного контроля над обществом»<sup>2</sup>. Мы видим, что феномен двоевластия имеет следующие признаки – наличие двух властей и противоборство между ними.

Исторические справочники, кроме сущности, включают в себя и хронологию двоевластия. В учебном пособии 2002 г. «**Отечественная история в терминах и понятиях**»<sup>3</sup>, **двоевластие характеризуется так** – «Двоевластие – своеобразная политическая ситуация, существовавшая в России после

Февральской революции со 2 марта по 4 июля 1917 г. Одна власть, была представлена Временным правительством, другая – Советами рабочих и солдатских депутатов. 1 марта Временный комитет Государственной думы, имевший значительное влияние в столице, заключил соглашение с Петроградским советом о поддержке Временного правительства и праве контроля за ним со стороны Совета. Отношения между ними колебались от сотрудничества до соперничества». Словарь-справочник, по истории России, изданный в 2011 г.<sup>4</sup>, определяет двоевластие следующим образом: «Двоевластие – уникальная политическая обстановка в России после Февральской революции 1917 г. в марте – начале июля. Сложилась в результате соглашения 1 (14) марта 1917 г. лидеров эсеров и меньшевиков, располагавших большинством голосов в Петроградском Совете рабочих и Солдатских депутатов, с Временным комитетом Государственной думы об образовании Временного правительства. Характеризовалось одновременным переплетением власти двух властных органов, выражавших интересы разных общественных слоёв: буржуазии – Временное правительство, рабочих и крестьянства – Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов». Несмотря на разницу между изданиями в девять лет, интерпретация и хронология двоевластия в них идентичны.

Рассмотрим трактовку двоевластия в Большой Российской энциклопедии<sup>5</sup>: «...датой образования В. п.

<sup>1</sup> См.: Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка (Толково-образовательный): в 2-х т. Т. 1. М.: Русский язык, 2000.

<sup>2</sup> См.: Социологический энциклопедический словарь (редактор-координатор академик РАН Г. В. Осипов). М.: Инфра-М, 2000.

<sup>3</sup> См.: Отечественная история в терминах и понятиях: учебное пособие под общей редакцией М. В. Зотовой. М.: МГУП, 2002.

<sup>4</sup> См. статью «Двоевластие» в учебно-практическом пособии авторов Орлов А. С., Георгиева Н. Г., Георгиев В. А. «История России: словарь-справочник» (Москва: Проспект, 2011).

<sup>5</sup> См. статью С. Ю. Малышевой «Временное правительство» в 6-м т. БРЭ (2005–2017

[Временное правительство], считается 2(15) марта, в ночь на которое полномочия В. п. подтвердил игравший роль революц. центра Петросовет – выборный революц. орган в столице России в 1917 году. В. п. действовало в условиях “двоевластия” наряду с т. н. обществ. комитетами, а также советами во главе с Петросоветом (в июле их **ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**, обществ.-политич. организация, передал В. п. всю полноту власти). Сложившуюся ситуацию современники воспринимали иногда и как “десятивластие”, и как “двоебезвластие”».

Если обратиться к концепции двоевластия нового УМК ИКС, утвержденной 30.10.2013 г.<sup>1</sup>, то мы обнаружим, что она не противоречит концепции справочных и энциклопедических изданий, опубликованных раньше. Формирование Временного правительства и программа его деятельности. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов и его декреты. Весна–лето: «зыбкое равновесие» политических сил при росте влияния большевиков во главе с В. И. Лениным. Июльский кризис и конец «двоевластия». Более того, в целом она соответствует понятию двоевластия из советской историографии, которая была результатом субъективного ленинского восприятия революционного процесса 1917 г.

Итак, в советской историографии **«ДВОЕВЛАСТИЕ** – своеобразное переплетение двух властей в России в

гг.) или ее электронную версию на интернет-портале БРЭ ([https://bigenc.ru/domestic\\_history/text/2333601](https://bigenc.ru/domestic_history/text/2333601))

<sup>1</sup> См. Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (с. 47 в разделе по историко-культурному стандарту).

феврале – июле 1917: власти буржуазии в лице Временного правительства и демократич. диктатуры пролетариата и крестьянства в лице Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Д. создано ввиду сложных социально-экономич. и политич. условий, в которых совершилась Февр. бурж.-демократич. революция 1917. <...> Лидеры крупной буржуазии и обуржуазившихся помещиков захватили гос. власть, образовав 27 февр. (12 марта) Врем. исполнит. к-т Гос. думы. Рядом с ним революционным творчеством масс было создано “...слабое, зачаточное, но все-таки, несомненно, существующее на деле и растущее другое правительство...” (В. И. Ленин <...>) – Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов и Советы на местах, являвшиеся органами революц.-демократич. диктатуры пролетариата и крестьянства. <...> 9(22) июля ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов и ИК Всероссийского Совета крест. депутатов <...> объявили о признании неограниченных полномочий Временного правительства<sup>2</sup>. Несложно обнаружить хронологическое расхождение текста Советской исторической энциклопедии с датой возникновения двоевластия, по мнению В. И. Ленина. В энциклопедии: 2 марта, образование Временного правительства, а у В. И. Ленина: 27 февраля, создание ВКГД.

По нашему мнению, эта несостыковка в датах демонстрирует до сих пор не решенную проблему интерпретации событий с 27 февраля по 2 марта 1917 г. Ведь уже 27 февраля были созданы Петросовет и ВКГД, а 1 марта

<sup>2</sup> Советская историческая энциклопедия: в 16-ти т. Т. 5: Двинск – Индонезия. М.: Советская энциклопедия, 1964. Стлб. 13-14.

Петросовет издал Приказ № 1, то есть начал действовать как орган государственной власти. При этом Петросовет имел абсолютную поддержку в войсках Петрограда. А действия ВКГД по отречению Николая II были поддержаны армией. То есть и Петросовет и ВКГД действовали сообща с целью свергнуть законного монарха. В задачу Петросовета входило, в силу его легитимности, обуздание разбушевавшейся народной революционной стихии – революции снизу, а ВКГД – создание новой структуры власти, так как Государственная дума являлась легальным государственным органом, в отличие от Петросовета. Поэтому некоторые ученые считают двоевластием период с 27 февраля по 2 марта, в котором Петросовет и ВКГД действуют против власти Николая II [4].

Власть Советов в ленинском восприятии политической ситуации апреля 1917 г. носила ярко выраженный насильственный, экстремистский, в современном понимании, характер, тогда как позиция лидеров Петросовета состояла в сотрудничестве с Временным правительством.

Ленин так характеризовал власть Советов: «Каков политический характер этого правительства? Это — революционная диктатура, т. е. власть, опирающаяся прямо на революционный захват, на непосредственный почин народных масс снизу, не на закон, изданный централизованной государственной властью»<sup>1</sup>. Таким образом, современная и советская трактовки понятия двоевластия в целом совпадают и опираются на концепцию

В. И. Ленина. Идентично характеризует период двоевластия и современный УМК ИКС. Начало двоевластия – весна, то есть 2 марта. Конец – июльский кризис, это может быть 4 июля – уход в отставку премьера Правительства Львова; или 9 июля, когда ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов и ИК Всероссийского Совета крестьянских депутатов объявили о признании неограниченных полномочий Временного правительства. Так как до возвращения в Россию В. И. Ленина 3 апреля 1917 г., никто не говорил о двоевластии или о противостоянии Советов Временному правительству как враждебному органу власти, это даёт нам основание утверждать, что двоевластие первоначально, начиная с февраля по апрель 1917 г., было симулякром.

Рассмотрим современную концепцию двоевластия в школьных учебниках, рекомендованных новым УМК ИКС. В учебнике «История России. 10 класс» под редакцией профессора А. В. Торкунова издательства «Просвещение» февральскому периоду Великой Российской революции посвящено семь страниц, прямо о двоевластии упоминается только на одной странице в контексте «Апрельских тезисов» В. И. Ленина, как о характеристике ситуации в России, по его мнению [3, с. 32]. Отметим, что признаки онтологии двоевластия в учебнике прослеживаются – их три.

1. В ночь с первого на второе марта ВКГД и Исполком Петросовета договорились об образовании Временного правительства, состоящего из либералов, но осуществляющего программу, согласованную с Петросоветом.

2. 3 марта опубликована декларация Временного правительства, поддержанная Петросоветом.

<sup>1</sup> Из статьи В. И. Ленина «О двоевластии», опубликованной в газете «Правда» 9 апреля 1917 г. (ПСС. Т. 31. С. 145).

3. Несмотря на то, что Петросовет передал власть Временному правительству, он оставил за собой право контролировать его деятельность и в случае необходимости издавать собственные распоряжения.

Таким образом, авторы данного учебника считают, что Временное правительство обладало всей полнотой власти, так как Петросовет передал ему власть, но при этом оставил за собой право контролировать его [3, с. 30]. То есть они констатируют онтологический дуализм формировавшейся системы власти, основой которого стал добровольный отказ Петросовета от власти. В учебнике нет концепции и чёткой хронологии двоевластия, однако прослеживается тенденция не противостояния Советов и Временного правительства, а их взаимодействия до сентября 1917 г.

В учебнике О. В. Волобуева «История России: начало XX – начало XXI в.» проблема двоевластия раскрыта более полно. Пункт 3 параграфа 3 называется «Два центра власти», то есть в нём представлен механизм формирования новой переходной системы властных отношений – двоевластия [1, с. 28–30]. При этом Совет действует как орган революционной власти, издав Приказ № 1 [1, с. 29]. По нашему мнению, этот тезис имеет ключевое значение, так как приказ был издан 1 марта! То есть ещё не существовало Временного правительства и Николай II оставался у власти, а в столице появился явочным порядком демократически сформированный, т.е. легитимный, орган власти. Аналогично учебнику А. В. Торкунова, учебник О. В. Волобуева не противопоставляет Петросовет Временному правительству, его состав согласуется

с Петросоветом [1, с. 29]. Этот тезис подчеркивается упоминанием вхождения А. Ф. Керенского как во Временное правительство, так и в Исполком Петросовета. Причина двоевластия авторами не раскрывается, но из анализа программ партий меньшевиков и эсеров можно сделать вывод, что причина в отказе от власти Петросовета и в неготовности России к социализму. В содержании параграфа 4 есть пункт «двоевластие» [1, с. 33]. Однако в самом тексте параграфа говорится только о конце двоевластия, который связан с июльским кризисом Временного правительства [1, с. 37–38]. По тексту учебника не ясно, когда оно возникло, но исходя из содержания параграфа, следует признать, что двоевластием является период апрель – июль. Начало двоевластия – 4 апреля, «Апрельские тезисы» В. И. Ленина, выдвигание лозунга «Вся власть Советам!». Завершение – 8 июля, создание второго коалиционного Временного правительства с неограниченными полномочиями, снятие В. И. Лениным лозунга «Вся власть советам!». Таким образом, мы видим, что проблема двоевластия раскрыта в учебнике О. В. Волобуева в большем объеме, хотя не определено его начало и не дано чёткое определение этого явления.

Итак, мы установили, что оба учебника возникновения проблемы двоевластия связывают с «Апрельскими тезисами» В. И. Ленина. Подчёркивая таким образом, что она является не отражением объективной реальности, а субъективной ленинской интерпретацией революции. Однако в обоих учебниках отмечается формирование двух властных центров, противостояние которых не предопределено. Действительно, Петросовет и ВКГД созданы



27 февраля. Временное правительство возникло в результате соглашения Петросовета и ВКГД 2 марта, а двоевластие возникло только 3 апреля, как рефлексия Владимира Ильича. Как в таком случае определить революцион-

ный период с 27 февраля по 3 апреля? Эта проблема двоевластия пока не раскрыта в учебной литературе и требует дальнейшей проработки.

Статья поступила в редакцию 29.11.2018

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Волобуев О. В., Карпачев С. П., Романов П. Н. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник. М.: Дрофа, 2016. 367 с.
2. [Гаккебуш М. М.] М. Горелов, псевд. На реках Вавилонских: заметки беженца. [Берлин]: [б. и.], 1921. 106 с.
3. История России. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций в 3-х ч. Ч. 1 / под ред. А. В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 175 с.
4. Николаев А. Б. Двоевластие в политической системе революционной России (1917 г.) // Революция 1917 года в России: события и концепции, последствия и память: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 11–12 мая 2017 г. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017. С. 1–12.
5. Спицын Е. Ю. Россия – Советский Союз, 1917–1945 гг.: полный курс истории для учителей, преподавателей и студентов. Книга 3. М.: Концептуал, 2015. 400 с.

#### REFERENCES

1. Volobuev O. V., Karpachev S. P., Romanov P. N. *Istoriya Rossii: nachalo XX – nachalo XXI v. 10 klass: uchebnik* [History of Russia: the beginning of the 20<sup>th</sup> – the beginning of the 21<sup>st</sup> centuries. 10<sup>th</sup> grade: a textbook]. Moscow, Drofa Publ., 2016. 367 p.
2. [Gakkebush M. M.] M. Gorelov, pseud. *Na rekakh Vavilonskikh: zametki bezhentsa* [On the rivers of Babylon: notes of a refugee]. Berlin, 1921. 106 p.
3. Torkunov A. V., ed. *Istoriya Rossii. 10 klass: uchebnik dlya obshcheobrazovatel'nykh organizatsii v 3 ch. Ch. 1*. [The History of Russia. 10<sup>th</sup> grade: a textbook for educational organizations in 3 parts. Part 1]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2016. 175 p.
4. Nikolaev A. B. [Dual power in the political system of revolutionary Russia (1917)]. In: *Revolutsiya 1917 goda v Rossii: sobytiya i kontseptsii, posledstviya i pamyat': materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 11–12 May 2017 y.* [The revolution of 1917 in Russia: events and concepts, consequences and memory: proceedings of the international scientific-practical conference, St. Petersburg, 11–12 May 2017]. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2017, pp. 1–12.
5. Spitsyn E. Yu. *Rossiya – The Soviet Union, 1917-1945 gg., polnyi kurs istorii dlya uchitelei, prepodavatelei i studentov. Kniga 3* [Russia – the Soviet Union, 1917-1945: a complete history course for teachers, lecturers and students. Book 3]. Moscow, Kontseptual Publ., 2015. 400 p.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Яковлев Николай Александрович – аспирант кафедры истории России средних веков и нового времени Московского государственного областного университета;  
e-mail: mars1972.mars1973@yandex.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Nikolay A. Yakovlev* – postgraduate student at the Department of History of Russia of the Middle ages and Modern time, Moscow Region State University;  
e-mail: mars1972.mars1973@yandex.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Яковлев Н. А. Понятие «двоевластия» в справочной и учебной литературе в соответствии с новым учебно-методическим комплексом историко-культурного стандарта (УМК ИКС) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 2. С. 51–58.

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-51-58

### FOR CITATION

Yakovlev N. The Concept of "Dual Power" in the Reference and Educational Literature in Accordance with the New Educational-Methodical Complex of Historical and Cultural Standard. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2019, no. 2, pp. 51–58.

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-51-58