

# Всеобщая история

---

УДК 9.94

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-83-94

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОБЫТИЙ 1968 ГОДА В ЧЕХОСЛОВАКИИ

**Бруз В. В.**

*Московский государственный областной университет*

*141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

**Аннотация.** Актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем, что события, происходившие в Чехословакии в 1968 г., не потеряли своей значимости и сегодня. Это объясняется тем, что, к сожалению, данная тема всё ещё не стала предметом серьёзного научного исследования. Различные публикации, как правило, носят поверхностный, политизированный, порой ангажированный характер. Выводы, к которым приходят некоторые авторы, основываются не на объективной оценке происшедших событий и всестороннем анализе имеющихся документов и материалов, а на субъективных политизированных воззрениях исследователей. Ряд публикаций, особенно в средствах массовой информации, носит весьма эмоциональный характер. Это в полной мере относится к оценке чехословацких событий 1968 г.: сегодня информационное противоборство на мировой арене переросло в информационную войну и нашло отражение не только в СМИ, но и в ряде исторических трудов.

**Ключевые слова:** Чехословакия, Организация Варшавского договора, «Пражская весна», реформа, контрреволюция, «цветная революция».

## HISTORICAL EVALUATION OF THE EVENTS OF 1968 IN CZECHOSLOVAKIA

**V. Bruz**

*Moscow Region State University*

*24 ul. Very Voloshinoy, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation*

**Abstract.** The events that took place in Czechoslovakia in 1968 have not lost their significance today, which determines the relevance of the issue under study. Unfortunately, this topic has not yet become the subject of serious scientific research. Various publications tend to be superficial, politicized, sometimes biased. Conclusions reached by some authors are based not on the objective assessment of the events and a comprehensive analysis of the available documents and materials, but rather on their own subjective politicized views. A number of publications, especially in the media, are highly emotional. This fully applies to the assessment of the Czecho-

slovak events of 1968: today, unfortunately, the information confrontation on the world stage has grown into an information war and is reflected not only in the media, but also in a number of historical works.

**Keywords:** Czechoslovakia, Warsaw Pact Organization, Prague Spring, reform, counter-revolution, colour revolution.

В 1968 г. в Чехословакии произошло событие, которое и полвека спустя по-разному трактуются как в отечественной, так и в зарубежной исторической науке. В советский период официально по отношению к ним применялась нейтральная формулировка: «события в Чехословакии 1968 года», а в средствах массовой информации весьма эмоциональная – «контрреволюционный мятеж». Запад именовал их «Пражской весной». Эти трактовки, по сути, сохраняются и сегодня. Хотя в настоящее время исследователи получили доступ к ранее закрытым материалам по данной теме, в частности, документы Организации Варшавского договора были рассекречены в некоторых восточноевропейских странах, ранее входивших в состав этого военно-политического союза<sup>1</sup>. Тем не менее серьёзного научного исследования происшедшего в 1968 г. в Чехословакии до сих пор не проведено ни в нашей стране, ни за рубежом. В то же время интерес к этим событиям сохраняется, о чём свидетельствуют публикации в СМИ и интернете.

Актуальность данной темы обусловлена также и тем, что в период

обострения информационного противоборства, а тем более в условиях информационной войны, как это происходит в настоящее время, интерпретация этих событий используется в политических целях, направленных на реанимацию русофобских настроений в странах Запада, а также на распространение «либеральных» воззрений на эти события в нашей стране. Поэтому объективное, научное, учитывающее конкретно-историческую обстановку рассматриваемого периода, опирающееся на документальную базу исследование представляется весьма востребованным.

Что касается исторической оценки Чехословацких событий 1968 г., то они нашли отражение в отечественной и зарубежной историографии. Западные авторы, как правило, рассматривают их как реформу. По мнению известного британского либерального политолога, историка международных отношений Питера Кальвокоресси, с приходом к власти А. Дубчека, сменившего на посту первого секретаря коммунистической партии Чехословакии А. Новотного, в стране начались реформы. Последовало значительное смягчение цензуры, появились перспективы политической демократизации и либерализации экономики. Радикально настроенные реформаторы выдвинули требования, касающиеся соответствующих функций партии и правительства, реабилитации жертв чисток 1949 г., позиции Словакии, воз-

<sup>1</sup> См., например, сообщение «РИА Новости» от 27.01.2006 г. «Министр обороны Польши рассекретил документы Варшавского договора» (<https://ria.ru/society/20060127/43206211.html>); дата обращения: 05.10.2018 г.), а также страницу «Warsaw Pact» на сайте «National Security Archive» Университета Джорджа Вашингтона, США (<https://nsarchive.gwu.edu/subjects/warsaw-pact>); дата обращения: 05.10.2018 г.)

рождения парламента и определенной свободы для мелких партий (в рамках Национального фронта, который коммунисты будут по-прежнему контролировать). Новый либеральный манифест «Две тысячи слов» усилил напряженность между демократическими и реформистскими силами в Праге. Принятие нового устава коммунистической партии Чехословакии должно было покончить с демократическим централизмом и обеспечить предоставление значительных прав другим партиям. Реформаторы нацелились на построение более пристойной разновидности социализма [8, с. 358, 360–362].

Почётный профессор Лондонского университета Норман Дэвис также считает, что «Пражская весна» представляла собой реформу сверху. Была приостановлена цензура. Предполагалось усилить роль Национального собрания. СМИ получили полную свободу [18, р. 105–106].

Французский историк, советолог Н. Верт приходит к выводу, что в ходе реформ происходила эволюция чехословацкой компартии. Упразднение цензуры, как и процесс демократизации партии, свидетельствовал о её движении в сторону «социал-демократизации». Предполагалось внесение изменений в устав КПЧ и в формулировку принципов демократического централизма [4, с. 423].

Таким образом, по оценке западных исследователей, эти реформы, начавшиеся с деклараций о совершенствовании существующей социалистической системы, по сути, были направлены на радикальное изменение существующего в стране государственного и общественного строя. Поэтому в от-

ечественной историографии советского периода они рассматривались как контрреволюция. Так, авторы книги «КПСС – организатор защиты социалистического Отечества» отмечали, что «контрреволюционные силы внутри страны создали непосредственную угрозу социализму в ЧССР и отрыва её от социалистического содружества» [9, с. 30–31]. Такая оценка нашла отражение и в ряде других работ [например: 1].

В постсоветский период в оценках российских исследователей возобладал подход, характерный для западных авторов. Историк, профессор И. И. Орлик полагает<sup>1</sup>, что демократический процесс, получивший название «Пражская весна», в течение ряда лет готовился реформистски настроенными кругами внутри правившей в стране компартии. Принятая в апреле 1968 г. новым руководством КПЧ «Программа действий» провозглашала плюралистическую концепцию социализма «с человеческим лицом». Программа предусматривала расширение внутрипартийной демократии, предоставление больших полномочий государственному аппарату, другим политическим партиям и парламенту, восстановление гражданских прав, свободы собраний и ассоциаций, проведение экономической реформы, восстановление национальных прав этнических меньшинств, более решительную политическую реабилитацию и пр.

По мнению белорусского историка, профессора П. Г. Лукьянова, «Праж-

<sup>1</sup> См. главу коллективной монографии по истории Восточно-Центральной Европы 2-й половины XX в. «Пражские события 1968 года: причины и международные последствия», автором которой является И. И. Орлик [15, с. 260–261].

ская весна» была попыткой перехода в ЧССР от советской модели социализма к его новому облику – к «социализму с человеческим лицом». Реформы сводились не только к преобразованиям в экономической области, но и к одновременной демократизации политического строя [10, с. 104–105].

Оценивая события «Пражской весны» В. Мусатов приходит к выводу, что «это была не контрреволюция или некий зловещий заговор правых реакционных сил, задумавших сменить государственный и общественный строй в ЧССР..., речь шла в первую очередь о внутреннем общественном процессе, имевшем целью демократизацию режима, свободу печати, экономические, прежде всего рыночные реформы и защиту национальной независимости» [12].

Таким образом, по мнению ряда зарубежных и отечественных авторов, в Чехословакии происходили мирные демократические преобразования, направленные на оптимизацию существующего строя. В тоже время следует отметить, что не все авторы разделяют эту точку зрения. Так, бельгийский радикально-левый политический активист Людо Мартенс в книге «Другой взгляд на Сталина», изданной в 1994 г., отмечал, что «природа чехословацкой контрреволюции была схожа с венгерской, а результатом её, бесспорно, должна была стать реставрация капитализма» [11].

В 1994 г. опубликовал свои воспоминания П. Е. Шелест, во время чехословацких событий занимавший пост Первого секретаря ЦК КП Украины, член Президиума Политбюро ЦК КПСС. Как представитель высшего партийного руководства страны, он

обладал достаточно полной информацией о происходившем в Чехословакии, в том числе и благодаря личным контактам с чехословацкими руководителями. Шелест принимал непосредственное участие в многочисленных заседаниях, встречах, выработке и принятии решений, касающихся ЧССР. По его убеждению, происходившее в то время в Чехословакии можно было оценить только как разгул анархии и социальной демагогии [17, с. 252].

Сегодня есть достаточные основания полагать, что П. Е. Шелест в своей оценке не совсем прав. Речь шла не об анархии, как это виделось тогда, а об «управляемом хаосе» или попытке «цветной» революции. Именно так оценивают события в 1968 г. в Чехословакии ряд современных российских авторов. Так например, российский историк, политолог, председатель комитета Госдумы по образованию В. А. Никонов убеждён, что «тогда в Чехословакии в классическом виде была очередная организованная американцами «цветная» революция»<sup>1</sup>.

Публицист В. Панов также считает<sup>2</sup>, что именно так, с либеральных реформ, получивших название «Пражская весна», согласно американскому сценарию, всегда начиналась и начи-

<sup>1</sup> См. публикацию А. Саргиным (газета «Аргументы недели») ответов на вопрос о вмешательстве стран Варшавского договора в чехословацкие события 1968 г. Вячеслава Никонова, Леонида Калашникова, Сергея Караганова, Алексея Мухина [14].

<sup>2</sup> См.: публикацию В. Панова «Они шли на войну... (часть 1): 45 лет назад советские войска были введены в Чехословакию (операция «Дунай»)» в интернет-газете Фонда исторической перспективы «Столетие» от 20.08.2013 г. ([http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/oni\\_shli\\_na\\_vojnu\\_chast\\_1\\_325.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/oni_shli_na_vojnu_chast_1_325.htm); дата обращения: 05.10.2018 г.)

нается подготовка к государственному перевороту «мирным» путём. Смена власти «рассерженными» массами сегодня широко известна как «цветная революция». Генерал-полковник, кандидат военных наук В. В. Булгаков, генерал-майор милиции В. В. Шевченко и историк А. В. Байлов уверены, что «Пражская весна» была организованной извне первой попыткой «цветной» революции [3]. О том, что «речь действительно шла о попытке так называемой цветной революции и нейтрализации этой попытки» [Цит. по: 14], говорит и российский политолог, генеральный директор Центра политической информации А. А. Мухин. Российский политолог и экономист, доктор исторических наук С. А. Карганов полагает весьма вероятным, что это была попытка «цветной» революции. Поскольку, как хорошо известно, западные информационные службы работали над тем, чтобы усилить реформистские идеи и нажать на советское крыло в этой стране (Чехословакия. – В. Б.) [14].

В этой связи следует обратить внимание, что в разгар Чехословацких событий, в июне 1968 г. в Прагу с неофициальным визитом прибыл член совета по формированию внешней политики Госдепартамента США З. Бжезинский. Он выступал с лекциями, призывая к свободе, демократии и выходу из Советского блока. Сравнив тексты лекций Бжезинского и программный документ оппозиции «2000 слов», Первый секретарь ЦК Социалистической единой партии Германии В. Ульбрихт пришёл к выводу, что, по сути, у них один автор<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. публикацию кинодокументалиста В. Гасанова в связи с работой над фильмом «Го-

Фактически речь шла о попытке ликвидации социализма в Чехословакии, что, по мнению ряда авторов, привело бы к гражданской войне, вводу войск НАТО, дестабилизации ситуации в Европе и пересмотру результатов Второй мировой войны [7, с. 82–83]. Такая оценка характерна не только для авторов советского периода. Так, по мнению сотрудника советской внешней разведки, находившегося в то время в Чехословакии, А. Н. Бартеньева, летом 1968 г. в Чехословакии угроза гражданской войны была вполне реальной: «В стране резко усилились сепаратистские настроения по разделу страны на три части – Чехия, Моравия, Словакия – имелись районы с компактным проживанием венгерского населения. ... Чехословацкое общество, начиная с высших эшелонов власти, было расколото. Командный состав армии и других силовых структур, прошедший подготовку в Советском Союзе, был в основном привержен идеям социализма и интернациональной дружбе с СССР. Отдельные слои рабочего класса были дезориентированы. На них, а также на незрелую молодёжь, ориентировались оформившиеся антисоциалистические организации и клубы, получавшие обильную материальную помощь с Запада»<sup>2</sup>.

рычее лето 1968 года» на сайте «Отвага» от 08.03.2013 г. «Размышления по поводу одного юбилея. К 45-летию ввода войск стран Варшавского Договора в Чехословакию в 1968 году» (URL: <http://otvaga2004.ru/voyny/wars-europe/45-leti-vvoda-vojsk-v-chexoslovakiyu>; дата обращения: 15.06.2018 г.)

<sup>2</sup> См. текст беседы И. Тарасова с А. Бартеньевым в сетевом издании «Правда.Ру» от 28.08.2001 г. «Александр Бартеньев: в августе 1968 года в ЧССР была предотвращена гражданская война» (URL: <https://www.pravda.ru/society/28-08-2001/836332-0>; дата обращения

П. Е. Шелест был уверен, что если бы не были приняты самые крайние и суровые меры, это привело бы к развязыванию гражданской войны в Чехословакии и потере её как социалистической страны, созданию чрезвычайной ситуации в Европе, вплоть до крупных военных столкновений, а возможно, и войны [17, с. 282].

Иной точки зрения придерживается тележурналист, профессор Н. К. Сванидзе<sup>1</sup>. По его мнению, хотя часть чехословацкой элиты и отдельные элементы чехословацкого общества были настроены промосковски, они не составляли большинства. В то время как 75% и чехов, и словаков приветствовали «Пражскую весну». Понятно, что, исходя из подобной оценки соотношения политических сил в стране, угрозы гражданской войны в Чехословакии не было.

Однако, по данным ЦРУ, «ни рабочие, ни словаки активно в либерализации не участвуют» [Цит. по: 13]. Иными словами, реальная расстановка сил была иной. Белорусский историк, профессор П. Г. Лукьянов отмечает, что главной социальной базой «Пражской весны» стали интеллигенция и молодёжь. Политической платформой этих реформаторов стал «Манифест 2000 слов». Открыто обсуждался вопрос о возможностях выхода ЧССР из ОВД и СЭВ, о переориентации её внешней политики с Востока на Запад. Был выдвинут лозунг: «Песня рабочего класса уже спета, теперь свою песню споёт

15.06.2018 г.)

<sup>1</sup> См. запись передачи «Пражская весна: почему меняются исторические оценки?» на радио «Эхо Москвы» от 26.08.2018 г. с участием Н. Сванидзе и С. Лукашевского (URL: <https://echo.msk.ru/programs/kulshok/2265632-echo>; дата обращения 10.12.2018 г.)

интеллигенция!» [10, с. 106]. И интеллигенция «запела свою песню», правда, как выясняется, на слова З. Бжезинского, фактического автора «Манифеста 2000 слов».

По мнению российского дипломата, доктора исторических наук Н. Н. Платошкина, «Пражская весна» была делом интеллигенции и части партаппарата, ... отнюдь не всё население Чехословакии приветствовало «Пражскую весну». Помимо известного манифеста «2000 слов» в СМИ появилось и открытое письмо народной милиции Чехословакии с прямо противоположными требованиями в защиту социализма. ЧССР явно скатывалась к гражданской войне [13].

Таким образом, можно говорить о том, что чехословацкое общество было расколото. Происходила его радикализация. Дальнейшее развитие этих процессов несло реальную угрозу гражданской войны в стране.

Некоторые авторы полагают, что летом 1968 г. существовала опасность ввода войск НАТО в Чехословакию. Так считают, в частности, составители сборника воспоминаний и архивных документов, подготовленного участниками Чехословацких событий. По их мнению, войска НАТО были приведены в боевую готовность. У западных границ ЧССР под видом учений концентрировались войска ФРГ. Для ввода в ЧССР натовских войск достаточно было, чтобы с территории Чехословакии хоть одна радиостанция запросила помощи [16, с. 3–4].

В. Панов пишет о том, что в июле 1968 г. европейские силы НАТО были приведены в состояние частичной боевой готовности. Специальные бронетанковые части американской армии

выдвинулись к границам ЧССР в Баварии. На полигоне Графенвер в ФРГ танки стояли в колоннах, готовые к немедленным действиям. В ночь с 20 на 21 августа дежуривший в главном штабе НАТО генерал Паркер отдал приказ подвешивать к самолётам атомные бомбы<sup>1</sup>. Панов также ссылается на воспоминания генерал-лейтенанта в отставке А. Гапоненко, в те годы командира полка, которому «была поставлена задача ударить своим полком во фланг войскам НАТО, которые под видом учений «Черный лев» сосредоточились на территории ФРГ и готовились вторгнуться в Чехословакию»<sup>2</sup>.

Очевидно, что военным командованием отрабатывались вопросы действия частей и соединений в условиях различного развития событий, в том числе и готовности к отражению возможного вторжения войск НАТО. В этом, собственно и состояла одна из задач Вооружённых сил. В то же время приведение отдельных частей и соединений в полную боевую готовность и постановка им боевых задач на отражение войск противника отнюдь не означали начало вторжения. При проведении войсковых учений на территории ФРГ, войска ОВД, дислоцированные в непосредственной близости от границы ГДР и района учений, приводились в повышенные степени боевой готовности. Очевидно, и войска НАТО, при проведении учений войск Варшавского договора поступали аналогичным образом.

По утверждению политолога С. А. Караганова, «из известных документов, никакой угрозы вторжения войск НАТО в ЧССР не было» [14].

<sup>1</sup> См. ссылку выше на публикацию В. Панова

<sup>2</sup> Там же

Действительно, на основании имеющихся документов и материалов можно утверждать, что летом 1968 г. США и НАТО не планировали вторжения своих войск в Чехословакию по ряду причин. Во-первых, у НАТО в тот период не было достаточного для вторжения количества войск. На запрос заместителя госсекретаря по политическим вопросам и специального помощника президента США У. Ростоу, какие силы НАТО можно будет использовать для вторжения в Чехословакию, Комитет начальников штабов США 23 июля 1968 г. ответил: «Силы для возможной интервенции в Чехословакию могут включать 1 бригаду США, 2 французские дивизии и две дивизии ФРГ»<sup>3</sup>. Из этого следует, что командование США рассматривало возможность вторжения войск НАТО в Чехословакию (ещё до ввода войск ОВД), однако проведённые им расчёты показали, что создать в короткие сроки необходимую по численности группировку, в случае противоборства с войсками ОВД, они не могли.

Во-вторых, президент США на совещании с участием начальников штабов заявил, что «США не будут реагировать военным путём на события в Чехословакии» [6, с. 168]. Это была официальная позиция высшего руководства США, не собиравшегося вступать в вооружённый конфликт с Советским Союзом из-за Чехословакии. Тем более, что Соединённые Штаты в это время увязли в войне во Вьетнаме.

В-третьих, США при участии ФРГ и некоторых других стран Западной

<sup>3</sup> Взято из «Foreign Relations of the United States: Volumes online, Volume XVII, Johnson Administration 1964–1968, Eastern Europe, Document 71» [Цит. по: 13].

Европы развернули мощную антисоветскую информационную кампанию в Чехословакии, инициировали «цветную» революцию в этой стране. Для реализации этих планов вторжения натовских войск не требовалось. Как справедливо отмечают В. Панов, А. Воронцов и некоторые другие исследователи, в случае успеха «цветной» революции, вначале Чехословакия вышла бы из Варшавского договора, перестала быть социалистической и вступила в Организацию Североатлантического договора. Именно так и произошло в результате «бархатной» революции 1989 г. Правда, при этом Чехословакия распалась на два государства.

Серьёзное беспокойство в связи с развитием событий в Чехословакии для безопасности СССР, стран ОВД и Европы вызывал военный аспект. Так, по мнению бывшего начальника штаба Объединённых Вооружённых сил государств-участников Варшавского договора А. И. Грибкова, «советское руководство отчетливо представляло, что даже элементарная самостоятельность Чехословакии неизбежно приведёт к уязвимости в военном отношении границ с НАТО, к подрыву сложившейся восточноевропейской системы безопасности, а потому необходимо было предпринять решительные меры» [5, с. 116–117].

На важность геополитического положения Чехословакии обращает внимание и А. Н. Барتنев, который утверждает, что «само географическое положение (ЧССР. – В. Б.) в Восточной Европе и в центре Варшавского Договора в случае успехов планов Запада сулило раскол ОВД. В ЧССР не было советских войск»<sup>1</sup>. Авторы сборника

<sup>1</sup> См. ссылку выше на беседу с Бартевым.

«Они защищали мир в Европе» также обращают внимание на то, что для Запада и НАТО было привлекательным вырвать Чехословакию из социалистического содружества, получить на её территории коридор до границы СССР и расколоть при этом страны Варшавского Договора на два обособленных региона [16, с. 3].

На особое расположение ЧССР обращают внимание и западные исследователи. Так, французский историк, советолог Н. Верт отмечает, что вместе с Польшей и ГДР Чехословакия образовывала то, что называлось «железным треугольником» Варшавского Договора. Чехословакия, прикрывавшая страны Договора с южного фланга, являлась главным плацдармом СССР [4, с. 422–423].

Таким образом, при рассмотрении Чехословацких событий необходимо учитывать военный аспект, который имел весьма важное значение как для безопасности СССР и стран ОВД, так и европейской безопасности.

В последнее время в ряде работ российских и зарубежных авторов в качестве причины ввода войск союзников в Чехословакию называются серьёзные экономические интересы СССР.

По мнению генералов В. В. Булгакова, В. В. Шевченко и историка А. В. Байлова [2], для Советского Союза «европейская смута» несла прямую угрозу. Развитие протестных настроений в Праге могло привести к срыву газового проекта, на который уже было затрачено множество усилий. Становилось очевидно, что та же управляемая молодёжная энергия используется политическими оппонентами для «битвы за Чехословакию», не только занимающую ключевое по-



ложение в центре Европы, но и являющуюся той территорией, по которой проходил газопровод «Братство».

Что целью СССР и ОВД была не «Пражская весна», а защита газопровода отмечают и другие авторы. Так, известный чешский экономист и публицист Вратислав Людвиг одним из первых обратил внимание на необходимость военного обеспечения организации крупномасштабного советского энергетического экспорта в Западную Европу. По мнению этого автора, «целью оккупации Чехословакии в 1968 г. было скорее обеспечение контроля над коридором для транспортировки российского природного газа, чем пражская весна»<sup>1</sup>. Действительно, после запуска трубопроводов «Дружба» и «Братство» в 1967 г. советский газ начал поступать в Чехословакию. В 1968 г. были заключены договоры о поставках газа в ГДР и Австрию. В начале 1970-х гг. начались поставки в ФРГ, Болгарию, Венгрию, Финляндию, Италию и Францию<sup>2</sup>. Советский Союз становился одним из ведущих экспортёров газа.

Таким образом, в той, конкретно-исторической, обстановке СССР и его союзники не могли допустить подобного развития событий в Чехословакии. Это несло серьёзную угрозу военным, политическим, экономическим и идеологическим интересам Советского Союза и стран социалистического

содружества. Поэтому и были приняты самые решительные меры.

Несколько иначе оценивает значение для европейской безопасности ввод войск союзников по ОВД в Чехословакию П. Кальвокоресси. По его мнению, «с точки зрения русских, вторжение явилось печальной необходимостью и вместе с тем прекрасно проведенной операцией. С реформой и реформаторами было покончено. Несмотря на некоторые опасения западных государств, оно не создавало угрозы международному миру и не помешало разрядке напряженности между русскими и американцами: лишь на короткое время прервались переговоры, которые привели к началу в 1969 г. переговоров по ОСВ и заключению соглашения с Бонном в 1970 г. Но вторжение заставило Москву провозгласить экстремистскую доктрину относительно пределов суверенной независимости в рамках коммунистического блока и прямо заявить, что разрядка в русско-американских отношениях не подразумевает ослабления контроля власти в нем. Вторжение и доктрина Брежнева шокировали Восточную Европу жесткостью действий и скрытым ее смыслом, а использование якобы антизападного Варшавского договора против одного из его членов подчеркнуло ту напряженность, которая существовала внутри блока через 20 лет после его образования» [8, с. 362].

По мнению В. В. Булгакова, В. В. Шевченко и А. В. Байлова [3], в результате проведения военно-стратегической операции «Дунай» (войска пяти государств ОВД вошли в Чехословакию), удалось не допустить пересмотра послевоенного устройства мира и сохранить членство Чехослова-

<sup>1</sup> Ludvik V. Pivě sen o příchodu sovětských vojsk, 02.12.2010 г. [электронный ресурс] // ČESKÉ POZICE: [сайт]. URL: [http://ceskapozice.lidovky.cz/zivy-sen-o-prichodu-sovetskych-vojsk-dw7-/tema.aspx?c=A101130\\_114847\\_pozice\\_378\\_2\\_dek\\_2010](http://ceskapozice.lidovky.cz/zivy-sen-o-prichodu-sovetskych-vojsk-dw7-/tema.aspx?c=A101130_114847_pozice_378_2_dek_2010) (дата обращения: 10.12.2018 г.)

<sup>2</sup> См.: История поставок советского и российского газа в Европу // Коммерсантъ. 2018. 5 июня.

кии в восточноевропейском социалистическом блоке.

Таким образом, можно говорить о том, что изменение исторической оценки чехословацких событий 1968 г. было обусловлено как объективными, так и субъективными факторами. Объективные факторы состоят в том, что в СССР и странах Восточной Европы произошла смена политического строя. Изменилась мировая геополитическая система, мир стал однополюсным во главе с США. СССР потерпел поражение в «холодной войне» и прекратил своё существование. Эти новые исторические условия предполагали возможность переоценки событий, происходивших в Советском Союзе и социалистических странах с позиций современных политических реалий.

Субъективный фактор состоял в том, что лидеры, оказавшиеся у власти

в России и восточноевропейских странах, исповедовали, как правило, либеральные взгляды и находились под влиянием, а зачастую и под контролем США. Поэтому Советский Союз рассматривался как тоталитарный режим, выполнявший роль жандарма в странах социалистического лагеря. Советская внешняя политика рассматривалась именно с этих позиций.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что подобные оценки не учитывают конкретно-историческую обстановку происходивших в 1968 г. в Чехословакии событий, как правило, не опираются на серьёзную научную основу, повторяют ряд политизированных выводов времён «холодной войны», ориентируясь на современную политическую ситуацию в стране и мире.

*Статья поступила в редакцию 14.01.2019*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Боевой союз братских армий. Сборник. М.: Воениздат, 1974. 262 с.
2. Булгаков В. В., Шевченко В. В., Байлов А. В. Ещё раз о «Пражской весне», операции «Дунай» и угрозе большой войны в Европе в 1968-м // Южнороссийский Адвокат. 2015. № 4. С. 46–49.
3. Булгаков В. В., Шевченко В. В., Байлов А. В. «Пражская весна», или военно-стратегическая операция «Дунай»? (К новой исторической оценке чехословацких событий 1968 года и их участников) // Южнороссийский Адвокат. 2014. № 3–4. С. 44–45.
4. Верт Н. История советского государства, 1900–1991 / Пер. с фр. М.: Прогресс: Прогресс-Академия, 1992. 480 с.
5. Грибков А. И. Судьба Варшавского Договора. М.: Русская книга, 1998. 205 с.
6. Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М.: Автор, 1997. 688 с.
7. Епишев А. А. Идеологическая борьба по военным вопросам. М.: Воениздат, 1974. 120 с.
8. Кальвокоресси П. Мировая политика 1945–2000: в 2-х кн. Кн. 1 / Пер. с англ. М.: Междунар. отношения, 2003. 624 с.
9. КПСС – организатор защиты социалистического Отечества / 2-е изд., доп. М.: Воениздат, 1977. 462 с.
10. Лукьянов П. Г. История Организации Варшавского Договора. Могилёв: МГУ им. А. А. Кулешова, 2006. 128 с.
11. Мартенс Л. Другой взгляд на Сталина / Пер. с англ. М.: Алгоритм, 2015. 660 с.
12. Мусатов В. Л. Россия и Восточная Европа: связь времен. М.: ЛКИ, 2008. 224 с.

13. Платошкин Н. Н. «Пражская весна»: мифы и факты // Военно-исторический журнал. 2010. № 8. С. 25–29.
14. Саргин А. «В Чехословакии в 1968 году была классическая “цветная” революция!», 22.08.2016 г. [электронный ресурс] // Аргументы–Live: [сайт]. URL: <http://argumenti.ru/live/2016/08/464307> (дата обращения: 10.12.2018 г.)
15. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: в 3-х т. Том 2: От стабилизации к кризису (1966–1989). М.: Наука, 2002. 516 с.
16. Вони захищали мир у Європі: збірник спогадів та архівних документів. Житомир: Житомир, 2003. 190 с.
17. Шелест П. «Справжній суд історії ще попереду». Спогади, щоденники, документи, матеріали. К.: Генеза, 2003. 808 с.
18. Davies N. Europe: A history. L.: Pimlico, 1997. 445 p.

#### REFERENCES

1. *Boevoi soyuz bratskikh armii. Sbornik* [The military alliance of fraternal armies. Collection]. Moscow, Voenizdat Publ., 1974. 262 p.
2. Bulgakov V. V., Shevchenko V. V., Bailov A. V. [The Prague Spring, operation Danube and the threat of a major war in Europe in 1968 revisited]. In: *Yuzhnorossiiskii Advokat*, 2015, no. 4, pp. 46–49.
3. Bulgakov V. V., Shevchenko V. V., Bailov A. V. [Prague Spring or the strategic military operation Danube? (new historical assessment of the Czechoslovak events of 1968 and their participants)]. In: *Yuzhnorossiiskii Advokat*, 2014, no. 3–4, pp. 44–45.
4. Werth N. *Istoriya sovetskogo gosudarstva, 1900–1991* [The history of the Soviet State, 1900–1991]. Moscow, Progress-Akademiya Publ., 1992. 480 p.
5. Gribkov A. I. *Sud'ba Varshavskogo Dogovora* [The fate of the Warsaw Pact]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1998. 205 p.
6. Dobrynin A. F. *Sugubo doveritel'no. Posol v Vashingtone pri shesti prezidentakh SSHA (1962–1986 gg.)* [In confidence. An ambassador in Washington to six USA presidents (1962–1986)]. Moscow, Avtor Publ., 1997. 688 p.
7. Epishev A. A. *Ideologicheskaya bor'ba po voennym voprosam* [An ideological fight on military issues]. Moscow, Voenizdat Publ., 1974. 120 p.
8. Kalvokoressi P. *Mirovaya politika 1945–2000: v 2-kh kn. Kn. 1.* [World politics 1945–2000: in 2 books. Book 1]. Moscow, International relationships, Publ., 2003. 624 p.
9. *KPSS – organizator zashchiti socialicheskogo Otechestva* [The Communist party of the Soviet Union – the organizer of the defense of the socialist Homeland]. Moscow, Voenizdat Publ., 1977. 462 p.
10. Luk'yanov P. G. *Istoriya Organizatsii Varshavskogo Dogovora* [The history of the Warsaw Treaty Organization]. Mogilev: MGU im. A. A. Kuleshova Publ., 2006. 128 p.
11. Martens L. *Drugoi vzglyad na Stalina* [A different perspective on Stalin]. Moscow, Algoritm Publ., 2015. 660 p.
12. Musatov V. L. *Rossiya i Vostochnaya Evropa: svyaz' vremen* [Russia and Eastern Europe: the link of times]. Moscow, LKI Publ., 2008. 224 p.
13. Platoshkin N. N. [Prague Spring: myths and facts]. In: *Voenno-istoricheskii zhurnal*, 2010, no. 8, pp. 25–29.
14. Саргин А. [“A classic colour revolution took place in Czechoslovakia in 1968!” 22.08.2016]. In: *Argumenty–Live* [Argumenty–Live]. Available at: <http://argumenti.ru/live/2016/08/464307> (accessed: 10.12.2018).
15. *Tsentral'no-Vostochnaya Evropa vo vtoroi polovine XX veka: v 3-kh t. Tom 2: Ot stabilizatsii*

- k krizisu (1966–1989)* [Central-Eastern Europe in the second half of the 20th century: in 3 volumes. Vol. 2: From stabilization to crisis (1966–1989)]. Moscow, Nauka Publ., 2002. 516 p.
16. *Voni zakhishchali mir u Evropi: zbirnik spogadiv ta arkhivnikh dokumentiv* [They defended peace in Europe: a collection of memories and archival documents]. Zhytomyr, Zhytomyr Publ., 2003, 190 p.
17. Shelest P. «*Spravzhniy sud istorii shche poperedu*». *Spogady, shchodeniki, dokumenti, materiali* [“The judgment of history is yet to come”. Memories, diaries, documents, materials]. Kiev, Geneza Publ., 2003. 808 p.
18. Davies N. *Europe: A history*. L., Pimlico, 1997. 445 p.
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бруз Владимир Виленович – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Московского государственного областного университета;  
e-mail: vvb54@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vladimir V. Bruz – Doctor of Historical sciences, professor at the Department of State and Municipal Management, Moscow Region State University;  
e-mail: vvb54@yandex.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Бруз В. В. Историческая оценка событий 1968 года в Чехословакии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 2. С. 83–94.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-83-94

#### FOR CITATION

Bruz V. Historical evaluation of the events of 1968 in Czechoslovakia. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2019, no. 2, pp. 83–94.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-83-94