

УДК 711. 4. 01

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-155-159

ХРУЩЁВСКИЕ ДОМА-КОММУНЫ В 1960-е ГОДЫ

Горлов В. Н.

*Московский институт государственного управления и права
115487, г. Москва, ул. Садовники, д. 2, Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассматривается роль и место жилого комплекса с развитыми формами общественного обслуживания в период хрущёвской «оттепели». Автор анализирует идею Дома нового быта, утопизм принципа перестройки быта в период развернутого строительства коммунизма. Автор изучает поиски новых типов коллективного жилища, разработки принципов группового расселения, проблемы бытовой инфраструктуры. Один из сюжетов статьи – коллективистские формы воспитания советских людей, коммунистические нормы повседневной жизни.

Ключевые слова: строительство коммунизма в СССР, жилищное строительство, Дом-комплекс, общественное обслуживание, досуг.

KHRUSHCHEV HOUSE-COMMUNES IN THE 1960S

V. Gorlov

*Moscow Institute of State Management and Law
2 ul. Sadovniki, Moscow 115487, Russian Federation*

Abstract. The article discusses the role and place of residential complexes with developed forms of public services during the period of the Khrushchev Thaw. The author analyzes the idea of a “house of the new life”, a utopian principle of changing living conditions in the period of extensive communism development. The article covers the following points: the search for new types of communal housing, the development of group resettlement principles, the problems of household infrastructure. The author also examines the collectivist forms of education of the Soviet people, as well as the communist norms of everyday life.

Keywords: building communism in the USSR, housing development, residential complex, public services, leisure.

Архитекторы и социологи в период хрущёвской «оттепели» поставили задачу создать тип жилища, способствующий формированию нового коммунистического быта. В 1960 г. на международном конкурсе на проект дома-комплекса в Юго-Западном районе Москвы было представлено около 20 проектов. Коллектив мастерской № 3 МИТЭП под руководством Н. Остермана разработал в качестве основного типа застройки проект жилого комплекса с развитыми формами общественного обслуживания, так называемый «Дом нового быта» (ДНБ), в 10-м квартале Новых Черемушек в Москве.

В начале 1960-х гг., на том историческом этапе, когда СССР переходил от социализма к коммунизму, шли поиски социальных принципов организации коммунистического быта и жилья. Коллектив мастерской искал решение проекта дома нового типа, которое соответствовало бы периоду развернутого строительства коммунистического общества в советской стране. Вполне понятно, что в основу проектирования в качестве руководящего документа была положена Программа КПСС. Дом нового быта представлял собой экспериментальный жилой дом, который по организации быта, оборудованию, планировке должен был отвечать указаниям Программы КПСС в области воспитания, образования, культуры. Проект ДНБ был направлен на утверждение коммунистической морали, на преобразование сознания строителей коммунизма в духе коллективизма, на активизацию общественно-политической жизни советских граждан.

В СССР время от времени существовала тенденция – коллективизация быта. Движение по созданию домов с общественным обслуживанием возродилось в СССР в начале 1960-х гг. Уже давно существовала потребность в создании жилых домов с обслуживанием. Они стали своеобразным экспериментом-полигоном усложнения функциональной структуры жилища, организации работы с гражданами по месту жительства. Дома предстояло построить не совсем обычные, а приспособленные для общения соседей между собой.

К разработке экспериментального проекта ДНБ привлекли психологов, философов, экономистов, статистиков, специалистов в области здраво-

охранения, спорта, организации общественного питания, работы с детьми, юристов, педагогов и др.

При двух 16-этажных жилых корпусах на 812 квартир общая численность населения Дома нового быта в количестве 2,5 тыс. человек считалась приемлемой. Комплекс включал зал универсального назначения, который использовался как для культурно-массовых мероприятий, так и для физкультуры и спорта. Архитекторы должны были учитывать указание Программы КПСС о необходимости охвата занятиями физкультурой и спортом всех советских граждан. Были запроектированы поэтажные столовые с кухнями-догоотовочными. Для обеспечения всех проживающих полным рационом в блоке обслуживания расположили центральную кухню с подсобными помещениями. В ДНБ квартиры имели только ниши и были лишены кухонь. Центральный пищевой блок с кухней был рассчитан на приготовление ежедневно 14 тыс. блюд. В ДНБ проектировались кафе-столовая на 150-200 мест, бар-буфет, а также помещения для проведения семейных праздников и вечеров. На каждом жилом этаже для общего пользования были спроектированы телевизионный холл, гостиные, хозяйственные комнаты [1].

Комплекс строился пять лет, на всех его этажах находились помещения культурно-бытового, торгово-бытового и спортивно-оздоровительного назначения. Комплекс создавался для обеспечения организованного досуга детей, организации взаимопомощи между молодыми родителями. В состав Дома нового быта были включены помещения для творческой деятельности и общения взрослых и детей. Это

были залы для детских игр, для спорта, самодеятельности, авиамодельные, радиолюбительские и другие кружки по интересам. Центральное место занял корпус обслуживания, где главную часть отвели кухне и столовой.

Многих архитекторов волновал вопрос – какими станут дома к тому времени, когда СССР завершит свой исторический переход от социализма к коммунизму? Поэтому не случайно в 1960-е гг. появились многочисленные статьи, проектные предложения, теоретические работы, посвященные проблеме жилища будущего: какие должны быть там квартиры, как они будут связаны с системой общественного обслуживания. Существовала тесная связь архитектурных предложений с кругом представлений социологов о будущем коммунистическом быте. Дом нового быта был наиболее продуманным домом с развитым обслуживанием. Архитекторы считали, что навыки коллективизма сформируются, когда жильцы будут связаны общей системой обобщественного разностороннего обслуживания, в первую очередь – общими пунктами питания. В Доме нового быта было устроено почти всё: и широкие коридоры, и обеденные залы на каждом этаже, и гостиные с телевизорами. Однако случилось непредвиденное. Семьи, которым предлагали поселиться в ДНБ, вдруг стали отказываться въезжать в него. Анализируя этот факт, социолог А. Кирюшин справедливо отметил, что в то время сработал «синдром, связанный с опытом жизни людей в коммунальных квартирах, боязнь повторения нравов коммунальной кухни»¹.

¹ Молодежные жилые комплексы // Советская Россия. 1985. 15 марта.

В первую очередь ДНБ необходимо рассматривать как политическое явление. Важной особенностью ДНБ была социальная основа их создания. Методологическая основа концепции ДНБ вполне соответствовала периоду правления Н. С. Хрущёва, данному историческому периоду развития СССР, идея «дома нового быта» базировалась на концепции развернутого строительства коммунизма. В проекте ДНБ Н. Остермана схема общественного самоуправления была следующей: «Всей работой в период между конференциями членов Союза руководство осуществляет Совет Дома нового быта, исполнительный и контрольный комитет» [2, с. 32].

В хрущёвскую «оттепель» считалось, что все советские люди в будущем предпочтут жить в домах, в которых на коллективной основе обеспечивается культурно-бытовое обслуживание. Архитекторам предписывалось шире развёртывать строительство таких домов, в первую очередь для одиночек из молодежи и малосемейных.

В начале 1960-х гг. шли поиски социальных принципов организации коммунистического быта. Общественный комплекс помещений, на базе которого организовывался досуг, должен был создать благоприятные условия для активного общения семей, для развития коллективизма как одной из самых характерных особенностей коммунистического общества. В хрущёвскую «оттепель» считалось, что с организацией общественного досуга в сочетании с индивидуальным, с развитием коллективистских форм воспитания детей в сочетании с семейными – дома-комплексы станут основой создания самоуправляющихся коммунистических

коллективов, где эти функции будут протекать в более совершенном виде. Переход к коллективистическому быту положительно и непосредственно должен был отразиться как на росте национального дохода государства, так и на росте материального благосостояния советских граждан.

Внимание советских архитекторов начали привлекать комплексы с развитым общественным обслуживанием. Были утверждены проекты жилых комплексов с обслуживанием для строительства в Москве, Баку, Норильске, в Якутии. Интерес к этим домам возрастал. Авторы проектов учитывали положительное влияние, оказываемое на производственную деятельность советского человека его культурным ростом, который стимулировался схемой обслуживания домов-комплексов.

ДНБ состоял из объектов культурно-бытового, социального, хозяйственного и спортивного назначения, предназначенных для проживания молодых рабочих и служащих. ДНБ практически должен был содействовать совершенствованию социальной сферы нашего общества. Возникновение потребности в советском обществе в Домах нового быта следует искать именно в этом. Молодые семьи испытывали бытовые перегрузки, что часто вело к дефициту свободного времени родителей, недостаткам в воспитании детей, к семейным конфликтам, снижению рождаемости.

Советская власть стремилась создать социально активную форму существования человека по месту жительства. Идея основных положений концепции Дома нового быта выросла из идей коммунистического переустройства быта. Предполагали, что на-

выки коллективизма сформируются в Доме нового быта оттого, что жильцы будут связаны единой, общей системой разностороннего обобществленного обслуживания.

Идея дома Н. Остермана не выдержала проверки на практике. После неудачи этого эксперимента ДНБ отдали под общежитие аспирантов и стажеров МГУ. Чем же объяснить неудачу этого эксперимента? Оказалось, что объем учреждений обслуживания на одного жителя ДНБ в несколько раз превосходил общепринятые нормативы для микрорайонов. Эксплуатационные и строительные расходы по Дому нового быта были чрезмерно велики, а для обслуживания жителей ДНБ требовалось содержать огромный персонал. Ошибка состояла тогда в извращенном толковании путей и социальных предпосылок формирования нового быта, в стремлении заскочить вперед, обобществить практически все бытовые функции.

Политбюро ЦК КПСС поддержало социальный эксперимент, который был ориентирован на организацию коллектива по месту жительства. Этот эксперимент мог породить новую форму отношения между будущими жителями. Комплекс становился примером градостроительного объекта многофункционального назначения. Это была потребность времени, которая шла не только от архитекторов, но и от людей.

Движение Домов нового быта должно было способствовать укреплению семей, сокращению текучести кадров на производстве, увеличению объемов объектов социального назначения. Движение Домов нового быта, конечно, было заметным явлением в социальной жизни советского

города. Можно смело утверждать, что ДНБ хотели создать специфическую социокультурную общность по месту жительства благодаря достижению позитивно эмоционально окрашенного социально-психологического фона со-

седского взаимодействия. Это, скорее всего, было главным планом социального эксперимента, та цель, которую планировали осуществить.

Статья поступила в редакцию 31.10.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Овчинников А. А. Жилище будущего // Советская архитектура. 1964. № 16. С. 19.
2. Остерман Н. А., Петрушкова А. В. Жилой дом-комплекс с общественным обслуживанием // Архитектура СССР. 1965. № 7. С. 13–37.

REFERENCES

1. Ovchinnikov A. A. [Home of the future]. In: *Sovetskaya arkhitektura*, 1964, no. 16, pp. 19.
2. Osterman N. A., Petrushkova A. V. [A residential complex with public services]. In: *Arkhitektura SSSR*, 1965, no. 7, pp. 13–37.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Горлов Владимир Николаевич – доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Московского института государственного управления и права;
e-mail: Gorlov812@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vladimir N. Gorlov – D. in Historical sciences, professor at the Department of humanities and natural sciences, Moscow Institute of State Management and Law;
e-mail: Gorlov812@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Горлов В. Н. Хрущёвские дома-коммуны в 1960-е годы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 2. С. 155–159.
DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-155-159

FOR CITATION

Gorlov V. Khrushchev House-Communes in the 1960s. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2019, no. 2, pp. 155–159.
DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-155-159