

УДК 930:37.014

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-237-241

**ОБРАЗ КРУПСКОЙ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ:
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ В.Э. БАГДАСАРЯНА
«КРУПСКАЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЭПОХА» (М.: МГОУ, 2019. 180 С.)**

Орлов И. Б.

*Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, Российская Федерация*

**THE IMAGE OF KRUPSKAYA IN THE CONTEXT OF HISTORICAL TIME:
A REVIEW OF THE BOOK BY V. E. BAGDASARYAN “KRUPSKAYA
AND THE PEDAGOGICAL ERA” (M.: MGOU, 2019. 180 P.)**

I. Orlov

*National Research University, Higher School of Economics
20 ul. Myasnitskaya, Moscow 101000, Russian Federation*

Актуальность опубликованной в издательстве МГОУ монографии определяется не только 150-летним юбилеем видного государственного, общественного деятеля и педагога Надежды Константиновны Крупской, но и характером современных дискуссий о развитии системы образования [2]. В книге реконструируется содержание дискуссий, осуществляемых в мировой и отечественной педагогике в первой трети двадцатого века. В представляемом научном проекте не ставилась задача воспроизвести биографию Крупской, что уже не единожды предпринималось другими исследователями [6; 7; 8]. Скорее, можно говорить об ее интеллектуальной биографии, раскрывающей не столько подробности жизни, сколько характер идейных влияний – от увлечения толстовством до обращения к идеям педагогики дьюистского направления. Показана, в частности, поддержка и инициирование Крупской попыток распространения в советской школе принципов педагогической модели Дж. Дьюи. Представляет интерес анализ идейных конфликтов, в которые она была вовлечена, являясь одной из руководящих фигур в системе Наркомпроса РСФСР.

© СС ВУ Орлов И. Б., 2019.

Предмет исследования В. Э. Багдасаряна даже не сама Крупская, а педагогическая эпоха, породившая основные подходы в развитии педагогики периода модерна, легшие в основание национальных образовательных систем. Восстанавливается исторический контекст выдвижения педагогических теорий Дьюи, Монтессори, Штайнера, Кершенштейнера, Макаренко и др., сопряженность их с общественными идеологиями и политическими проектами. Воззрения Крупской рассматриваются в фокусе связанного с этими фигурами общественного дискурса. Показывается ее личный вклад в генезис советской педагогики.

Особенностью представленной автором версии истории педагогики является рассмотрение ее через призму вариативности антропологических моделей. Педагогическая, и шире – социально-культурная, феноменология общества воспринимается в качестве проекции базового образа человека. Советский проект и его составная часть – советская педагогика трактуется в книге как производная идеи создания нового человека. Крупская представлена в монографии горячим приверженцем нового человекостроительства. Приводятся доводы и аргументы в критике ею «буржуазной школы» и проектные постановки создания коммунистической школы нового типа. В контексте данного противопоставления раскрывается оппозиция коллективистского и индивидуалистического воспитания. Обосновывается вклад Крупской в развитие методологии и методики формирования ценностей коллективизма в советской школе.

Особая востребованность книги обнаруживается в исторических пере-

ключках педагогического дискурса эпохи 1920-х гг. и современных дискуссий о модернизации системы образования. Многие из тех методов, которые преподносятся сегодня в качестве инновационных, обнаруживаются в своем практическом применении еще в период становления советской педагогики. И метод проектов, и практико-ориентированный подход, и система тестирования применялись в 1920-е гг., дав результаты, которые следовало бы оценить для предотвращения допущенных ошибок в будущем. В монографии Багдасаряна предпринимается комплексный разбор того, что удалось и не удалось в рамках советского послереволюционного реформирования в педагогике. И повторение ряда неудачных экспериментов выглядит в свете этого исторического обращения наступанием на одни и те же грабли.

Многие из идей творческого наследия Крупской предстают в авторской трактовке очень по-современному. Тeorетики педагогики прошлого как будто лично включаются в современные дискуссии о целях и методах обучения. Осовременивание взглядов Крупской позволяет автору проводить исторические параллели, выявлять константы и переменные педагогической мысли.

Основная концептуальная линия изложения состоит в конфликте в советской педагогике двух моделей – экспериментальной левореволюционной и неоклассической. Крупская являлась активным сторонником левого течения в советской педагогике, которое первоначально доминировало, но в начале 1930-х гг. оказалось подвергнуто широкой критике, включая критику идеологическую. Педагогические дискуссии соотносились с противобор-

ством левой (условно – троцкистской) и сталинской (национал-большевистской) платформы. Политика, как показано в монографии, имела и свои педагогические проекции. Положение о противоборстве этих сил в истории СССР раскрывалось ранее автором в других исследованиях [1; 4; 5]. На этот раз акцентирована для ее раскрытия была взята ниша педагогики.

Невозможно было в книге, посвященной супруге вождя советского государства, пройти и мимо политических фигур советской истории – Ленина, Сталина, Троцкого, Зиновьева, Луначарского, Бубнова. Политики и педагоги оказываются включены в единое социокультурное пространство, что усиливает акценты на связи педагогики и политики. Показаны отношения Крупской с фигурами большой политики, частично – ее включенность в политическую борьбу. Хотя, вероятно, политические аспекты деятельности Крупской и, в частности, ее роли в появлении «Завещания Ленина» требуют специального изучения, присутствуя в монографии скорее в качестве фона.

Монография «Крупская и педагогическая эпоха» продолжает серию исследований автора, связанных с

обоснованием вариативности национальных образовательных систем и их антропологическим измерением [3; 9; 10]. Изучение послереволюционного периода в развитии советского образования имеет в реализации этого замысла важное значение в качестве концентрированного анализа столкновений парадигм цивилизационной традиции российского образования и инокультурных инноваций. Цивилизационная модель образования, как убедительно показывает автор исследования, исторически воспроизводится, модифицируясь в разные исторические эпохи, но сохраняя под новыми вывесками свой идентичный фундамент.

Представленное монографическое исследование обладает потенциальной ценностью и в качестве учебного пособия как по истории России, так и истории педагогики. Соотнесение педагогических дискуссий с историей общественной мысли России и мира в целом, доминирующими идеологиями, безусловно, является важной методологической характеристикой представленной книги, усиливающим ее когнитивный и учебный потенциалы.

Статья поступила в редакцию 30.01.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Багдасарян В.Э., Волобуев О.В., Иерусалимский Ю.Ю., Федюк В.П., Наумов О.Н., Маслов Д.В., Федорченко С.Н., Телицын В.Л. Российская революция: взгляд через столетие (круглый стол) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 5. С. 22–31.
2. Багдасарян В. Э. Крупская и педагогическая эпоха. М.: ИИУ МГОУ, 2019. 180 с.
3. Багдасарян В. Э. Образование и тип социума: история, современное состояние, перспективы // Социальная политика и социальное партнерство. 2014. № 5. С. 37–45.
4. Багдасарян В. Э. Октябрь 1917-го. Русский проект. М.: Алгоритм, 2017. 224 с.
5. Багдасарян В. Э. Российская революция через призму цивилизационной теории // Великая Российская революционная трансформация: взгляд через 100-летие. Материалы научно-экспертных сессий и Международной конференции. Тверь: СФК-офис, 2017. С. 58–91.

6. Дридзо В. С., Обичкин Г. Д., Манбекова С. У. и др. Надежда Константиновна Крупская. Биография. М.: Политиздат, 1988. 415 с.
7. Млечин Л. М. Крупская. М.: Молодая гвардия, 2014. 364 с.
8. Парфененко Н. Д. Партийная и государственная деятельность Н. К. Крупской (апрель 1917 – январь 1924 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Киев, 1973. 25 с.
9. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Багдасарян В. Э., Нетесова М. С. Образование как фактор экономического развития. М.: Научный эксперт, 2008. 104 с.
10. Fedulin A., Bagdasaryan V. Historical Variability of Anthropological Models and Categorical Essence of Human Nature // *Bylye Gody*. 2013. № 28 (2). P. 11–17.

REFERENCES

1. V. Bagdasaryan, O. Volobuev, Y. Ierusalimskiy, V. Fedyuk, O. Naumov, D. Maslov, S. Fedorchenko, V. Telitsyn. The Russian Revolution: View Th rough the Century (Round Table). In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskije nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences], 2017, no. 5, pp. 22–31.
2. Bagdasaryan V. E. *Krupskaya i pedagogicheskaya epokha* [Krupskaya and the pedagogical era]. Moscow, MRSU Ed. off. Publ., 2019. 180 p.
3. Bagdasaryan V. E. [Education and type of society: history, current state, prospects]. In: *Sotsial'naya politika i sotsial'noe partnerstvo* [Social partnership and social policy], 2014, no. 5, pp. 37–45.
4. Bagdasaryan V. E. *Oktyabr' 1917-go. Russkii proekt* [October 1917. Russian project]. Moscow, Algoritm Publ., 2017. 224 p.
5. Bagdasaryan V. E. [The Russian revolution through the prism of civilizational theory]. In: *Velikaya Rossiiskaya revolyutsionnaya transformatsiya: vzglyad cherez 100-letie. Materialy nauchno-ekspertnykh sessii i Mezhdunarodnoi konferentsii* [100 years after the great Russian revolutionary transformation. Materials of the scientific sessions and international conferences]. Tver, SFK-ofis Publ., 2017, pp. 58–91.
6. Dridzo V. S., Obichkin G. D., Manbekova S. U. et al. *Nadezhda Konstantinovna Krupskaya. Biografiya* [Nadezhda K. Krupskaya. Biography]. Moscow, Politizdat Publ., 1988. 415 p.
7. Mlechin L. M. *Krupskaya* [Krupskaya]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2014. 364 p.
8. Parfenenko N. D. *Partiinaya i gosudarstvennaya deyatel'nost' N. K. Krupskoi (aprel' 1917–janvar' 1924): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [The political party and state activity of N. K. Krupskaya (April 1917 – January 1924): abstract of a PhD thesis in History]. Kiev, 1973. 25 p.
9. Yakunin V. I., Sulakshin S. S., Bagdasaryan V. E., Netesova M. S. *Obrazovanie kak faktor ekonomicheskogo razvitiya* [Education as a factor of economic development]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2008. 104 p.
10. Fedulin A., Bagdasaryan V. [Historical Variability of Anthropological Models and Categorical Essence of Human Nature]. In: *Bylye Gody*, 2013, no. 28 (2), pp. 11–17.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Орлов Игорь Борисович – доктор исторических наук, профессор, профессор Московского государственного областного университета и Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики;
e-mail: iborlov@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Igor B. Orlov – Doctor of Historical sciences, professor of Moscow Region State University and of National Research University, Higher School of Economics;
e-mail: iborlov@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Орлов И. Б. Образ Крупской в контексте исторического времени: рецензия на книгу В. Э. Багдасаряна «Крупская и педагогическая эпоха» (М.: ИИУ МГОУ, 2019. 180 с.) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 2. С. 237–241.

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-237-241

FOR CITATION

Orlov I. The Image of Krupskaya in the Context of Historical Time: a Review of the Book by V. E. Bagdasaryan “Krupskaya and the Pedagogical Era” (M.: Mgou, 2019. 180 p.). In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2019, no. 2, pp. 237–241.

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-237-241