УДК 913:338.48

DOI: 10.18384/2310-7189-2019-2-101-114

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС РЕСПУБЛИКИ КРЫМ: ПЯТЬ ЛЕТ В СОСТАВЕ РОССИИ

Яковенко И. М., Страчкова Н. В.

Таврическая академия Крымского федерального университета
имени В. И. Вернадского»

295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского,
д. 4, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены основные социально-экономические результаты функционирования туристско-рекреационного комплекса Республики Крым в составе Российской Федерации. Проанализированы динамика туристских потоков, изменения потребительской аудитории крымского турпродукта, направления развития материально-технической базы туризма, выявлены сдвиги функциональной и территориальной структуры туристско-рекреационной деятельности в регионе. Сформулированы ключевые задачи стратегического развития туристско-рекреационного комплекса Республики Крым.

Ключевые слова: Республика Крым, туристско-рекреационный комплекс, функциональная структура, территориальная структура, туристский поток.

TOURIST AND RECREATIONAL COMPLEX OF THE REPUBLIC OF CRIMEA: FIVE YEARS IN RUSSIA

I. Yakovenko, N. Strachkova

Taurida Academy 'Vernadsky Crimean Federal University'

prosp. Vernadskogo 4, 295007 Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation

Abstract. The main socio-economic results of the functioning of the tourist and recreational complex of Crimea in the Russian Federation are considered. The dynamics of tourist flows, changes in the consumer audience of the Crimean tourist product, directions of the development of material and technical base of tourism are analyzed, and shifts of the functional and territorial structure of the tourist and recreational activity in the region are revealed. The key objectives of the strategic development of the tourist and recreational complex of the Republic of Crimea are formulated.

Keywords: Republic of Crimea, tourist and recreational complex, functional structure, territorial structure, tourist flow, portrait of a tourist.

Постановка проблемы

Достигнув апогея в 1988 г. (8,3 млн. обслуженных отдыхающих), система санаторно-курортного лечения и туризма в Крыму вступила в период сокращения въездных потоков и объемов обслуживания. На протяжении 1990–2013 гг. отмечался процесс экстенсивного роста числа малых частных средств размеще-

© СС ВУ Яковенко И. М., Страчкова Н. В., 2019.

ния при одновременном ослаблении лечебной функции курортов и сохранении пространственной неравномерности в рекреационной освоенности полуострова [5]. Выход Крыма из состава Украины в 2014 г. и воссоединение с Россией с образованием новых субъектов Федерации – Республики Крым¹ и г. Севастополь – имели кардинальное значение для развития всех сфер общественной жизни крымского региона. Значительные трансформации нормативно-правового, геополитического, социально-экономического и социокультурного характера произошли в сфере рекреации и туризма.

Рассмотрению тенденций и проблем развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в новых условиях посвящен ряд работ. В статье С. Иванова, К. Идзыловой и К. Вебстера изучены результаты социологического опроса, проведенного в 2015 г. среди крымских менеджеров отелей и транспортных агентств с целью оценки влияния интеграции Крыма в туристскую индустрию России на состояние туристского бизнеса [10]. Авторы констатировали общее негативное влияние измененной макросреды на работу отельного и транспортного сегментов туристской индустрии региона и использование меркантилистского подхода России в поддержке туристских потоков в регион. В публикации И. М. Яковенко и А. Б. Ворониной проанализированы сдвиги в мотивациях, объемах и структуре туристских потоков в Крым под влиянием политических санкций [7].

¹ Далее в статье наименования Республика Крым и Крым будут употребляться преимущественно как синонимы, подразумевая г. Севастополь отдельно от Крыма.

Во многих научно-методических работах и публикациях в СМИ обсуждается вопрос аттрактивности и конкурентоспособности Крыма как нового российского туристского региона [1; 2; 3; 8]. Л. Андрадес и Ф. Диманше утверждают, что конкурентоспособности крымской дестинации препятствуют такие проблемы, как несформированный имидж места, неразвитая инфраструктура, низкий уровень подготовки рабочей силы и отсутствие управления качеством услуг [9]. Х. Дж. Гувейа дает утвердительный ответ на вопрос, может ли Крым привлечь китайских или западных туристов. Среди аргументов против роста популярности Крыма он отмечает полную неизвестность крымских достопримечательностей у зарубежной потребительской аудитории; дороговизну продвижения региона под санкциями по сравнению с другими регионами России; ограниченные мощности туристской инфраструктуры; низкую транспортную доступность (в т. ч. неэкономичность скоростного авиaperелета); проблемы с обращением западных платежных средств².

В статье краснодарских ученых дана сравнительная оценка туристского комплекса Краснодарского края и Республики Крым; авторы связывают преимущества первого региона с большим объемом услуг по размещению, качеством инфраструктуры и уровнем медицинской помощи, а сильные стороны Крыма – с более низкими ценами, более широким спектром и эффективностью природных ресур-

² См. обсуждение темы “Can Putin attract Chinese or even western tourists to Crimea?” на портале *Quora*, 06.06.2015. – URL: <https://www.quora.com/Can-Putin-attract-Chinese-or-even-western-tourists-in-Crimea>.

сов, используемых для рекреации [11]. Ценовой критерий конкурентоспособности также использован в предпринятом К. К. Левченко сравнительном анализе позиций Крыма, Краснодарского и Ставропольского краев [4]. В исследовании И. М. Яковенко реализован комплексный подход к оценке влияния различных факторов на конкурентоспособность Крыма на туристском рынке Причерноморья [8].

С целью установления современных и нацеленных на отдаленное будущее тенденций развития рекреации и туризма в Крыму представляется актуальным осуществить анализ итогов первых пяти лет развития туристско-рекреационного комплекса Республики в составе Российской Федерации и наметить перечень стратегических решений по дальнейшему совершенствованию его функциональной и территориальной структуры.

Методы

Статистический анализ показателей туристской активности осуществлялся с использованием данных отчетов Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым, статистических и информационно-аналитических материалов Министерства курортов и туризма Республики Крым.

Результаты и их обсуждение

Исследование современного состояния и тенденций развития туристско-рекреационного комплекса Крыма носило многоаспектный характер и позволило сформулировать важнейшие результаты интегрирования региона в туристское пространство Российской Федерации.

1. *Положительная динамика основных экономических показателей работы туристско-рекреационного комплекса Республики Крым.* Вхождение Крыма в состав Российской Федерации ознаменовалось значительным сокращением въездного туристского потока в регион – с 5,9 млн. чел. в 2013 г. до 3,8 млн. чел. в 2014 г. (рис. 1). За пятилетний период благодаря радикальному совершенствованию транспортной инфраструктуры Крыма, переориентации на внутренний рынок и государственной поддержке отмечался последовательный рост числа въездных туристов, а в сезоне 2018 г. был достигнут абсолютный максимум прибытий за весь постсоветский период – 6,8 млн. чел. 37% из общего числа туристов, посетивших Крым в 2018 г., воспользовались авиатранспортом, 47% прибыли по Крымскому мосту, около 1 млн. чел. (16% общего потока) прибыли через границу с Украиной. Новой тенденцией стал рост числа туристов, посетивших Крым в новогодние и майские праздники¹.

Опираясь на данные статистики за 2013–2018 гг., можно констатировать позитивные сдвиги в восстановлении числа субъектов, осуществляющих туристскую деятельность в Крым. Так, если в 2015 г. число туроператоров сократилось по сравнению с 2014 г. с 91 до 21, то на 1 января 2018 г. в регионе функционировало уже 85 туроператоров². Помимо возобновивших свою

¹ Справочная информация на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: https://mtur.rk.gov.ru/uploads/mtur/attachments//d4/1d/8c/d98f-00b204e9800998ecf8427e/php1ePuTP_12.pdf; <https://mtur.rk.gov.ru/article/show/1677> (дата обращения 15.03.2019).

² Там же.

млн. чел.

Ист.: «О развитии туристской отрасли Республики Крым» за 2016 и 2017 годы, «Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым» в 2014, 2016 и 2018 гг. на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым; издания Крымстата «Туризм Республики Крым за 2015 год» и «Туристская деятельность в Республике Крым в 2013 году»

Рис. 1. Динамика числа туристов, прибывших в Крым в 2010–2018 гг., млн. чел.

работу крымских туроператоров, за истекший период на крымский рынок зашли известные российские фирмы (например, «БиблиоГлобус»). По числу экскурсионных компаний (160) Республика Крым занимает 3-ю позицию в России, уступая лишь Санкт-Петербургу и Москве¹.

В 2014–2015 гг. наблюдался резкий спад экономической деятельности в сфере туризма и санаторно-курортного обслуживания. Например, по сравнению с 2013 г. число реализованных турпакетов в 2014 г. уменьшилось в 7,5 раз, а доход от предоставления туристских услуг – в 5,4 раза². С 2016 г.

замечен определенный рост объемов обслуживания и доходов туристских предприятий, однако 2017 г. не был столь успешным (табл. 1).

По объему платных санаторно-курортных услуг Крым в 2017 г. занял третье место в топ-5 регионов России (12,57 млрд. руб., или 117,9% к уровню 2016 г.)³. Позитивную динамику демонстрирует объем налоговых поступлений от туристской отрасли в бюджет. По результатам 2017 г. он составил 2538,4 млн. руб., что на 7,43% больше, чем в 2016 г.⁴ В структуре налоговых платежей преобладают налоги на доход физических лиц и НДС (рис. 2).

¹ Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации Министерства культуры РФ.

² Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2014 год на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/16> (дата обращения: 13.03.2019).

³ Данные Доклада Министерства культуры РФ (см. сноску выше)

⁴ Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2018 год на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: https://mtur.rk.gov.ru/uploads/mtur/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php1ePuTP_12.pdf (дата обращения: 20.03.2019).

Таблица 1

**Общие экономические показатели туристской деятельности
в Республике Крым, 2013–2017 гг.**

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Число реализованных турпакетов	175280	23455	21615	78102	48252
Стоимость реализованных турпакетов, тыс. руб.	3319568,1	370398,3	458488,3	2382671,4	1986745,3
Доход от реализации туристского продукта, тыс. руб.	2452896,2	454835,0	604935,5	2813972,5	2182028,3
Сумма комиссионных, агентских и других вознаграждений, тыс. руб.	117944,8	22288,6	64984,8	669521,9	378885,9

Прим.: данные 2013 г. пересчитаны в рублях по официальному курсу гривны

Ист.: «О развитии туристской отрасли Республики Крым» за 2016 и 2017 годы на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым; издания Крымстата «Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год», «Туризм Республики Крым за 2015 год», «Туристская деятельность в Республике Крым в 2013 году»

Ист.: Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год; стат. сб. Крымстата

Рис. 2. Структура налоговых поступлений в бюджет Республики Крым, 2017 г.

В целом налоговые поступления в консолидированный бюджет Республики Крым за 2017 г. составили 50,242 млрд. руб. (5,1%). Согласно экспертной оценке УФНС, сфера туризма дает мультипликативный эффект в виде

налоговых поступлений от смежных с туризмом отраслей в объеме 25%¹.

2. Изменение потребительской аудитории крымского турпродукта. Социо-

¹ Издание Крымстата «Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год»

логические опросы, проводимые Министерством курортов и туризма Крыма в период высокого туристского сезона, дают возможность оценить изменения в «Портрете крымского туриста»¹. В группе социодемографических характеристик туристов выявлено численное преобладание женщин (более 60% опрошенных), рост популярности семейного отдыха с детьми на полуострове (с 24% в 2015 г. до 47% в 2018 г.); рост доли возрастной группы до 45 лет (80%). В структуре респондентов по социальному положению преобладают работники бюджетных организаций, отдых которых организован с участием профильных профсоюзных организаций (более 50%). Ограниченно представлены сегменты потребителей с невысокими доходами – учащиеся и студенты (16%) и пенсионеры (около 5%). Доля предпринимателей в структуре туристского потока стабильно увеличивается, однако пока остается незначительной (2% в 2015 г., 9% в 2018 г.).

В рассматриваемый период была осуществлена переориентация туристского рынка Крыма на российский сегмент. Если российские граждане по результатам опросов в 2000 г. формировали 22,4% туристского потока в Республику Крым, то с 2015 г. их доля составляет не менее 90%. Негативной тенденцией является постоянное сокращение доли иностранных туристов (с 9% в 2000 г. до 4% в 2015 г. и 2% в 2018 г.). За курортный сезон 2018 г. Крым посетили представители 132 стран, прибывшие с деловыми и лечебными целями². Большинство въездных туристов

прибывают преимущественно в составе делегаций, многие из которых не являются официальными вследствие действующего санкционного режима [6].

Улучшение транспортно-логистических условий доставки туристов расширило географию формирования спроса на отдых в Крыму. Главными регионами-донорами традиционно выступают г. Москва и г. Санкт-Петербург, на долю которых приходится до 40% въездного туристского потока в Крым. Длительность отдыха на курортах полуострова имеет положительный тренд: доля респондентов, осуществляющих отдых продолжительностью от 7 до 14 дней, возросла в период с 2015 по 2018 г. с 32% до 42%.

Определенные трансформации претерпевает структура мотиваций прибытий в Крым. Зафиксировано снижение популярности традиционного пляжного отдыха (в 2018 г. с этой целью прибыла 1/3 туристов) и увеличение спроса на услуги лечебно-оздоровительного туризма (с 17% в 2015 г. до 27% в 2018 г.), культурно-познавательного (соответственно, с 15% до 20%) и активного (с 13% до 16%) туризма³. Налицо тенденция к самостоятельной организации отдыха: по сравнению с 2015 г. в 2018 г. услугами турагентств воспользовалось на 5% меньше респондентов.

В последние годы отмечается стремление туристов к территориальной дифференциации туристских дестинаций полуострова и к их комбинированию в период одной поездки. Если приоритетным районом в 2015 г. был посетил Крым в 2018 году // Известия. 2018. 17 окт.

¹ «Портрет» крымского туриста сезона 2018 года: отчет Министерства курортов и туризма Республики Крым.

² Рекордное число иностранных туристов

³ Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2018 год на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым (см. сноску выше).

Южный берег Крыма (60% респондентов), то в опросе 2018 г. данный регион был выбран лишь 36% респондентов. Аппетитными районами становятся Западное побережье Крыма, имеющее как традиционные курорты (г. Евпатория, г. Саки), так и туристские районы нового освоения (Черноморский и Раздольненский районы), а также Восточное побережье и Центральный (Горно-Предгорный) Крым.

Анализ степени удовлетворенности отдыхом в Крыму продемонстрировал положительную динамику. В 2015 г. планировали вернуться в Крым 34% респондентов, в 2018 г. – более 67%; ожидания от отдыха оправдались за тот же период у 65% и 93% туристов соответственно.

3. *Изменение количества и структуры коллективных средств размещения.* Если в 2010 г. в АР Крым насчитывалось 656 объектов, оказывающих услуги размещения, то к 2017 г. их число выросло до 1257. В 2014–2017 гг. емкость коллективных средств размещения увеличилась с 86,9 до 148,3 тыс. мест. Особенностью последних пяти лет стало активное строительство традиционных и новых для Крыма типов гостиничных предприятий (в т. ч. гостиниц – 242, мотелей – 15, хостелов – 14, кемпингов – 11) [5]. Общая емкость санаторно-курортного комплекса Крыма достигла 157,1 тыс. мест, в т. ч. 58,8 тыс. мест (37,4%) ориентировано на предоставление услуг лечения, 56,6 тыс. мест (36,0 %) – оздоровительных услуг и 41,7 тыс. мест (26,6%) – услуг по временному размещению¹.

¹ Данные изданий Крымстата: «Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год» и «Туристская деятельность в Республике Крым в 2013 году».

Качественная структура коллективных средств размещения пока не удовлетворяет цели достижения высоко конкурентных позиций на рынке стран Причерноморья, в частности, ощущается нехватка отелей среднего класса и отелей класса 5* (в 2018 г. их насчитывалось всего 8, что составляло 6% общего числа гостиниц). Примером успешной работы на рынке гостиничных услуг является курортный комплекс *Mriya Resort & SPA 5**, победивший в 2018 г. в трех номинациях престижной мировой премии в сфере гостеприимства и туризма *World Travel Awards*².

В течение длительного периода главным неконкурентоспособным фактором развития гостиничного хозяйства в Крыму оставалось соотношение цена/качество. Например, в июле 2018 г. средняя цена на двухместный номер отелей 4* системы «Все включено» составила (тыс. руб. в сутки): в Ялте – 17,4; в Анталье – 7,8, в Сочи – 7,1 [26]. В 2018 г. цены на отдых в Крыму были снижены в среднем на 8–9%, в т. ч. в сегменте «премиум» – на 16,6%³.

Актуальной задачей выступает модернизация существующей приемной базы в Крыму; только в 2018 г. модернизацию и реконструкцию прошли более 80 санаторно-курортных и гостиничных организаций⁴. Проблемой всего постсоветского периода остается

² См. информацию на сайте Министерство курортов и туризма Республики Крым. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/article/show/1659> (дата обращения: 15.03.2019).

³ См. информацию на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/article/show/1684> (дата обращения: 13.03.2019).

⁴ Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2018 г. Министерства курортов и туризма Республики Крым (см. ссылку выше).

ся функционирование малого гостиничного сектора вне правового поля. В настоящее время органами управления и профильными ассоциациями поставлена задача составления детального реестра малых отелей, их категоризации и стимулирования выхода из «тени».

4. *Решение транспортно-логистических и инфраструктурных проблем.* Транспортная блокада полуострова со стороны Украины актуализировала разработку новых логистических схем и программ транспортной доступности. Так, с июня 2014 г. была запущена государственная программа субсидирования авиаперелетов из городов РФ в Крым и обратно. Объем финансирования программы составил около 612 млн. руб., 8 авиакомпаний выполняли полеты по 34 маршрутам и перевезли 172245 пассажиров по сниженным тарифам. В 2015 г. аэропорт «Симферополь» обслужил 5 млн. пассажиров; было осуществлено 35,16 тыс. регулярных и чартерных рейсов, выполненных 20 авиакомпаниями из 58 городов России¹. В сезон 2018 г. более 3 млн. из 5,1 млн. пассажиров принял новый терминал аэровокзального комплекса. Отмечается сокращение числа авиакомпаний, осуществляющих полеты в Крым – всего 12 авиакомпаний, работающих по 47 направлениям, причем на долю трех компаний («Аэрофлот», «Россия» и «Уральские авиалинии») приходится более 80% перевезенных пассажиров.

Важную роль в решении транспортных проблем на полуострове сыграла Керченская паромная переправа.

В курортный сезон 2014 г. для сокращения времени работы и ликвидации очередей (в июле-августе 2014 г. длина очереди достигала 12 км, включала более 1400 машин, время ожидания достигало 27 часов) было увеличено число паромов с вместимостью более 600 пассажиров. Благодаря проведенной реконструкции в 2015 г. мощность переправы была доведена до 50 тыс. пассажиров, 10 тыс. легковых и 1 тыс. грузовых автомобилей в сутки. Открытие в мае 2018 г. автодорожной части Крымского моста для легковых автомобилей и общественного транспорта привело к существенному снижению объема услуг переправы.

Проект создания моста через Керченский пролив явился ключевым элементом интеграции Крыма в социально-экономическую систему Российской Федерации. С момента открытия движения по Крымскому мосту в 2018 г. в сторону Крыма проехало около 1,7 млн. транспортных средств, а в структуре въездного туристского потока вырос удельный вес автотуристов (47%).

Оптимизация системы автодорог признана первоочередной задачей социально-экономического развития Крыма в составе РФ. Беспрецедентное значение придается реализации проекта строительства трассы «Таврида», соединяющей города Керчь и Севастополь, общей протяженностью 250,7 км. Дорога пройдет в обход Феодосии, Белогорска, Симферополя и Бахчисарая, что позволит почти вдвое сократить время в пути. Трасса включает 18 транспортных развязок, 123 искусственных сооружения, при четырехполосном движении планирует пропускную способность до 40 тыс.

¹ Информация сайта Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация). – URL: <http://www.favt.ru/novosti-novosti/?id=2502>

автомобилей в сутки, что превышает возможности данного участка автодороги до реконструкции в 2,2 раза¹. В конце 2018 г. была запущена первая очередь – двухполосная трасса от Керчи до Симферополя; движение по всей трассе планируется к концу 2020 г.

Системное улучшение инфраструктуры туризма Крыма предполагает модернизацию сети объектов специальной курортной и туристской инфраструктуры. Впечатляющие результаты были достигнуты в организации благоустройства и доступности пляжей в Крыму. В 2016 г. реализована новая модель организации пляжного отдыха, предусматривающая усиление роли местных администраций в благоустройстве пляжей и их эксплуатации. Однако общий уровень качества крымских пляжей пока остается невысоким. В 2018 г. лишь 7 крымским пляжам присвоена категория «синий флаг» (пляжи *Mriya Resort & Spa*, «Крымский бриз», эко-отеля «Левант», «Массандровский», «СПА-Отель «Приморский парк», «Центр спорта «Эволюция», ГК «Крымская Ривьера») и 1 – категория «зеленый флаг» (пляж ООО «Аква-техноспорт»). Ведется работа по созданию условий для пляжного отдыха инвалидов и иных маломобильных групп населения. Наибольшим числом специально оборудованных пляжей обладают городские округа Евпатория (22 пляжа), Ялта (17), Феодосия (10) и Судак (8).

5. *Сдвиги в функциональной и территориальной структуре туристско-*

рекреационного комплекса Крыма. В советский период туристско-рекреационный комплекс Крыма имел лечебно-оздоровительную специализацию. В 2000–2013 гг. отмечалось тотальное ослабление лечебной функции крымских курортов и организованного горно-пешеходного туризма и рост аттрактивности оздоровительной купально-пляжной рекреации. В то же время под влиянием общемировой тенденции к диверсификации туристского продукта в Крыму получили развитие новые виды и формы туризма – конный, экологический, сельский, этнографический, винный, SPA-туризм.

В настоящее время туристско-рекреационный комплекс Крыма имеет сложную функциональную структуру. Высокий уровень диверсификации характерен для районов старого освоения (ЮБК, Сакско-Евпаторийский район, Алушта, Феодосия), практически монофункциональный тип купально-пляжного отдыха распространен в районах нового освоения (Северо-Западный и Восточный рекреационные районы полуострова). Ряд в прошлом перспективных сегментов крымского турпродукта серьезно пострадал под влиянием западных санкций (в первую очередь, круизный и яхтенный туризм).

Принципами развития функциональной структуры туризма выступают инновационность, ориентация на специальные (нишевые) запросы потребителей и сглаживание сезонной неравномерности в туристской активности. С 2014 г. ежегодно разрабатывается 10–15 новых туристских маршрутов. Серьезным прорывом и новой идеологией построения маршрутов можно считать межрегиональный туристический про-

¹ Информация сайта Государственного комитета дорожного хозяйства Республики Крым. – URL: https://gkdor.rk.gov.ru/ru/structure/2018_04_04_09_59_tekhnicheskie_kharakteristiki_proekta

ект «Золотое кольцо Боспорского царства», призванный позиционировать Юг России (10 городов Крыма и Севастополя, Кубани и Ростовской обл.) как центра античной культуры¹.

Территориальная структура туристско-рекреационного комплекса Крыма постепенно меняется. Изменение вектора въездного туристского

потока с северного на восточное направления явилось стимулом для активизации туристско-рекреационной деятельности в бывших рекреационных районах-аутсайдерах – г. Керчь и Ленинском районе. В структуре распределения туристского потока заметно уменьшение доли ЮБК в пользу Восточного Крыма (табл. 2).

Таблица 2

Распределение туристского потока по регионам Крыма

Регионы	Удельный вес, %	
	2014 г.	2018 г.
Южный берег Крыма	56,0	44,2
Западное побережье Крыма	23,0	24,6
Восточное побережье Крыма	4,0	18,8
Другие районы	17,0	12,4

Ист.: Справочная информация о количестве туристов, посетивших Крым за 2014 и 2018 годы на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым

6. *Активизация инвестиционной деятельности в сфере туризма.* Следствием введения Советом ЕС пролонгированных и расширенных ограничительных мер в отношении Крыма стал отток прямых иностранных инвестиций из экономики региона в размере 15 млн. долл.² В 2014 г. по объему инвестиций в основной капитал на душу населения (12,4 тыс. руб.) Крым занимал 84 место среди субъектов РФ, число инвестиционных заявок в туристской отрасли составило всего 41. Росту инвестиционной активности в сфере туризма способствовало введение режима СЭЗ и ряд других факторов, причем при общем снижении

числа инвестиционных заявок сумма подписанных инвестиционных соглашений возросла в 21,2 раза (табл. 3).

По информации Центра инвестиций и регионального развития Республики Крым, на различных этапах рассмотрения находится 274 проекта в сфере курортов и туризма на общую сумму 174,01 млрд. руб. Основными направлениями инвестирования до 2017 г. выступали инфраструктурные проекты, с 2017 г. в сферу инвестиционного интереса вовлечены объекты специализированного туризма (яхт-клубы, гольф-клубы, яхтенные марины и пр.), тематические и развлекательные парки. По числу заявок и реализуемых проектов с большим отрывом лидирует Южный берег Крыма (соответственно 57 и 42 проекта в 2018 г.).

Особым направлением инвестиционной деятельности на территории

¹ Информация сайта Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/article/show/1681>

² См. статистический сборник Крымстата «Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год».

Таблица 3

**Привлечение инвестиций в туристскую отрасль Республики Крым,
2015 – 2017 гг.**

Показатели инвестиционной активности	Годы	
	2015	2017
Число инвестиционных заявок, ед.	153	95
Общая сумма инвестиционных заявок, млрд. руб.	128,9	80,4
Подписано инвестиционных соглашений, ед.	10	11
Общая сумма подписанных инвестиционных соглашений, млрд. руб.	1,7	36,1

*Ист.: Издания Крымстата «Туризм Республики Крым за 2015 год»
и «Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год»*

Крыма выступает создание обеспечивающей инфраструктуры для пяти туристских кластеров. Суммарный инвестиционный потенциал кластеров превышает 170 млрд. руб.¹

7. Решение проблемы нехватки трудовых ресурсов и повышения квалификации кадров в сфере туризма. По данным Мониторинга Стратегии развития туризма в Российской Федерации до 2020 г., Крым входит в топ-5 регионов страны по численности занятых в сфере туризма (29,73 тыс. чел., что соответствует 4-й позиции)². С начала 2017 г. Министерством курортов и туризма Республики Крым был осуществлен мониторинг потребностей в кадрах средств размещения и открыты вакансии на 2000 рабочих мест. Положительный эффект имело привлечение на сезонные вакантные

места участников Молодежной общественной организации «Российские студенческие отряды»; к концу 2017 г. в гостиничных, санаторно-курортных и детских оздоровительных учреждениях работали 2352 студента³.

В 2015–2018 гг. реализован проект Федерального агентства по туризму «Общенациональная система подготовки и повышения квалификации специалистов индустрии туризма»; за счет средств из федерального бюджета обучение по 14 программам прошли 926 чел. (руководители отелей, сотрудники турфирм, экскурсоводы, горничные и др.).

8. Продвижение крымского турпродукта посредством эффективной имиджевой политики. Генеральной целью имиджевой политики, проводимой органами управления Республики Крым с 2014 г., является создание положительного образа региона. Масштабная медийная кампания, организованная Министерством курортов и туризма в курортный сезон 2014 г, включала 795 новостей в интернет-изданиях, 75 публикаций в печатных из-

¹ Информация сайта Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: https://mtur.rk.gov.ru/uploads/mtur/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpM-Ddz5m_2017.pdf; Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. – URL: <http://minek.rk.gov.ru/file/minek/2017/strategy/strategy-fullvers.pdf>

² См. Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации Министерства культуры Российской Федерации (2018 г.)

³ См. статистический сборник Крымстата «Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2017 год»

даниях, 120 новостных сюжетов на ТВ, 54 интервью, 23 пресс-конференции, 38 эфиров¹. Темы туристского сезона в Крыму продолжали освещаться и в последующие годы еще в больших масштабах (в 2017 г. число новостных и других материалов в интернет-изданиях достигло 2427)².

Продвижению туристского продукта способствовали организация ежегодного Международного туристского форума «Открытый Крым» (г. Ялта), Международной туристской выставки «Курорты и туризм», проведение информационных туров для представителей турбизнеса субъектов РФ, участие предприятий туристской отрасли Крыма в работе Международной туристической выставки «Интурмаркет». Туристский потенциал Крыма был презентован на выставочных мероприятиях в Республике Индия, Китайской Народной Республике, Республики Сербия.

Заключение и выводы

Проведенное исследование наглядно продемонстрировало общую прогрессивную тенденцию в развитии туристско-рекреационного комплекса Крыма с момента вхождения в систему

национального туризма Российской Федерации. Ключевыми задачами на ближайшую перспективу являются:

- качественная переориентация туристского бизнеса региона на обслуживание внутреннего туризма с диверсификацией туристских программ по видам, целевым аудиториям, сезонам и направлениям;

- системная реконструкция и модернизация средств размещения и объектов туристской инфраструктуры;

- достижение мировых стандартов качества туристских услуг по критерию «цена/качество»;

- использование механизма частно-государственного партнерства в инвестировании туристских проектов;

- поиск новых рынков въездного туризма (Китай и др.);

- реализация кластерного подхода в программах туристско-рекреационного освоения региона;

- комплексная экологизация регионального туристского продукта;

- рекламная экспансия туристских дестинаций Крыма;

- разработка и реализация трансграничных проектов в сфере туризма.

Статья поступила в редакцию 28.03.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Кошелева А. И., Мирзоев И. Ф.-О. Механизмы интенсификации развития туризма в Республике Крым в переходный период // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2016. № 1 (45). – URL: <http://eee-region.ru/article/4502/> (дата обращения: 16.03.2019).
2. Крым: новый вектор развития туризма в России / отв. ред. В. Н. Шарафутдинов. М.: ИНФРА-М., 2017. 364 с.
3. Лайко М. Ю., Валединская Е. Н., Кошелева А. И. Анализ соответствия средств размещения Республики Крым российским и международным классификационным требованиям // Инновации и инвестиции. 2014. № 10. С. 279–283.

¹ Там же. – URL: https://mtur.rk.gov.ru/uploads/mtur/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998-ecf8427e/phpMDdz5m_2017.pdf

² Информация на сайте Министерства курортов и туризма Республики Крым. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/16>

4. Левченко К. К. Анализ развития въездного туризма в России и в Краснодарском крае [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 402–405. URL: <https://moluch.ru/archive/125/34598/> (дата обращения 16.03.2019).
5. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал Республики Крым и г. Севастополь / Под ред. И. М. Яковенко. Симферополь: Ариал, 2015. 408 с.
6. Швец А. Б. Влияние геополитического фактора на туристско-рекреационную деятельность в Крыму // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. География. Геология. 2017. Т. 3 (69). № 1. С. 252–260.
7. Яковенко И. М., Воронина А. Б. Туристско-рекреационная деятельность в Крыму в условиях политических санкций Запада // Геополитические процессы в современном евразийском пространстве: сборник работ международной научной конференции, Баян-Лука, Республика Сербска, 31 мая – 04 июня 2017 г. С. 343–355.
8. Яковенко И. М. Конкурентная среда на туристском рынке Причерноморья как фактор развития туризма в Крыму // Ученые записки КФУ имени В. И. Вернадского. География. Геология. 2018. Том 4 (70). № 3. С. 88–101.
9. Andrades L., Dimanche F. Destination competitiveness and tourism development in Russia: Issues and challenges // Tourism Management. 2017. № 62. P. 360–376. URL: https://www.researchgate.net/publication/317031109_Destination_competitiveness_and_tourism_development_in_Russia_Issues_and_challenges.
10. Ivanov S., Idzhylova K., Webster C. Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study // Tourism Management. 2016. № 54. P. 162–169.
11. Volkova T. A., Minenkova V. V., Mishchenko A. A., Rasumov V. V., Belikov M. Yu. Tourist Complex of South of Russia in the Current Conditions: The Krasnodar Region and the Republic of Crimea // International Review of Management and Marketing. 2016. Vol. 6 (S5). P. 30–35.

REFERENCES

1. Kosheleva A. I., Mirzoev I. F.-O. [The mechanisms of intensification of tourism development in the Republic of Crimea in the transition period]. In: *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Regional economy and management: Electronic scientific journal], 2016, no. 1 (45). Available at: <http://eee-region.ru/article/4502/> (accessed: 16.03.2019).
2. Sharafutdinov V. N., ed. *Krym: novyi vektor razvitiya turizma v Rossii* [Crimea: A new vector of development of tourism in Russia]. Moscow, INFRA-M Publ., 2017. 364 p.
3. Laiko M. Yu., Valedinskaya E. N., Kosheleva A. I. [Analysis of the compliance of the accommodation facilities of the Republic of Crimea to the Russian and international classification requirements]. In: *Innovatsii i investitsii* [Innovation and investment], 2014, no. 10, pp. 279–283.
4. Levchenko K. K. [Analysis of inbound tourism development in Russia and the Krasnodar Krai]. In: *Molodoi uchenyi* [A young scientist], 2016, no. 21, pp. 402–405. Available at: <https://moluch.ru/archive/125/34598/> (accessed: 16.03.2019)
5. Yakovenko I. M., ed. *Turistsko-rekreatsionnyi resursnyi potentsial Respubliki Krym i g. Sevastopol'* [Tourism and recreational resource potential of the Republic of Crimea and Sevastopol]. Simferopol, Arial Publ., 2015. 408 p.
6. Shvets A. B. [The influence of geopolitical factors on tourism and recreational activities in the Crimea]. In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernad'skogo. Geografiya. Geologiya*. [Scientific notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Geography. Geology] 2017, vol. 3 (69), no. 1, pp. 252–260.
7. Yakovenko I. M., Voronina A. B. [Tourism and recreational activities in the Crimea under the conditions of political sanctions of the West]. In: *Geopoliticheskie protsessy v sovremen-*

- nom evraziiskom prostranstve: sbornik rabot mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [The geopolitical processes in the modern Eurasia: a collection of papers of international scientific conference], Banja Luka, Republic of Srpska, 31 May – 4 June 2017, pp. 343–355.
8. Yakovenko I. M. [The competitive environment in the tourism market of the Black Sea region as a factor of development of tourism in the Crimea]. In: *Uchenye zapiski KFU imeni V. I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya* [Scientific notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Geography. Geology], 2018, vol. 4 (70), no. 3, pp. 88–101.
 9. Andrades L., Dimanche F. Destination competitiveness and tourism development in Russia: Issues and challenges. In: *Tourism Management*, 2017, no. 62, pp. 360–376.
 10. Ivanov S., Idzhylva K., Webster C. Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study. In: *Tourism Management*, 2016, no. 54, pp. 162–169.
 11. Volkova T. A., Minenkova V. V., Mishchenko A. A., Rasumov V. V., Belikov M. Yu. Tourist complex of south of Russia in the current conditions: The Krasnodar region and the Republic of Crimea. In: *International Review of Management and Marketing*, 2016, vol. 6 (S5), pp. 30–35.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Яковенко Ирина Михайловна – доктор географических наук, профессор, заведующая кафедрой туризма Таврической академии Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского;
e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Страчкова Наталья Васильевна – кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры туризма Таврической академии Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского;
e-mail: natastrachkova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Irina M. Yakovenko – Doctor of geographical sciences, professor, head of the Tourism Department, Taurida Academy ‘Vernadsky Crimean Federal University’;
e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Natalja V. Strachkova – PhD in geographical sciences, associate professor of Tourism Department, Taurida Academy ‘Vernadsky Crimean Federal University’;
e-mail: natastrachkova@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Яковенко И. М., Страчкова Н. В. Туристско-рекреационный комплекс Республики Крым: пять лет в составе России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2019. № 2. С. 101–114.
DOI: 10.18384/2310-7189-2019-2-101-114

FOR CITATION

Yakovenko I., Strachkova N. Tourist and recreational complex of the Republic of Crimea: Five years in Russia. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University, Series: Natural Sciences*, 2019, no. 2, pp. 101–114.
DOI: 10.18384/2310-7189-2019-2-101-114