

# РАЗДЕЛ III. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

---

УДК 341.231.14

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-2-83-93

## САМООБЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**Гришина Т. М.**

*Международный юридический институт*

*127427, г. Москва, ул. Кашенкин Луг, д. 4, Российская Федерация*

**Аннотация.** Целью написания статьи явились определение проблем в реализации самообложения населения и выявление путей увеличения доходной части местных бюджетов. Актуальность темы обусловлена недостаточностью бюджетно-материальной базы муниципальных образований России, не позволяющей обеспечить качественное осуществление собственных полномочий органами местного самоуправления и препятствующей эффективному взаимодействию органов государственной власти и органов МСУ при наделении их отдельными государственными полномочиями. В работе использованы специальные методы познания: формально-юридический, сравнительно-правовой. Автором выявлены правовые пробелы и коллизии, сделаны предложения по совершенствованию российского законодательства в изученной сфере. Основные положения, использованные в работе, содержат системно-функциональный подход к деятельности института самообложения. Полученные результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности всех уровней российской публичной власти при решении проблемы улучшения бюджетной обеспеченности муниципалитетов.

Ключевые **слова:** самообложение, население, платежи, законодательство, добровольные пожертвования, бюджет, референдум.

## TAXING SELF-EMPLOYED PEOPLE IN RUSSIA: ISSUES OF IMPLEMENTATION AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT

**T. Grishina**

*International Legal Institute*

*4, Kashyonkin Lug st., Moscow, 127427, Russian Federation*

**Abstract.** The article is aimed at revealing the problems in taxing self-employed people and finding the ways to increase the profitable share of local budgets. The urgency of the problem lies in the insufficiency of budget and resource bases of municipalities in Russia, which prevents them from high-quality implementation of their own powers and effective interaction with state bodies. The research methods of the study include formal-legal and comparative legal methods. The author identifies legal gaps, conflicts and makes proposals to improve the Russian legislation in the studied area. The main provisions used in the work contain a systematic and functional approach to the taxation of self-employed. The obtained results can be used in law-making activities at all levels of the Russian public authorities in solving the problem of raising municipal budgets.

**Keywords:** taxation of self-employed, population, payments, legislation, voluntary donations, budget, referendum.

Местное самоуправление, являясь одной из ведущих основ конституционного строя Российской Федерации и значимым элементом в структуре государственного устройства демократического правового государства, в своей деятельности обязано гармонично сочетать интересы государства в целом, органов самоуправления, населения муниципальных образований и каждого человека, проживающего на подведомственной территории в частности. Гражданское общество государства формируется под непосредственным воздействием институтов местного самоуправления, т. к. гражданские права и многочисленные внесударственные особенности общественной жизни населения проявляются и осуществляются именно в местных сообществах. Важнейшее значение самоуправления для новей-

шей российской государственности, российского народа в целом и каждого индивидуума в частности заключается также в том, что муниципальное образование составляет «первооснову» в структуре российского государства, а тема взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления является на современном этапе исторического развития одной из наиболее обсуждаемых на всех публично-властных уровнях в России.

Действующей Конституцией Российской Федерации местное самоуправление (ст. 12, гл. 8<sup>1</sup>) наделяется

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). // Консультант Плюс: [сайт].

самостоятельностью, которая выражается в независимом формировании органов МСУ, собственном правовом регулировании порядка реализации полномочий по решению вопросов местного значения, достаточности материально-финансовых ресурсов, необходимых для эффективного осуществления указанных полномочий и др. Этот важнейший принцип закреплён не только во внутреннем законодательстве (Конституция 1993 г., федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»; Бюджетный кодекс РФ; Налоговый кодекс РФ и др.), но и в Европейской хартии местного самоуправления 1985 г., в ст. 9<sup>1</sup>, давшей основу для создания российских нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу общественных отношений.

Однако следует отметить, что в настоящее время, несмотря на активно проводимую муниципальную реформу, финансово-экономические основы местного самоуправления в РФ являются одним из самых проблемных направлений в деятельности органов МСУ, поскольку недостаточность бюджетно-материальной базы российских муниципальных образований не позволяет обеспечивать полное и качественное осуществление собственных полномочий муниципальными органами, а также препятствует эффек-

тивному взаимодействию органов государственной власти и органов МСУ при наделении (делегировании) их отдельными государственными полномочиями. Например, муниципальные районы и поселения зависят в основном от консолидированного бюджета регионального и федерального уровней, т. к. значительную часть средств они получают не в виде собственных доходов, а в качестве финансовой помощи вышестоящего уровня бюджетной системы, к тому же имеющей преимущественно целевое назначение (расходы на образование, здравоохранение, культурную сферу, спорт и отдых и др.) [5].

Российские исследователи и практики предлагают множество путей решения данной проблемы, среди которых одним из наиболее прогрессивных можно назвать самообложение граждан.

Сама идея не нова для России и достаточно широко использовалась на территории государства в конце XIX – начале XX вв. Во времена Советского Союза, например, созданы такие нормативно-правовые акты, как: постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 29.08.1924 «О самообложении населения для удовлетворения местных общественных нужд» и от 24.08.1927 «О самообложении населения»; в начале 1980-х гг. указ Президиума ВС РСФСР от 12.01.1984 «О самообложении сельского населения» и постановление Совмина РСФСР от 07.03.1984 № 86 «Об установлении Примерного перечня мероприятий, на которые могут расходоваться средства самообложения сельского населения». Хотя официально самообложение делили на две группы, обязательное и добровольное,

---

URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>1</sup> Европейская хартия местного самоуправления (в Страсбурге 15.10.1985). // Консультант Плюс: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_20361](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20361) (дата обращения: 12.01.2019).

фактически его приравнивали к налогам.

Сегодня согласно ст. 56 ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ под средствами самообложения понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения. Размер платежей в порядке самообложения граждан устанавливается в абсолютной величине равным для всех жителей муниципального образования (за исключением отдельных категорий граждан, численность которых не может превышать 30% от общего числа жителей МО и для которых размер платежей может быть уменьшен). Вопросы введения и использования таких платежей граждан решаются на местном референдуме или на сходе граждан. Целевое назначение собираемых средств: благоустройство населенных пунктов, содержание памятников культуры, установка и обслуживание уличного освещения, содержание мест захоронения, ремонт переходов, колодцев, уборка мусора, развитие парков и мест отдыха и мн. др.

Необходимо отметить, что финансово-юридическая природа самообложения неоднозначна и обладает признаками, как сближающими его с налогами (индивидуальная безвозмездность, денежная форма средств, принадлежащих на праве собственности, цель взимания), так же и разделяющими эти правовые явления (однократность, добровольность установления, преимущественность вложений из бюджета субъекта РФ и др.). С одной стороны, в ст. 41 Бюджетного кодекса РФ установлена неналоговая сущность самообложения. Также и в ст. 56 федерального закона № 131-ФЗ

говорится о необязательности уплаты гражданами этих средств. Однако если на местном референдуме (сходе граждан) будет принято положительное решение по вопросу самообложения, то оно будет иметь императивный характер, а уплата в местный бюджет таких средств становится обязательной. Можно констатировать, что правовая природа данного института не вполне определена, что можно трактовать как упущение законодателя, порождающее правовую неопределённость [4]. В силу такой двусмысленности в отдельных муниципалитетах данные платежи прямо называют «налогом», примером может послужить решение Совета депутатов Ретюнского сельского поселения от 22.04.2015 № 31 «О налоге по самообложению граждан»<sup>1</sup>.

Если рассматривать средства самообложения в качестве диспозитивного источника пополнения местного бюджета, следует считать их безвозмездными поступлениями от физических лиц или добровольными пожертвованиями. Бюджетный кодекс РФ в ч. 4 ст. 41<sup>2</sup> предусматривает такой вид дохода бюджетов, как безвозмездные поступления от физических лиц, в том числе добровольные пожертвования, регулируемые ст. 582 Гражданского

<sup>1</sup> Решение Совета депутатов муниципального образования Ретюнское сельское поселение Лужского муниципального района от 22.04.2015 № 31 «О налоге по самообложению граждан». // Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=169067#04703472412098244> (дата обращения: 12.01.2019)

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Консультант Плюс: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702) (дата обращения: 12.01.2019).

кодекса РФ [7]. В свою очередь, Налоговый кодекс РФ в ч. 1 ст. 219<sup>1</sup> при определении размера налоговой базы наделяет правом налогоплательщика на получение отдельных социальных налоговых вычетов, в том числе в сумме доходов, перечисляемых налогоплательщиком в виде пожертвований. Данное положение далее детализируется в указанной статье, включая муниципальные учреждения как получателя пожертвования. Логичным было бы внесение законодателем дополнения в Налоговый кодекс РФ в виде нормы о возможности социальных налоговых вычетов в отношении средств самообложения по образцу пожертвований. Такая норма поспособствует стимулированию роста гражданской активности жителей муниципального образования и пополнению муниципальных бюджетов за счёт средств самообложения.

Ст. 56 федерального закона № 131-ФЗ<sup>2</sup> регламентирует перечень возможных субъектов самообложения: ими являются «все жители муниципального образования», в то время как «под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи граждан». Таким образом, в одном предложении законодатель даёт два существенно несовпадающих определения, что позволяет органам местного са-

моуправления по своему усмотрению решать субъектные вопросы самообложения.

Кто же должен выносить решения и нести бремя выплат? Под «гражданами» однозначно понимаются физические лица, обладающие устойчивой правовой связью с государством. Определение «жители муниципального образования» подразумевает гораздо более широкий круг лиц, включая: иностранцев, несовершеннолетних, лиц, зарегистрированных и не зарегистрированных в муниципальном образовании, но фактически проживающих там не менее установленного срока.

Данную юридическую коллизию необходимо разрешить, чётко обозначив круг субъектов, имеющих право выносить решение и обязанных уплачивать средства самообложения, а не опуская решение вопроса на муниципальный уровень, в целях недопущения нарушений принципа конституционного равенства человека в Российской Федерации. В ст. 56 федерального закона № 131-ФЗ следует внести коррекцию, вносящую однозначное понимание правовой нормы, а именно:

– заменить термин «граждан» на «жителей муниципального образования», как более широкое понятие, включающее в себя различные конституционно-правовые статусы личности;

– обозначить минимальный единый образный срок проживания человека на территории муниципального образования для участия в самообложении;

– указать возраст (наступления полной дееспособности) жителя муниципального образования, при вступлении в который он будет вправе

<sup>1</sup> Налоговый кодекс РФ от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 25.12.2018). // Консультант Плюс: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) «Об общих принципах организации МСУ в РФ». // Консультант Плюс: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571) (дата обращения: 12.01.2019).

принимать участие в референдуме и выплатах по самообложению.

Отдельно следует сказать о формулировке, позволяющей «отдельным категориям граждан», численность которых не может превышать 30% от общего числа жителей муниципального образования, снижать размер платежей. Данная формулировка расплывчата и не даёт даже самых общих представлений о том, кто же может входить в этот контингент, что, несомненно, является пробелом в законодательстве. По мнению автора, общую формулу и принцип по регулированию состава этих жителей должен вывести также федеральный законодатель, оставляя за субъектом федерации право на функциональную коррекцию, а органам местного самоуправления – на заполнение готовой формы конкретными именами. Такой подход не позволит манипулировать и вносить коррупционные элементы в регулирование данного вопроса.

Вопрос о применении в муниципальном образовании разового целевого платежа – самообложения решается на референдуме, который является высшей формой волеизъявления населения и способствует развитию гражданского общества. Но у данного института прямой демократии имеются и отрицательные стороны – дороговизна проведения мероприятия. Поэтому следует учитывать средства, извлекаемые из местных бюджетов для проведения референдума: насколько предполагаемые доходы от «разовых платежей» превысят реальные расходы? Ведь теоретически допустим отрицательный исход подобного референдума, с несогласием населения на самообложение. Следовательно, для активного внедрения самообложения

населения в жизнедеятельность муниципального образования законодателю следует перевести правовой институт из разряда «разовых» в разряд многократно действующих и внести нормативное изменение по данному вопросу в законодательство, а именно: исключить из ч 1 ст. 56 ФЗ № 131-ФЗ термин «разовые», а число многократности данных платежей решать на местном референдуме или сходе граждан, что возможно регулировать ч. 2 ст. 56.

Само проведение референдума по вопросам платежей и сбора средств крайне спорно и противоречиво. Общемировая практика показывает, что далеко не всегда данный правовой институт может выявить истинное волеизъявление населения территории. Например, в конституционных актах Италии (ст. 75) и Греции (ст. 44) содержится запрещающая норма на проведение референдумов по вопросам обязательных платежей (подразумеваются финансовые обязательства, указанные в ч. 8 ст. 12 федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»<sup>1</sup>), к которым можно отнести и средства самообложения. Однако, по

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». // Консультант Плюс: [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119) (дата обращения: 12.01.2019).

мнению автора, не следует относиться к институту прямой демократии недоверчиво и пренебрегать возможностью для населения продемонстрировать свою волю, ведь именно решения референдума носят императивный характер и придают самообложению обязательность исполнения. Следует только более тщательно и детально проработать формулировки выносимого на голосование вопроса – вносить такие детализирующие пункты, как целевое назначение платежей, их размер, сроки, возможный способ уплаты и др., придав наибольшую конкретику и не предполагающую двусмысленности ответа.

В целях экономии бюджетных средств и более широкого привлечения населения к голосованию такой референдум можно проводить не на избирательных участках в классическом виде, а на специально создаваемых для этих целей информационно-коммуникационных виртуальных пространствах, используя для этих целей площадки официальных сайтов муниципальных образований, что вполне вписывается в концепцию «электронного муниципалитета», конечной целью которого является создание новой формы организации взаимодействия муниципальной власти и гражданского общества [2].

Немаловажной проблемой, препятствующей процессу самообложения и пополнения муниципальных бюджетов, является отсутствие законодательного механизма воздействия на лиц, уклоняющихся от данного платежа, ставшего обязательным в силу одобрения его местным населением на референдуме (ст. 22 ФЗ № 131-ФЗ). Однако федеральный закон не устанавли-

вает штрафных санкций в отношении «должников». Логичнее было бы передать возможность регулирования этого процесса на региональный уровень, причём привлечение к административной ответственности не должно освобождать гражданина от обязанности оплаты средств самообложения.

В республике Татарстан наиболее широко используется правовой институт самообложения, поэтому наиболее целесообразно рассмотреть неоднозначность данного механизма на примере этого субъекта.

Программа самообложения в республике работает с 2013 г. и действует по принципу софинансирования из бюджета в пропорции 4:1, т. е. на 1 руб., перечисленный населением, направляется 4 руб. софинансирования из бюджета республики. Сумма самообложения составляет 100–2000 руб. Собираемость средств с граждан по итогам референдумов в 2015 г. составила 87,9%, в 2016 г. – 86,6%, в 2017 г. – 86,9%. По итогам 2017 г. привлеченные средства самообложения граждан в Татарстане были направлены на приоритетные задачи: дорожные работы (51%), благоустройство территории поселений (20%), водоснабжение (10%)<sup>1</sup>. Т. е. можно говорить о вполне успешном внедрении и эффективной работе механизма самообложения в данном регионе. Однако, несмотря на то, что указанные решения о введении средств самообложения принимались большинством голосов населения, участвовавшего в местных референдумах,

<sup>1</sup> В Татарстане проходят референдумы по самообложению сборами граждан / 18 ноября 2018. [Электронный ресурс] // РИА Новости: [сайт]. URL: <https://ria.ru/20181118/1533028049.html> (дата обращения: 12.01.2019).

отдельные лица отказываются выплачивать указанные средства, мотивируя отказ тем, что они лично не давали согласия на такие выплаты. Например, в Болгаре, жители которого одобрили сумму платежа 300 руб. на ремонт памятников и ограждения кладбищ, собираемость составила всего 23%. В связи с фактами невыплат правительство Татарстана и предложило еще в 2017 г. установить для уклоняющихся штрафы в размере 1–2,5 тыс. руб., а при повторном нарушении в течение года – до 5 тыс. руб. Было также выражено мнение, что следует ввести процедуру самообложения для владельцев коттеджей, зарегистрированных в иных муниципальных образованиях, по месту фактического проживания, а не только местных жителей. Но затем позиция законодателей изменилась, у некоторых депутатов возникли сомнения в целесообразности таких действий. Инициатива властей республики вызвала широкий резонанс в прессе и социальных сетях, пользователи которых указывали, что сборы становятся «добровольно-принудительными»<sup>1</sup>. Было также замечено, что бремя по сбору «долгов» серьезно увеличит нагрузку на перегруженную службу судебных приставов.

Подобные двусмысленность правовых норм и размытость определений от «добровольного платежа» до «обязательного характера исполнения решения» не дадут данному механизму занять прочное место среди источников пополнения местных бюджетов

и вовлечения в процесс самофинансирования местного населения. Следует законодательно отрегулировать вопрос принудительного исполнения обязательств по самообложению, но решение должно быть создано на региональном уровне с учётом местных особенностей и традиций. Как, например, закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях»<sup>2</sup> п. 2 ст. 12.1 гласит: «...Неисполнение решений по вопросам местного значения, принятых на местном референдуме, а также на собраниях (сходах) граждан, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до двух тысяч рублей», – что однако, не освобождает от обязанности оплатить средства самообложения.

Исходя из вышеизложенных фактов, можно сделать выводы: во-первых, если оставить без изменений развитие данного института, привлечение средств самообложения останется достаточно нераспространённым явлением, объём собранных сумм будет небольшим и чрезвычайно зависимым от наличия субсидий из вышестоящего бюджета. Во-вторых, полный отказ от проведения местного референдума и введение вопроса по сбору средств самообложения в компетенцию представительного органа было бы неправильным решением, т. к. в этом случае собранные суммы приобретут характер налогов и утратят свою главную особенность как добровольные неналоговые платежи. Упростить же проце-

<sup>1</sup> Юристы о самообложении граждан и возможных штрафах // Навигатор-престиж: информационно-правовой портал. URL: <http://навигаторпрестиж.рф/?p=2636> (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>2</sup> Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» // Гарант: [сайт]. URL: <http://base.garant.ru/18534480/52c76309b24d2ceead577058fbc4378e> (дата обращения: 12.01.2019).



дуру введения средств самообложения можно, например, путём решения вопроса о самообложении на уровне территориального общественного самоуправления на части муниципального образования без проведения местного референдума. Это позволит, с одной стороны, привлечь к решению вопроса непосредственно заинтересованных в этом жителей, проживающих на определённой территории, с другой – сделать процедуру самообложения менее затратным для бюджета мероприятием [3].

Немаловажное значение на уровне муниципального образования имеют психологический климат и политическое доверие местной власти. Именно отсутствие конструктивного диалога между органами местного самоуправления и населением поселения зачастую выступает причиной для отказа от выплат средств самообложения. Определённую роль играют также низкая правовая грамотность и информированность населения по данным вопросам [6]. Устранить подобные препятствия надлежит органам местного самоуправления: путём установления прямой и обратной связи с местным населением; своевременным доведением до его сведения актуальной и необходимой информации с использованием электронных и бумажных носителей; поднятием коммуникативного уровня всеми доступными средствами; повышением правовой грамотности населения с использованием образовательных программ, включая лиц пожилого возраста, составляющих в большинстве своём наиболее незащищённую и не-

осведомлённую в правовых вопросах социальную группу.

Существующая сегодня практика по вопросу самообложения в силу объективных недоработок не используется широко в российских регионах и объёмы привлекаемых средств невелики. Но самообложение как способ пополнения местных бюджетов для решения насущных проблем местного населения, а также повышения эффективности проводимой бюджетной политики на территории нашей страны должен активно внедряться и стимулироваться субъектами РФ [1].

При комплексном подходе к решению этой задачи органами власти и населения, а также при упрощении процедуры и совершенствовании законодательства в данной сфере правовой институт самообложения в перспективе сможет стать важным источником доходов местного бюджета муниципального образования и инструментом по созданию активного гражданского общества в России. Следует также отметить, что в данном правовом явлении заложен ключевой механизм местного самоуправления в виде непосредственного участия граждан в решении проблем своего места проживания [8].

На законодательном уровне необходимо решить вопрос о переводе правового института самообложения из разряда «разовых» в разряд многократных, а также внести нормативные изменения по вопросам местного самоуправления в российское законодательство на федеральном и региональном уровнях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Балынин И. В. Практика использования инструмента самообложения граждан при формировании доходов местных бюджетов // *Финансы и управление*. 2015. № 2. С. 53–62.
2. Дронов В. Н., Махрова О. Н. Цифровое неравенство, причины возникновения и пути его преодоления // *Информатизация населения и устранение цифрового неравенства как фактор социально-экономического развития региона: Международная научно-практическая конференция: сб. трудов*. Рязань. 2015. С 7–21.
3. Емец М. И., Макаров М. А. Средства самообложения граждан как источник формирования доходов местного бюджета [Электронный ресурс] // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. 2016. № 12. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/12/13433> (дата обращения: 12.01.2019).
4. Киринов А. А. О средствах самообложения граждан: правовой анализ // *Молодой ученый*. 2017. № 35. С. 56–59.
5. Майкова Э. Ю. Симонова Е. В. Финансово-экономическая база функционирования российской системы МСУ: проблемы и пути совершенствования // *Международная научно-практическая конференция: Ч. 1. сб. статей*. Уфа, 2016. С. 158–162.
6. Сергиенко Н. С. Самообложение: история и современность // *Деньги, кредит, бюджет России: история и современность: материалы научно-практической конференции*. М., 2014. С. 293–297.
7. Черкасова Ю. И., Плотникова Н. Г. Правовые аспекты самообложения граждан // *Предпринимательство и право: [сайт]*. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=5177> (дата обращения: 12.01.2019).
8. Черкасова Ю. И. Самообложение граждан: проблемы и перспективы // *Вестник Московского университета МВД России*. 2013. № 10. С. 221–230.

## REFERENCES

1. Balynin I. V. [Practice of taxing self-employed people in the formation of the revenues of local budgets. In: *Finansy i upravlenie* [Finance and Management], 2015, no. 2, pp. 53–62.
2. Dronov V. N., Makhrova O. N. [Digital Divide, Its Causes and Ways of Overcoming]. In: *Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: Informatizatsiya naseleniya i ustranenie tsifrovogo neravenstva kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: sb. trudov* [International Theoretical and Practical Conference: Informatization of Population And Elimination of Digital Divide as a Factor of Socio-Economic Development of the Region: a Collection of Works]. Ryazan, 2015, pp. 7–21.
3. Emets M. I., Makarov M. A. [Means of taxing self-employed citizens as a source of the formation of local budget revenues. In: *Ekonomikaimenedzhmentinnovatsionnykh tekhnologii* [Economics and Innovations Management], 2016, no. 12. Available at: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/12/13433> (accessed: 12.01.2019).
4. Kirin A. A. [Means of self-employed tax raising: legal analysis]. In: *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2017, no. 35, pp. 56–59.
5. Maikova E. Y., Simonova E. V. [The Financial and Economic Bases of the Russian System of Self-Government: Problems and Ways of Improvement]. In: *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The Proceedings of the International Theoretical and Practical Conference], Ufa, 2016, pp. 158–162.
6. Sergienko N. S. [Taxation of Self-employed: History and Modernity]. In: *Dengi, kredit, byudzheth Rossii: istoriya i sovremennost: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii*

- [Money, Credit, the Budget of Russia: History and Modernity: The Proceedings of Theoretical and Practical Conference], Moscow, 2014, pp. 293–297.
7. Cherkasova Y. I., Plotnikova N. G. [Legal aspects of taxing self-employed citizens]. In: *Predprinimatelstvo i pravo* [Entrepreneurship and Law]. Available at: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=5177> (accessed: 12.01.2019).
  8. Cherkasova Y. I. [The taxation of self-employed citizens: problems and prospects]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 2013, no. 10, pp. 221–230.
- 

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гришина Татьяна Михайловна – преподаватель кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин Международного юридического института;  
e-mail: [pravo\\_17@mail.ru](mailto:pravo_17@mail.ru)

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana M. Grishina – lecturer at the Department of the Theory of Law, Public and Legal Disciplines, International Legal Institute;  
e-mail: [pravo\\_17@mail.ru](mailto:pravo_17@mail.ru)

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Гришина Т. М. Самообложение населения в России: проблемы реализации и перспективы развития // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. № 2. С. 83 – 93.  
DOI: 10.18384/2310-6794-2019-2-83-93

#### FOR CITATION

Grishina T. M. Taxing Self-Employed People in Russia: Issues of Implementation and Prospects for Development. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2019, no.2, pp. 83 – 93.  
DOI: 10.18384/2310-6794-2019-2-83-93