

УДК 343

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-2-115-122

ПОНЯТИЯ «ГРУБОЕ НАРУШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА» И «ЯВНОЕ НЕУВАЖЕНИЕ К ОБЩЕСТВУ» КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА: СООТНОШЕНИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА

Романова А. С.

Иркутский государственный университет

664082, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, д. 10, Российская Федерация

Аннотация. Целями работы являются определение понятий и содержания явного неуважения к обществу и грубого нарушения общественного порядка в качестве обязательных признаков хулиганства в судебной практике Российской Федерации за последние 5 лет, а также систематизация подходов к пониманию указанных признаков и формулирование предложений по совершенствованию уголовного законодательства для его единообразного применения. Основное содержание исследования составляет анализ приговоров суда РФ о хулиганстве за 2014–2018 гг. и теоретических разработок в рамках рассматриваемой темы. Изложенные в статье положения позволяют обратить внимание на важную проблему в квалификации хулиганства, существование которой противоречит общим положениям о составе преступления.

Ключевые **слова:** хулиганство, общественный порядок, общественная безопасность, явное неуважение к обществу, применение оружия, общественное место, нецензурная брань, малозначительный повод.

THE CONCEPTS OF «GROSS VIOLATION OF PUBLIC ORDER» AND «EXPLICIT DISRESPECT FOR SOCIETY» AS ESSENTIAL FEATURES OF HOULIGANISM: THEIR RATIO AND CHARACTERISTICS

A. Romanova

Irkutsk State University

10, Ulan-Batorskaya st., Irkutsk, 664082, Russian Federation

Abstract. The purpose of this article is to define the concepts and content of “explicit disrespect for society” and “gross violation of public order” as essential characteristics of bullying in the judicial practice of the Russian Federation over the last 5 years, as well as to systematize the approaches to understanding these characteristics and to formulate some proposals for im-

proving the criminal legislation in order to ensure its uniform application. The research is based on the analysis of the convictions for hooliganism for 2014–2018 and theoretical studies on the topic under consideration. In conclusion the author highlights the idea that the important problem of hooliganism qualification is in discord with the general provisions on the composition of crime.

Keywords: hooliganism, public order, public safety, explicit disrespect for society, use of weapons, public place, obscene language, minor reason

Конструкция ч. 1 ст. 213 УК РФ предусматривает наличие таких обязательных признаков, как нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу, а также обязательных альтернативных признаков, указанных в пп. А–В.

Диспозиция данной нормы фактически описывает, что хулиганство – это грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Постановление Пленума Верховного суда «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» № 45¹ содержит разъяснение относительно вопросов квалификации хулиганства. Однако отдельные его положения одновременно неоднозначны и противоречивы, из-за чего в судебной практике возникла проблема описания объективных признаков хулиганства. Если суд не может определить и указать в приговоре обязательные признаки объективной стороны состава, должен подниматься вопрос об отсутствии состава преступления.

Согласно абз. 3 п. 1 указанного выше постановления, суду надлежит

устанавливать, в чём конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре.

Толкование данных признаков находится в компетенции конкретного правоприменителя и является оценочным. При их установлении суду необходимо проанализировать всю совокупность действий виновного [6, с. 45].

К действиям, которые грубо нарушают общественный порядок, по мнению некоторых учёных, необходимо относить такие, которые нарушают общественный уклад жизни людей, дезорганизуют деятельность организаций (учреждений, предприятий), создают угрозу или причиняют вред здоровью или имуществу и вызывают у граждан чувство тревоги и страха за свою личную неприкосновенность и соблюдение своих прав [2; 9].

Под грубым нарушением общественного порядка необходимо признавать такое нарушение, которое причиняет ему значительный вред. Например, срыв массового мероприятия, оскорбительное приставание к незнакомым гражданам в общественных местах, нарушение работы транспорта и др. [5, с. 39].

Говоря о явном неуважении к обществу, учёные отмечают, что оно, как правило, выражается в пренебрежи-

¹ Постановление пленума верховного суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 г. Москва о судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений // Российская газета. 2007. 21 нояб.

тельном отношении к установленным нравственным и иным правилам и устоям общества [8, с. 9].

Хулиганство – это желание лица самоутвердиться и противопоставить обществу своё «Я» [1, с. 97].

Некоторые специалисты выделяют ещё один, вытекающий из предыдущих, признак «публичности» совершенного хулиганства. И хотя не все сходятся во мнении о том, что его следует считать обязательным, в теории уголовного права сложилось мнение, что именно место совершения хулиганства является определяющим для квалификации хулиганства. Речь идёт об общественном месте.

Вопрос относительно того, возможно ли хулиганство только в общественных местах или нет (или достаточно наличия присутствующих в момент совершения деяния вне зависимости от места), остаётся дискуссионным в науке уголовного права и до сих пор не урегулирован законодательно [4; 9].

Несмотря на то, что специалистами в области уголовного права написано огромное количество работ, посвящённых понятиям и содержанию признаков «явное неуважение к обществу» и «грубое нарушение общественного порядка», до сих пор не осуществлён анализ и систематизация судебной практики по данному вопросу. Для того, чтобы определить, в чем конкретно может выражаться грубое нарушение общественного порядка и какие обстоятельства свидетельствуют о явном неуважении общества по мнению правоприменителей, необходимо обратиться к приговорам.

Анализ приговоров суда РФ по делам о хулиганстве демонстрирует трудности при установлении и указа-

нии данных обязательных признаков.

Исследование позволяет обнаружить несколько подходов при установлении обязательных признаков хулиганства. В большинстве случаев суды в приговоре отмечают, что действия лица представляют собой грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу, но не указывают, в чём конкретно это выразилось.

Отсутствуют данные, которые бы подтверждали, что суды при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу учитывают способ, время их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Единственным указанием в большинстве случаев является место совершения деяния – как правило, общественного места.

Некоторые суды объединяют оба признака в один и характеризуют определённое действие. В приговоре суд квалифицировал хулиганство на основе установления в действиях гражданина Р. грубого нарушения общественного порядка, которое выразилось в демонстрации и производстве множественных выстрелов в воздух¹.

¹ Приговор № 1-623/2018 от 09.07. 2018 по делу № 1-623/2018 Советский районный суд г. Красноярск (Красноярский край) // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/JuRxPd7GyXQu/?regular-txt=Приговор+№+1-623%2F2018+от+9+июля+2018+г.+по+делу+№+1-623%2F2018+Советский+районный+суд+г.+Красноярск+%28Красноярский+край%29®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Советский+районный+суд+г.+Крас

Других указаний относительно того, в чём конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка и проявилось явное неуважение, не указано. Неясен момент, к какому признаку относить произведённые в воздух выстрелы. Исходя из формулировки, можно сделать вывод, что это относится и к грубому нарушению общественного порядка, и к явному неуважению к обществу одновременно.

Аналогичный подход демонстрирует анализ другого приговора, где указано, что грубое нарушение общественного порядка выразилось в явном неуважении к обществу и проявилось в умышленном производстве выстрела вверх из находящегося при нарушителе ружья¹. Как видно из данного примера, факт производства одного выстрела в воздух суд квалифицировал по двум обязательным признакам хулиганства одновременно.

Встречаются случаи подробно указания одного из обязательных признаков: либо только грубого нарушения общественного порядка, либо только явного неуважения к обществу.

Так, суд установил, что явное неуважение к обществу выражается в проявлении пренебрежительного отношения посредством нецензурной брани и в производстве выстрела в сторону автомобиля незнакомого виновному человека, осуществлявшего

одновременно с ним движение по автомагистрали. Однако не дал указаний относительно грубого нарушения общественного порядка.

В приговоре Тогульского районного суда производство выстрела относится к явному неуважению к обществу, т. к. выражается в желании показать своё мнимое превосходство над незначительными людьми².

Приговором Абазинского районного суда³ было установлено, что гражданин Ш., используя малозначительный повод, из хулиганских побуждений, с целью грубого нарушения общественного порядка, выражая явное неуважение к обществу, произвёл три выстрела в воздух.

Таким образом, в судебной практике сложились три подхода к установлению того, в чём выражается грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу:

- описание в приговоре суда только грубого нарушения общественного порядка;
- описание только явного неуважения к обществу;
- отсутствие описания какого-либо из рассматриваемых признаков.

Представляется, что возникновение вариаций в данных вопросах можно объяснить противоречиями положений постановления Пленума ВС от

оярска+%28Красноярский+край%29®ular-judge=&_id=1559630440363&snippet_pos=14226#snippet (дата обращения: 01.03.2019).

¹ Приговор № 22-4462/2018 от 27.08.2018 по делу № 22-4462/2018 Новосибирский областной суд (Новосибирская область) // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70JwdDd5RDNO> (дата обращения: 01.03.2019).

² Приговор № 1-23/2017 от 20.06.2017 по делу № 1-23/2017 Тогульского районного суда // Судебные и нормативные акты: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IU5VLHDgbvNw> (дата обращения: 01.03.2019).

³ Приговор № 1-49/2017 от 18.09.2017 по делу № 1-49/2017 Абазинский районный суд (Республика Хакасия) // Судебные и нормативные акты: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0fOD0RloFZlv> (дата обращения: 01.03.2019).

15.11.2007 № 45. Ранее было отмечено, что суду необходимо устанавливать, в чём конкретно выражалось грубое нарушение общественного порядка и какие именно обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении. Т. е. резюмируется, что это два самостоятельных признака.

Согласно п. 1 ППВС абз. 1: «В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»¹. Из смысла указанного положения вытекает, что грубое нарушение общественного порядка выражается в явном неуважении к обществу, т. е. является единым признаком и соотносится как целое и часть. Более того, данное положение законодательно подтверждается в тексте самой ст. 213 УК РФ.

Более того, при данных подходах обязательные признаки хулиганства смешиваются воедино и подменяются таким обязательным альтернативным признаком ст. 213 УК РФ, как применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, что в корне недопустимо.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 г. Москвы «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 2007. 21 нояб.

Данная неясность порождает сложности при квалификации и ведёт к отсутствию единообразия судебной практики. Точность формулировок и перечисление возможных действий, относящихся к обязательным признакам хулиганства, представляющих собой открытый перечень, способны устранить данную проблему. Необходимо установить, что следует понимать под общественным порядком, и определить круг нормативно-правовых актов, которые его устанавливают.

Понятие «общественный порядок» встречается в тексте многих нормативно-правовых актов Российской Федерации (Конституция РФ, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утв. указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537, ФЗ РФ от 07.02.2011 № 3 «О полиции»). Однако нигде не раскрывается его понятие. Обращаясь к научным работам, можно сделать вывод о многообразии подходов к понятию общественного порядка.

По мнению А. Г. Коротких: «общественный порядок – это совокупность общественных отношений, складывающихся в результате соблюдения всеми гражданами правовых, моральных, религиозных, политических, корпоративных, семейных и иных норм, а также обычаев и традиций» [7, с. 38].

В. Е. Батюкова определяет общественный порядок в «широком смысле» как «нормальное состояние совокупности людей, обусловленное формами совместной жизни и деятельности» [3, с. 113].

Указание в постановлении Пленума ВС РФ конкретных действий, которые подпадают под грубое нарушение общественного порядка и явное не-

уважение к обществу, позволило бы упростить понимание обязательных признаков хулиганства.

Постановление Пленума ВС РФ не содержит разъяснений относительно того, как отличать грубое нарушение общественного порядка от негрубого. Данный признак носит оценочный характер и остаётся на усмотрение суда [10, с. 56].

Единственным удачным выходом из сложившейся проблемы будут законодательное объединение двух обязательных признаков и установление открытого перечня характеризующих их действий в самом общем виде в следующей редакции постановления Пленума Верховного Суда № 45: «п. 1. ...О грубом нарушении общественного порядка и о явном неуважении к обществу могут свидетельствовать: оскорбительные приставания к гражданам; действия, сопровождающиеся нецен-

зурной бранью; действия, направленные на срыв деятельности социально важных объектов; действия, причиняющие вред здоровью или имуществу или составляющие угрозу его причинения; действия, вызывающие опасения у граждан за осуществление своих прав; срыв общественного мероприятия; появление в публичных местах в обнажённом виде; публичная демонстрация неприличных изображений и т. д.».

Поскольку «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» – это понятия одного порядка, не возникает вопроса в соотношении обязательных признаков хулиганства и подробном их указании судами в приговорах, что будет способствовать единообразию судебной практики и законному и справедливому назначению наказания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонян Ю. М. Хулиганство как мотив преступного поведения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 4 (40). С. 94–101.
2. Асташкина Е. Ю., Труфанов М. Е. Соотношение квалификационных признаков административных правонарушений, выражающихся в оскорблении и оскорбительном приставании к гражданам // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1. С. 347–351.
3. Батюкова В. Е. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершаемые из хулиганских побуждений. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2017. 199 с.
4. Егоров В. С. Уголовная ответственность за преступления против общественной безопасности и общественного порядка. М., 2000. 64 с.
5. Журкина О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. 2018. № 10. С. 38–42.
6. Иванов Н. Г., Косарев И. И. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен. М.: Юнити-Дана, 2017. 119 с.
7. Коротких А. Г. О сути и значении понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» [Электронный ресурс] // Журнал, годовой номер. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-suti-i-znachenii-ponyatiy-obschestvennyy-poryadok-i-obschestvennaya-bezopasnost> (дата обращения: 01.03.2019).
8. Кузнецова Н. Ф. Уголовная ответственность за нарушение общественного порядка. М., 1963. 117 с.

9. Рагулин А. В. К вопросу о содержании понятий «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как элементов объективной стороны хулиганства [Электронный ресурс] // Журнал, годовой номер.// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-soderzhanii-ponyatiy-gruboe-narusenie-obschestvennogo-poryadka-i-yavnoe-neuvazhenie-k-obschestvu-kak-elementov-obektivnoy> (дата обращения: 01.03.2019).
10. Шубин В. В. Рассмотрение уголовных дел о хулиганстве. М., 1980. 118 с.

REFERENCES

1. Antonyan Y. M. [Hooliganism as a motive for criminal behavior]. In: *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Jurisprudence and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2017, no 4 (40), pp. 94–101.
2. Astashkina E. Y., Trufanov M. E. [The ratio of qualifying features of administrative offences expressed in insulting and abusive harassment of citizens]. In: *Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad* [Russian Criminological Outlook], 2015, no. 1, pp. 347–351.
3. Batyukova V. E. *Ugolovnaya otvetstvennost za khuliganstvo i inye prestupleniya, sovershaemye iz khuliganskikh pobuzhdenii* [Criminal Liability for Hooliganism and Other Crimes Committed out of Hooliganism]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., Zakonipravo Publ., 2017. 199 p.
4. Yegorov V. S. *Ugolovnaya otvetstvennost za prestupleniya protiv obshchestvennoi bezopasnosti i obshchestvennogo poryadka* [Criminal Liability for Crimes against Public Security and Public Order]. Moscow, 2000. 64 p.
5. Zhurkina O. V. [The problem of distinguishing bullying from related offences]. In: *Rossiiskii sudya* [Russian Judge], 2018, no. 10, pp. 38–42.
6. Ivanov N. G., Kosarev I. I. *Khuliganstvo i khuliganskie pobuzhdeniya kak ugolovno-pravovoi fenomen* [Hooliganism and Hooligan Inclinations as a Criminal Law Phenomenon]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2017. 119 p.
7. Korotkikh A. G. [On the nature and value of the concepts of «public order» and «public safety»]. In: *Nauchnaya elektronnyaya biblioteka «Kiberleninka»* [Scientific Digital Library «Cyberleninka»]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-suti-i-znachenii-ponyatiy-obschestvennyy-poryadok-i-obschestvennaya-bezopasnost> (accessed: 01.03.2019).
8. Kuznetsova N. F. *Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie obshchestvennogo poryadka* [Criminal Liability for Public Order Violation]. Moscow, 1963. 117 p.
9. Ragulin A. V. [The issue of the meaning of «gross violation of public order» and «explicit disrespect for society» as elements of the objective side of bullying]. In: *Nauchnaya elektronnyaya biblioteka «Kiberleninka»* [Scientific Digital Library «Cyberleninka»]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-soderzhanii-ponyatiy-gruboe-narusenie-obschestvennogo-poryadka-i-yavnoe-neuvazhenie-k-obschestvu-kak-elementov-obektivnoy> (accessed: 01.03.2019).
10. Shubin V. V. *Rassmotrenie ugovolnykh del o khuliganstve* [Considering Criminal Cases of Hooliganism]. Moscow, 1980. 118 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Романова Анастасия Сергеевна – ассистент кафедры уголовного права Юридического института Иркутского государственного университета;
e-mail: education.criminallaw@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anastasia S. Romanova – assistant at the Department of Criminal Law at Legal Institute, Irkutsk State University;
e-mail: education.criminallaw@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Романова А. С. Понятия «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как обязательные признаки хулиганства: соотношение и характеристика // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. № 2. С. 115 – 122.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-2-115-122

FOR CITATION

Romanova A. S. The Concepts of «Gross Violation of Public Order» and «Explicit Disrespect for Society» as Essential Features of Hooliganism: Their Ratio and Characteristics. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2019, no. 2, pp. 115 – 122.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-2-115-122