

УДК 124.23

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-2-67-75

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ В УПРАВЛЕНИИ СЛОЖНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

Перминов В. Л.

Школа № 354 имени Д. М. Карбышева

105005, г. Москва, Лефортовский пер., д. 10, Российская Федерация

Аннотация. Целью работы является рассмотрение процесса изменения ценностей и установление их влияния на задачи управления сложной социальной организацией с помощью определения аксиологических детерминант её развития. Автором проанализирован значительный объем исследований в области философии, экономики, социального управления по проблеме развития социальной организации и управления ею; дана характеристика методологии и условий усложнения социальной организации. Доказано, что развитие социальной организации определяется аксиологическими детерминантами, которые отражают фазу развития социальной организации и соответствующую стадию развития общества. В зависимости от них процесс развития социальной организации будет нацелен либо на функционирование и сохранение устойчивости существования в среде, либо на инновационное развитие с разной степенью новизны предлагаемых инноваций. Практическая значимость статьи заключается в доказательстве тезиса, что поскольку между ценностями, инновациями и адаптацией существуют взаимозависимости: функциональные, онтологические и деятельностные, – то важнейшая зависимость должна характеризоваться и заключать в себе ресурс преемственности в развитии социальной организации. Статья адресована широкому кругу исследователей социального управления.

Ключевые слова: социальная организация, ценности, детерминанты развития, социальное управление, управление развитием, адаптация, инновация, философско-аксиологический подход.

AXIOLOGICAL DETERMINANTS OF DEVELOPMENT IN MANAGING COMPLEX SOCIAL ORGANIZATIONS

V. Perminov

P.V. Perminov

*Public Budgetary Educational Institution «School no. 354 named after D. M. Karbyshev»
10, Lefortovsky per., Moscow, 105005, Russian Federation*

Abstract. The aim of this paper is to examine the process of changing values and examine their dependence on managerial tasks of a complex social organization by defining axiological determinants of the social organization. The author analyzed a considerable amount of research in the field of philosophy, economics, social management on the development of social organization and management; the characteristic of methodology and environmental complexity of a social organization. It is proved that the development of a social organization is defined by the axiological (socio-philosophical) determinants that reflect the phase and corresponding stage in the development of the society. Depending on the phases and stages of the development of the society, the developmental process of a social organization will focus either on functioning and sustainability of its existence in the environment, or on innovative development of various kinds. The article is addressed to a wide range of social management researchers.

Keywords: social organization, values, axiological determinants, social management, development management, adaptation, innovation, philosophical and axiological approach.

В контексте рассматриваемой проблемы – аксиологии развития в управлении социальной организации – необходимо учитывать, что усложнение организаций делает их уязвимыми, а аксиологический контур управления развитием социальной организации динамичен и формируется постепенно [1].

Развитие сложной социальной организации связано с понятиями «цель» и «ценность», которые, находясь во главе всей системы (организации), влияют на её устойчивость, стабильность, функционирование, способность преодолевать кризисы [2; 3; 4]. Причём это влияние происходит через свойство адаптивности к внешним и внутренним вызовам социальной организации.

Поскольку в нашей работе социальная организация – это культурно-антропологическая (социогуманитарная) система, функционирующая и развивающаяся в единстве и взаимосвязи структурно-организационного, аксиологического, деятельностного и рефлексивного аспектов, для нас будет важным учитывать особенности само-

го общества, в котором функционирует социальная организация.

С самого начала необходимо обозначить фундаментальные аспекты целей и ценностей социальной организации в процессе её функционирования. У любой социальной организации есть цели существования и цели поведения. Какова их роль в процессе развития социальной организации?

При анализе процессов развития сложных социальных организаций частными науками (экономикой, менеджментом, социологией и теорией систем) достаточно часто приходится иметь дело с кризисными ситуациями исследуемого объекта (умирание, разрушение, деградация), в которых данный объект [11; 14]. Подобные ситуации активно изучались в последней трети прошлого столетия и изучаются в настоящее время с целью научиться предсказывать ситуации кризиса или хаоса, чтобы впоследствии успешно их предотвращать [17; 18]. В реальной жизненной ситуации, как правило, у лиц, принимающих управленческое решение, нет достаточного количества времени на оценку, осознание и принятие оптимальных по эффектив-

ности решений. По этой причине часто происходят фатальные ошибки в управлении сложными социальными организациями.

Одна из причин такого положения дел – значительное рассогласование между ценностями, связанными непосредственно с существованием системы, и ценностями, связанными с поведением системы (организации). Суть проблемы выражается простой зависимостью: чем больше между этими видами ценностей расхождений (противоречий), тем быстрее наступают кризис и упадок, и чем меньше – тем больше эффективности в поведении организации. Характерным является то, что этот принцип имеет всеобщий характер и присутствует как в фазе стабильности социальной организации, так и в фазе её транзитивности, о чем будет сказано далее. Особенно актуально данное наблюдение для стадий интеграции и развития социальной организации, в которых процессы управления усложняются и приобретают решающую динамику [8]. Поэтому в процессе управления сложными социальными организациями необходимо точно определять ценности существования и ценности, связанные с поведением организации, и не допускать конфликтов между ними. Именно для этого и важна роль научного знания, теории, которая позволяет на абстрактном уровне познания действительности понять и освоить методы преодоления кризисных, дестабилизирующих реальных ситуаций.

Е. М. Сергейчик, анализируя динамику исторического процесса с позиций философской рациональности, доказала его ритмичный характер «как

поочередное доминирование двух всеобщих фаз: устойчивости (стабильности) и изменчивости (транзитивности). Смысл ритма как формы упорядочения исторического процесса заключается в обеспечении качественной (ценностной) определенности последнего, его самотождественности, выделенности по отношению ко всему существующему путем выработки механизмов, с одной стороны, сохранения накопленного содержания, его развития по линии преемственности, а с другой, – создания нового, требующего переосмысления, преобразования, достигнутого в ходе предшествующего развития». «Стабильные и транзитивные периоды, – по мнению Е. М. Сергейчика, – могут рассматриваться как разновидности абстрактно-всеобщей модели общества, релевантными свойствами которой являются ценности, репрезентирующие отношение человека к миру и интегрирующие любой социальный организм (а следовательно, и сложную социальную организацию) в единое связанное целое» [15, с. 29–30].

Таким образом, каждая фаза развития общества характеризуется некоторым инвариантом «ценностного набора», соответствующего стадиям фаз. Система ценностей стабильных периодов в своём развитии проходит ряд стадий: интеграцию, либерализацию, стагнацию, кризис. Фаза транзитивности включает также четыре стадии: генезис (развитие), плюрализацию, дивергенцию (многонаправленность), рационализацию (стабилизация) [15, с. 30–31].

Динамика исторического процесса развития общества и его институтов (организаций и структур) объясняется с позиций взаимосвязанных куль-

турно-антропологических принципов, вскрывающих механизм «вырабатывания» ценностей как социокультурного феномена. Это: историзм – избирательность – упорядоченность – символизм (язык) – аксиологизм [13, с. 24–26]. Таким образом, формирование ценностей системы имеет свою логику в культурно-историческом и социально-философском планах: ценности (новые ценности) есть результат развития (саморазвития) социальной системы, в том числе сложной социальной организации, интегрирующий в свернутом виде сущностные и существенные черты (стороны, аспекты), наработанного (сложившегося) в стабильные и транзитивные периоды. Можно предполагать, что моментом начала стабилизации ценностей является их «упорядоченность» (фиксирующая момент перехода системы в новую стадию, задавая вектор инновационного развития). Таким образом, ценности как детерминанты развития и управления развитием сложной социальной организации могут быть описаны с позиций современных социогуманитарных подходов: философской рациональности, аксиологического и культурно-антропологического подходов в системном понимании каждого.

Ранее мы установили, что между ценностями, инновациями и адаптацией существуют взаимозависимости: функциональные, онтологические и деятельностные, – что создаёт аксиологическую основу управления развитием социальной организацией, а усложнение социальной организации является объективным фактором изменения управления её развитием при доминанте аксиологического императива.

Рассмотрим аксиологические детерминанты в развитии социальной организации как ценностно-детерминированный комплекс управления развитием её, и сформулируем на его базе основы управления социальной организацией на ценностных началах.

Существует тесная связь между ценностями функционирования и ценностями развития социальной организации в процессе управления ею. При этом адаптивность в системе ценностей и инноваций играет связующую роль и не прекращает своей связующей функции. Адаптация «работает» на сохранение устойчивости управляемости социальной организации в условиях её развития. Ключевым моментом устойчивости будет выполнение условия точного копирования системы при некотором изменении её элементов [16].

Устойчивость социальной организации обеспечивают социокультурные ценности, создавая опору усложнению организации. Управление развитием социальной организации как адаптивным процессом осуществляется с помощью тактических ценностей (деятельностно-технологических), мотивационно-стимулирующих и ресурсно-регулятивных. Это позволяет актуализировать все аспекты социальной организации: структурно-организационный, аксиологический, деятельностно-технологический, рефлексивный (самоидентификация). В каждом из этих звеньев участвуют новации.

Рассмотрев внутренний аспект функционирования аксиологических детерминант, необходимо перейти к внешней стороне вопроса, а именно к фазам и стадиям развития общества,

в котором функционирует социальная организация. Приняв во внимание изложенное, логично заключить, что ценности управления развитием сложной образовательной организации будут зависеть от того, в какой фазе развития общества развивается социальная система: либо в фазе стабильного развития, либо в фазе транзитивности. В логике этих стадий, последовательно сменяющих друг друга, вырабатываются определённые ценности, которые помогают определить цели. На примере развития сферы российского образования этот процесс можно проследить на протяжении 100 лет. Так, следует отметить, что и в стабильный, и транзитивный периоды первые две стадии (интеграция и либерализация – в стабильный период; генезис и плюрализация – транзитивный период) доминируют ценности развития образования:

а) *Стабильный период.* Гуманитарная направленность содержания образования (1921–1934), возврат логики и психологии в школьные учебные планы (1946–1955), дифференциация обучения посредством введения факультативов в учебные планы школ (1966/67 уч. г.) [12, с. 94–95].

б) *Транзитивный период развития российского общества.* Гуманистические цели образования, ориентация на развитие индивидуальности, вариативная система образования вместо школьной моно модели в течение 70-летней истории советской школы, личностная ориентация на выбор содержания образования в вариативных учебных планах школ, многообразие учебных предметов в учебном плане новой структуры – региональный и школьный компоненты, кур-

сы по выбору и др. (1989–2000 гг.) [12, с. 96–97].

Таким образом, в начале каждой исторической фазы социального развития ценностью является развитие общества и его структур (институтов, организаций), ведётся поиск ресурсов, обеспечивающих управление развитием организации и общества.

Ситуации риска в развитии системы наблюдаются в последующие стадии: стагнация, приводящая к стадии кризиса (в стабильный период), и дивергенция как точка бифуркации развития системы (в транзитивный период) [6; 7]. Через эти ситуации прошла отечественная система образования: стагнация советской школы отмечена 70–80-ми гг. XX в. (половинчатость мер реформирования школы, методологическая неподготовленность реформ), кризисные явления заявили о себе в постреформенный период – 1984–1988 гг.

В транзитивный период, особенно в конце XX – начале XXI вв., видовое многообразие средних общеобразовательных учреждений несло в себе угрозу «разбегания», дивергенции вариативной образовательной системы России, но было остановлено нормативными управленческими мерами: введением аттестации образовательных учреждений как механизма закрепления определённого статуса образовательной организации. Это открывало путь к целерациональной стратегии управления развитием образовательных организаций на определенных ценностях, т. е. к рациональному функционированию (поведению) таких организаций.

Описанные явления на примере отечественного образования могут

быть объяснены тем, что периодически в обществе происходят переоценка и переосмысление ценностей. Так, например, в образовании на смену процессуально-результативному подходу пришел гуманитарно-аксиологический подход, гуманистические ценности [5].

В разных фазах развития сложных социальных систем и организаций отличие в их поведении выражается способами связей элементов, мерой системности, динамичности, особенностями развития и функционирования.

В экономической сфере этот феномен также можно проследить, но сделать это несколько труднее, чем в образовании, в силу большей сложности экономической структуры страны [17; 18]. Простое, схематичное изображение взаимодействия различных экономических и управленческих составляющих всей организации как системы не может полностью показать и объяснить причину роста качества и результативности её деятельности, ведь в каждой организации всегда есть свой набор субъективных качеств и характеристик. Они взаимодействуют особым для данной организации образом (способом). На разных стадиях развития социальной организации в стабильные или транзитивные исторические периоды (фазы) доминанта и соотношение ценностей в иерархии могут меняться как в силу адаптивных свойств, присущих данной организации, так и в силу действующих внешних факторов [8; 9; 10]. Руководителям необходимо понимать и, желательно, предвидеть, какая ценность может стать доминирующей, и, сообразно этому факту, принять комплекс необходимых мер.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Формирование ценностей сложной социальной организации объясняется с позиций философской рациональности, системного подхода, культурно-антропологического и аксиологического подходов, являющихся научно-методологическим основанием аксиологических детерминант управления развитием сложной социальной организации.

2. Развитие сложной социальной организации определяется аксиологическими детерминантами, которые отражают фазу развития самой организации и соответствующую стадию развития общества. В зависимости от них процесс развития социальной организации будет нацелен либо на функционирование и сохранение устойчивости существования в среде, либо на инновационное развитие с разной степенью новизны предлагаемых нововведений.

3. Поскольку между ценностями, инновациями и адаптацией существуют взаимозависимости: функциональные, онтологические и деятельностные, – они должны обеспечивать наличие ресурса преемственности в развитии социальной организации. В противном случае социальная организация будет подвержена различным рискам, которые при переходе общества от одной стадии развития к другой могут стать причинами скрытых деструктивных процессов (процессов конвергенции), способных привести к гибели социальной организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдеев Р. Ф. Диалектика прогрессивной линии развития как гуманная общечеловеческая философия для XXI века. М.: Владос, 1994. 334 с.
2. Бакурадзе А. Б. Аксиологические основания управления социальной организацией: философский анализ: автореф. дис. ... док. филос. наук. М., 2015. 40 с.
3. Бакурадзе А. Б. Функции и иерархия ценностей управления социальной организацией // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. № 1. С. 17–26.
4. Бондарева Я. В., Бакурадзе А. Б. Аксиологические основания эволюции управления // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия.. 2015. № 1. С. 26–38.
5. Воронцова В. Г. Гуманитарно-аксиологические основы постдипломного образования педагога. Псков, 1997. 421 с.
6. Губман Б. Л. Теория наррации аналитической философии истории и наследие прагматизма // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. № 2. С. 130–143.
7. Евдокимов И. А. Социальные антагонизмы в критической теории Ноама Хомского // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. № 2. С.173–183.
8. Каган М. С. Проблемы методологии гуманитарного познания. Избранные труды. М.: Юрайт, 2018. 321 с.
9. Каган М. С. Теоретические проблемы философии. Избранные труды. Ч. 2. М.: Юрайт, 2018. 191 с.
10. Каган М. С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 416 с.
11. Песоцкий В. А., Чугунов В. М. Философско-методологические и политологические аспекты управленческой деятельности современного руководителя. М.: ИИУ МГОУ, 2016. 254 с.
12. Перминова Л. М. Самоидентификация учителя: опыт дидактической рефлексии. СПб., 2004. 388 с.
13. Романов К. В. Семья и школа как феномен культурной антропологии: автореф. дис. ... док. филос. наук. СПб, 2004. 36 с.
14. Сенге П., Клейнер А., Росс Р., Смит Б., Рот Д., Робертс Ш. Танец перемен: Новые проблемы самообучающихся организаций. М.: Олимп-Бизнес, 2017. 304 с.
15. Сергейчик Е. М. Философская рациональность как основа осмысления исторического процесса: автореф. дис. ... док. филос. наук. СПб, 1997. 34 с.
16. Славин Б. Б. Эпоха коллективного разума. О роли информации в обществе и о коммуникативной природе человека. М.: Ленанд, 2013. 320 с.
17. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М., 2018. 208 с.
18. Шумпетер Й. А. История экономического анализа. Т. 3. СПб.: Экономическая школа, 2001. 676 с.

REFERENCES

1. Abdeyev R. F. *Dialektika progressivnoi linii razvitiya kak gumannaya obshchechelovecheskaya filosofiya dlya XXI veka* [The Dialectic of a Progressive Line of Development as a Universal Humane Philosophy for the 21st century]. Moscow, Vlados Publ., 1994. 334 p.
2. Bakuradze A. B. *Aksiologicheskie osnovaniya upravleniya sotsial'noi organizatsiei: filosofskii analiz: avtoref. dis. ... dok. filos. nauk* [Axiological Foundations of Social Organization: Philosophical Analysis: Author's Abstract. ... Ph.D. Thesis]. Moscow, 2015. 40 p.

- nizations: Philosophical Analysis: Abstract of Doctoral Thesis in Philosophy]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2015. 40 p.
3. Bakuradze A. B. [The functions and hierarchy of values for social organizations]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy], 2018, no. 1, pp. 17–26.
 4. Bondareva Ya. V., Bakuradze A. B. [Axiological foundations of the evolution of management]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy], 2015, no. 1, pp. 26–38.
 5. Vorontsova V. G. *Gumanitarno-aksiologicheskie osnovy postdiplomnogo obrazovaniya pedagogaya* [Humanitarian and axiological foundations of post-graduate education pedagogy]. Pskov, 1997. 421 p.
 6. Gubman B. L. [The theory of narration of analytical philosophy of history and the legacy of pragmatism]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy], 2018, no. 2, pp. 130–143.
 7. Yevdokimov I. A. [Social antagonisms in a critical theory of Noam Chomsky]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy], 2018, no. 2, pp. 173–183.
 8. Kagan M. S. *Problemy metodologii gumanitarnogo poznaniya. Izbrannye trudy* [The Problems of Methodology of Humanitarian Knowledge. Selected Works]. Moscow, *Yurait* Publ., 2018. 321 p.
 9. Kagan M. S. *Teoreticheskie problemy filosofii. Izbrannye trudy. V 2-kh ch.* [Theoretical Problems of Philosophy. Selected Works]. Moscow, *Yurait*, 2018, vol. 2. 191 p.
 10. Kagan M. S. *Filosofiya kultury* [Philosophy of Culture]. St. Petersburg, *Petropolis* Publ., 1996. 416 p.
 11. Pesotsky V. A., Chugunov V. M. *Filosofsko-metodologicheskie i politologicheskie aspekty upravlencheskoi deyatel'nosti sovremennogo rukovoditelya* [Philosophical, Methodological and Political Aspects of a Modern Manager]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2016. 254 p.
 12. Perminova L. M. *Samoidentifikatsiya uchitelya: opyt didakticheskoi refleksii* [The Identity of a Teacher: An Experience in Pedagogical Reflection]. St. Petersburg, 2004. 388 p.
 13. Romanov K. V. *Semya i shkola kak fenomen kulturnoi antropologii: avtoref. dis. ... dok. filos. nauk* [Family and School as a Phenomenon of Cultural Anthropology: Abstract of Doctoral Thesis in Philosophy]. St. Petersburg, 2004. 36 p.
 14. Senge P., Kleiner A., Ross R., et al. *Tanets peremen: Novye problemy samoobuchayushchikhsya organizatsii* [The Dance of Change: The Challenges of Sustaining Momentum in Learning Organizations]. Moscow, *Olimp-Biznes* Publ., 2017. 304 p.
 15. Sergeichik E. M. *Filosofskaya ratsionalnost kak osnova osmysleniya istoricheskogo protsessa: avtoref. dis. ... dok. filos. nauk* [Philosophical Rationality as a Basis of Understanding a Historical Process: Abstract of Doctoral Thesis in Philosophy]. St. Petersburg, 1997. 34 p.
 16. Slavin B. B. *Epokha kollektivnogo razuma. O roli informatsii v obshchestve i o kommunikativnoi prirode cheloveka* [The Era of Collective Intelligence. On the Role of Information in Society and on Communicative Nature of Man]. Moscow, *Lenand* Publ., 2013. 320 p.
 17. Shvab K. *Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya* [The Fourth Industrial Revolution]. Moscow, 2018. 208 p.
 18. Shumpeter I. A. *Istoriya ekonomicheskogo analiza* [The History of Economic Analysis]. St. Petersburg, New Economic School, 2001, vol. 3. 676 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Перминов Василий Леонидович – педагог дополнительного образования
ГБОУ № 354 им. Д. М. Карбышева;
e-mail: vlperminov@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vasily L. Perminov – teacher at Public Budgetary Educational Institution «School no. 354 named after D. M. Karbyshev»;
e-mail: vlperminov@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Перминов В. Л. Усложнение социальной организации как детерминанта управления её развитием // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 2. С. 67 – 75.
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-2-67-75

FOR CITATION

Perminov V. L. Axiological Determinants of Development in Managing Complex Social Organizations. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 2, pp. 67 – 75.
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-2-67-75