

УДК 141.2

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-2-101-109

ЦЕЛОСТНОСТЬ И ЛОГОС В ФИЛОСОФИИ В. Ф. ЭРНА

Ишутин А. А.

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

105318, г. Москва, ул. Измайловский вал, д. 2, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются взгляды русского религиозного философа В. Ф. Эрна. Цель работы – обозначить критерии, по которым происходит радикальное противопоставление Логоса и ratio в решении проблемы целого русским мыслителем. Детально раскрывается понятие *Логос* как целостный разум вне отвлечения от живой действительности. Делается акцент на то, что в рационалистической философии реальность искусственно дробится на мёртвые части, сводится к схемам и отрывается от полноты жизни. Специфика взглядов В. Ф. Эрна заключается в том, что, по его мнению, Целое становится Целым только при допущении, что оно находится за *пределами* нашего мира, за пределами смерти и является ноуменальным Существом. Используя исторический, аналитический, диалектический и системный методы исследования, автор приходит к выводу, что взаимосвязь идей целостности, Логоса и бессмертия является оригинальной темой именно философии В. Ф. Эрна. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что в настоящее время, в эпоху социальных трансформаций и господства постмодернизма, идея целостности в онтологии и гносеологии становится вновь весьма важной, так как без этой идеи невозможно какое-либо историческое проектирование. Статья адресована политтехнологам, занимающимся формированием идеологии в современной России.

Ключевые слова: Логос, Целое, часть, ratio, онтологизм, природа, холизм.

WHOLENESS AND LOGOS IN THE PHILOSOPHY OF V. F. ERN

A. Ishutin

Moscow University for Industry and Finance «Synergy»

2, Izmaylovsky Val st., Moscow, 105318, Russian Federation

Abstract. The article deals with the views of the Russian religious philosopher V. F. Ern. The purpose of the article is to identify the criteria by which the Russian thinker opposed Logos to ratio in solving the problem of wholeness. The concept of Logos as an integral mind inextricable from the living reality is revealed in detail. The emphasis is put on the fact that in rational philosophy the reality is artificially divided into dead parts reduced to schemes and torn from the completeness of life. The peculiarity of Ern's views is that the Whole becomes as such only if it is outside the world, beyond the limits of death and noumenal. Using historical, analytical, dialectical and sys-

temic methods of research, the author comes to the conclusion that the interrelation of ideas of wholeness, Logos and immortality is the original theme of Ern's philosophy. The theoretical and practical significance of the article lies in the fact that at present, in the era of social transformations and domination of postmodernism, the idea of integrity in ontology and epistemology becomes again very important because without this idea any historical projecting is impossible. The article is addressed to political technologists engaged in the formation of ideology in modern Russia.

Keywords: logos, whole, part, ratio, ontologism, nature, holism.

Владимир Францевич Эрн (1882–1917), философ рубежа XIX–XX вв., продолжает традиции русской философии и так же пытается решить проблему Целого. Делает он это посредством радикального противопоставления таких понятий, как Логос и ratio. «Абсолютно данное моего мировоззрения – *восточнохристианский логизм*», – утверждает он. Существо Логоса, по его мнению, состоит в *божественности*, это предвечное определение самого Абсолютного, не субъективно-человеческий принцип, а объективно-божественный. «Бог христианства *изначально* был Логосом» [5, с. 82], постулирует В. Ф. Эрн. Этот Логос есть конкретное живое существо, воплощённое и присутствующее в историческом процессе.

Следуя мысли В. Ф. Эрна, отметим, что изначально существует Слово, а Вселенная образуется за счёт раскрытия этого изначального Слова. Таким образом, Мир – это Откровение, поэтому он не может быть лишён логичности даже в самых отдалённых своих глубинах. Т. е. он есть проекция Логоса. Именно поэтому Мир является целостным, в нём прослеживается единство. Всё в этом мире проникнуто Божественным Словом. Любое движение в этом мире есть движение (развитие) этого Слова. Оно присутствует везде, даже в мелочах. В человеческом сознании Логос может открываться

через мифологию, искусство, поэзию, христианскую религию и философию [5, с. 131].

Философия по В. Эрну – это дискурсивно-логический Логос, но этот Логос не ограничивается ratio, ибо в ratio идёт процесс отторжения данного дискурсивно-логического ядра от Разума, представляющего собой некое целостное единство. Это отторжение влечёт за собой образование пустот, которые, в свою очередь, заполняются всевозможными мифами, главным из которых является отрешённость мысли от сущего [5, с. 89]. В. Ф. Эрн считает, что кульминацией развития личности человека является не что иное, как Логос. Именно открытие внутри себя Логоса стирает границы между материальным и нематериальным, и поэтому само понятие Истины *онтологично* [5, с. 80].

Итак, Эрн акцентирует внимание на единстве, нераздельности в *логизме* формы и содержания мысли. Это учение о единстве *постигающего* и *постигаемого*, это видение живой реальности. Логос является разумом, не разделённым на калейдоскопические элементы. И он не оторван от нашей жизни как таковой. Это «глубочайшее единство познающего и того объективного смысла, который познаётся» [5, с. 3].

В. Ф. Эрн радикально противопоставляет философию Логоса рациона-

листической философии Запада. По его мнению, носители *ratio* по творчеству и гениальности значительно уступают носителям Логоса. *Ratio* – это не более, чем «формальный рассудок, оторванный от полноты и бесконечного многообразия жизни» [5, с. 3]. Современную ему технократическую цивилизацию, краеугольным камнем которой является машинное производство, В. Ф. Эрн характеризует как «законное и необходимое детище рационализма». По убеждению философа, для истинной культуры нет врага более радикального, чем *ratio*. «Тот отрыв от природы как Сущего, который лежит в основе рационализма, вкладывается как скрытая магически разделяющаяся сила в каждый продукт цивилизации» [5, с. 321], – утверждает В. Ф. Эрн. Получается, что цивилизация – это не культура, цивилизация – это «изнанка» культуры.

В. Ф. Эрн обвиняет новую философию в том, что она не признаёт природы как *сущего*. «*Res cogitans* непреодолимой пропастью отделяется от *res extensa*» [5, с. 29], – пишет он. Целостная реальность искусственно дробится на мёртвые части, сводится к схемам и отрывается от полноты и бесконечного многообразия жизни. «Внешняя схема оказывается нормой» [5, с. 330], вся космическая жизнь предстаёт как механизм, состоящий из более мелких, «счастливых» или «несчастливых», но всё равно механизмов. Жизнь и мышление оказываются тотально детерминированными, «причинными», а значит, несвободными. Схематизм создаёт бездонную пропасть между рационализмом и искусством, рационализмом и религией.

Фрэнсис Бэкон и Рене Декарт, по мнению русского мыслителя, желая заставить природу служить потребностям и благосостоянию человека, порывают с живой *ψυσι* античности, полной органических *εἶδη*’ов, и с не менее живой *natura creata creans* («природой сотворенной творящей») Средневековья, которая никак не исчерпывается тем, что в ней открывается человеку, и ведёт самостоятельную таинственную жизнь [5, с. 28–29]. Современные же В. Ф. Эрну неокантианцы Генрих Риккерт и Герман Коген высказались ещё более радикально: что мысль человеческая, будучи в корне рациональной, не имеет никакого отношения к однозначно иррациональной действительности *Вселенского Целого*, и столь радикальный разрыв в познании не устраивал Эрна.

Ratio, по его мнению, есть результат схематического отвлечения, отсюда происходит нивелировка человеческого мышления. Рассудок берётся как бы в среднем разрезе. Индивидуальные «отклонения» вообще отрицаются, и в основе оказывается количественный принцип [5, с. 79]. По В. Ф. Эрну, к осознанию целостной реальности, к осознанию Логоса приходят совершенно другим способом. Необходима *интенсификация сознания*, на которую способны гений и вдохновение, и в этом контексте Логос выступает в своей *качественной* ипостаси.

Восприятие жизни, как гигантской механической системы в которой божественное влияние отсутствует, логизму чуждо. Жизнь проявляется для него органически в виде отдельного индивидуума или индивидуальной части сложного целого. «Отвергая детерминизм, логизм радикально ут-

верждает себя как философию *свободы*» [5, с. 330], – пишет В. Ф. Эрн. Поэтому *динамическая теория познания* для него наиболее востребована, наиболее верна. Исходя из этой теории, познание определяется усилием воли, приложенной к поиску Истины. И на лестнице Богопознания, т. е. познания Сущего, всех превосходят герои и подвижники духа – *святые*» [5, с. 82].

Русский мыслитель утверждает, что мысль высказанная и мысль потаённая, проявляющаяся через действия, эмоции, жесты, одинаково важны. В. Ф. Эрн полагает, что логизм как раз и является тем звеном, которое способно уравновесить абсолютный индивидуализм и принципиальный универсализм. Приобщение к Логосу, приобщение к скрытым сторонам духа, ощущение Абсолютного Целого происходит только через личность и в личности. Отсюда Эрн выделяет в качестве наиважнейшей черты всей русской философии персонализм, т. е. значительность личности её творцов и создателей. В качестве примера он приводит роль личности у Ф. М. Достоевского и В. С. Соловьёва [5, с. 93]. В этой связи В. Ф. Эрн утверждает, что кроме Логоса *надземного*, воплощённого в слове, можно выделить и Логос *подземный*, иррациональный, который не воплощён (не только написанное, но и обертоны намёков и тайн). Там «логист» и должен искать скрытое Слово, тёмные основания Сущего, потенцию Логоса, без которого «ничего не начало быть из того, что начало быть» [5, с. 94].

Символизм философии Логоса мистическими нитями соединяет логизм как с символическим языком искусства, так и с символизмом ре-

лигий, ведь и культура, и религия, по В. Ф. Эрну, жили и живут в «космическом лоне *natura creata creans*» [5, с. 117, 330]. Культура, Логос, природа и жизнь нераздельны.

Итак, с точки зрения русского мыслителя, никакой границы между религиозным, философским и эстетическим началом нет и быть не может. Это органические части единого духовного, «логического» опыта человека. Искусство строится на единстве эстетического восприятия, которое проникает в иные миры, религия – на единстве добра и воли, которые побеждают хаос и зло, философия же – на попытках охватить *целое мира* в единстве теоретической мысли. Подлинная философия имеет ноуменальные корни. Она отнюдь является не делом только индивидуальным и личным, но сверхличным [5, с. 331]. Поэтому философия должна стремиться не к научности, а к объективности, так как она «первороднее науки не только во времени, но и в идее» [5, с. 110].

В. Ф. Эрн считает, что каждый человек способен охватить мыслью Вселенную, Абсолютное Целое. Для этого мысль должна быть свободной, подлинно автономной, она должна освободиться от порабощённости ассоциациями. Чтобы достигнуть божественного ядра мысли и ощутить свою божественную природу, как раз и требуются гений и вдохновение, *напряжённость*, т. е. *тоничность* мышления. Онтологический *τόνο* есть «внутренне определенная напряженность. Тонизм *враждебен* нормативизму. Эрн приводит в качестве примера «долг» Канта. Тонизм свободен, благодатен, он выше всяких норм. «Тонична любовь, тонично вдохновение,

тоничен подвиг святых», – утверждает мыслитель [5, с. 330]. Не всякая мысль божественна, но всякая личность имеет потенциал божественной мысли.

Мысль достигает абсолютной свободы, когда она становится ноуменальной, живой творческой частью великой *natura creata creans* и в своей напряжённости достигает Λόγος'а, она выводит из себя ту свободу, которая принадлежит ей по существу как ноумену, как живой части Сущего, как «вещи в себе» [5, с. 99–100].

Свобода же цельного социума («социального индивидуума», по терминологии Эрна) заключается в том, что он, социум, способен не только воспринимать достижения отдельных человеческих личностей, но и, самое главное, сохранять эти достижения в живом «внутреннем» виде. Так возникает метафизическая преемственность культурного творчества, в котором при этом сохраняется человеческая личность. Именно с такой позиции и следует, как считает русский мыслитель, оценивать преемственность, внутреннее единство русской философии. Здесь в творчестве В. Ф. Эрна явно проступают эзотерические мотивы. Только то, что имеет исток в божественном Логосе, избавлено по настоящему от противоречий и имеет целостность в своём самопознании [5, с. 326].

Цель подлинного познания – добиться совпадения «*субъективно переживаемого с объективным порядком и строем Вселенной*» [5, с. 170]. Это приобщение способна осуществить интуиция. Мгновенные озарения важны даже в математике – сугубо рациональной науке, не говоря уже об

остальных науках. Интуитивное мышление помогает личности познать царство свободы, достичь органического единства, целостности, когда между содержанием мышления и жизнью уже нет пропасти, когда «цельная истина о реальности познаётся только цельным человеком» [1, с. 121]. В этом и есть подлинное, высшее освобождение, увеличивающее в мире явлений качество и количество «той подлинной свободы, которая корни свои имеет в *мире вещей в себе*» [5, с. 185].

Человеческая личность – это реальный мост между царством свободы и царством природы. Смысл существования человека – увеличение подлинной свободы через разрыв причинности. Это значит, что явление претворяется в ноумен, существование претворяется в бытие, и таким образом осуществляется *преображение*. Феноменальная сторона человека – это его принадлежность к миру явлений, а ноуменальная – это принадлежность к царству свободы, когда он оказывается вещью-в-себе. Этот кантовский дискурс в устах русского мыслителя приобретает совершенно другое, даже, пожалуй, противоположное звучание. В. Ф. Эрн настаивает, что феноменальное и ноуменальное в человеке не разделены, а соединены в целостной человеческой индивидуальности [5, с. 191–192]. В данном утверждении Эрна снова явно звучит идея персонализма. Почувствовать за явлением сущность, за феноменом – ноумен, соединить эти две реальности воедино помогает страстное ощущение каждого *мига*. Именно в миге можно ощутить Вечность.

В историческом процессе человечество усваивает объективную Ис-

тину, и в этом познании останавливаться на полпути нельзя. Ставить границы объективному знанию недопустимо. Адекватное познание *части* требует объективного знания о *целом* [5, с. 229]. *Целое* – это и есть Истина, которая, в свою очередь, представляет собой безусловную реальность, обладающую полнотой Бытия, бесконечным источником жизни и смысла. Философ связывает Истину с идеей Бога Живого, который и помогает человеку переместиться в Абсолютное [5, с. 231]. Раскрытие абсолютной Истины представляет собой подлинный прогресс. «Нет абсолютно – нет и прогресса. Без объективной основы вера в прогресс есть самая плоская и мерзкая вера» [5, с. 234].

При христианском понимании прогресса, как считает русский мыслитель, нарастание ценностей есть процесс усвоения Абсолютной полноты бытия. Только в этом случае может произойти *вселенское освобождение*, которое тщетно пытаются осуществить позитивизм и социализм с их идеей количественного возрастания материальных благ. Главное же таинство жизни в другом: когда Божество спускается в наш земной мир, очеловечивается, и тем самым и человечество восходит на более совершенную, более ноуменальную ступень бытия [5, с. 235].

Философ считает, что Логос может быть по-настоящему усвоен только в богочеловеческом (!) историческом процессе. Личность Богочеловека есть та самая точка в истории, в которой происходит подлинное усвоение Логоса. Абсолютное же познание Целого возможно лишь за «гранями» истории: «Для философа-логиста ... жизнь не может быть завершена в гранях времени,

так не может быть завершено и творческое осознание задач и путей жизни» [5, с. 74]. Здесь ошутима переключка с социально-релятивистскими идеями современников В. Ф. Эрн – П. И. Новгородцева и С. Л. Франка [4, с. 180–188].

В контексте проблемы соединения феноменального и ноуменального Эрн разрабатывает холистскую теорию целого [2, с. 21–30], о которой мы уже кратко упоминали в контексте его исторического дискурса. Он утверждает, что Целое не может «собраться», если речь идёт просто о сумме разрозненных частей. Человеческие же жизни в их феноменальном качестве, т. е. обрывающиеся смертью, и есть такие разрозненные частицы. Целое как некий Организм возникает, когда происходит выход за пределы нашего мира, когда оно становится «сверхэмпиричным, ноуменальным Существом» [5, с. 237–238], когда смерть преодолена. Возникает Единое Существо, у которого две стороны: ноуменальное и эмпирическое. Таким образом философ решает проблему целостности в социуме и существенно дополняет идею *солидарности* в интерпретации русского писателя и философа В. Ф. Одоевского [3, с. 129].

Вышеприведённые рассуждения приводят В. Ф. Эрн к учению о Церкви, которая также проявляет себя как Церковь мистическая, ноуменальная и Церковь воинствующая, имманентная миру, которая постепенно одолевает силы хаоса. В этом смысле христианское восприятие предполагает обязательное наличие в прогрессе *абсолютных* элементов и подлинного субъекта, коим является бессмертная личность человека [5, с. 239].

Любопытно, что В. Ф. Эрн связывает Церковь через социального индиви-

дуума с Природой (именно с большой буквы!), что несколько контрастирует с учением официальной религии с её радикальным дуализмом духа и материи, божественного и природного начал. Осознать Природу как Сущее – это значит увидеть её самостоятельность не только по отношению к человеку. Она должна обладать некоторой самостоятельностью даже по отношению к Богу, т. е. абсолютно Сущему.

Внутри Абсолютного Целого есть прерывное и непрерывное взаимодействие частей, прерывное и непрерывное развитие. Непрерывное развитие – это развитие в мире феноменов по закону причинности, времени и пространства. Прерывные же процессы – это моменты единения с ноуменальным миром. Эти процессы иррациональны, мистичны, чудесны, они переводят естественное на качественно новую ступень для того, чтобы с этой ступени до определённого пункта процесс опять развивался непрерывно. Соприкосновение мира Абсолютной свободы и мира причинной обусловленности, «как огонь палящий, сжигает всю шелуху естественного развития, а подлинно ценное этого процесса, обогащаясь соприкосновением с «мирами иными», питаясь ими, продолжает дальнейший свой рост» [5, с. 243–244]. В. Эрн называет иррациональными процессами творение мира, появление органического в неорганическом, появление сознания в органическом, появление самосознания в сознающем, а также рождение в человечестве «истинного Сверхчеловека» – Иисуса Христа. Но приобщение к иррациональному потенциально доступно каждому человеку: рождение внутреннего человека в каждой личности де-

лает нас членами Богочеловечества – Церкви.

Итак, философ настаивает, что для сознания цельного и всеобъемлющего мировоззрения, которое могло бы вообрать всю полноту истины, необходимо учитывать не только естественные, но и сверхъестественные процессы, важно не исказить суждения и умозаключения оторванностью от целого, т. е. от всего материала, доступного человеческому видению. Мыслитель категорично заявляет, что «один гений, больной какой-то ноуменальной болезнью» [5, с. 312], опрокидывает все утверждения многочисленных посредственных специалистов и что «корни гения всегда уходят в мистические глубины Сущего» [5, с. 320].

Подлинная культура и подлинное творчество, по Эрну, приходят из мира ноуменов. Всякое творчество есть преодоление формой (конкретной, созидательной идеей) косности и упорства материала (материи). Познание – это лишь один из видов творчества.

По мнению мыслителя, основная задача «логистской» философской мысли на данном этапе развития – преодолеть ключевой недостаток рационалистической мысли, вернуться к природе как Сущему: это мысль в природе и природа в мысли. Мысль, вырвавшаяся из плена человеческих ассоциаций и феноменальностей, есть живая часть великой *natura creata creans*. Данный вывод оказывается актуальным до сих пор, т. к. очевиден «постмодернистский» мировоззренческий кризис современной цивилизации, а целостность как мировоззренческая парадигма была всегда краеугольным камнем именно русского культурного кода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ишутин А. А. Идеи целостности в мировоззрении славянофилов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 3. С. 118–128.
2. Ишутин А. А. Некоторые теоретические аспекты холизма как философской позиции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 4. С. 21–30.
3. Ишутин А. А. Холизм и солидарность в философских взглядах В.Ф. Одоевского // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 2. С. 124–133.
4. Матюхин А. В. Принцип политического релятивизма в творчестве П. Н. Новгородцева и С. Л. Франка // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 2. С. 180–188.
5. Эрн В. Ф. Борьба за Логос. Г. Скворода. Жизнь и учение. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. 591 с.

REFERENCES

1. Ishutin A. A. [The idea of integrity in the world of the Slavophiles]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2018, no. 3, pp. 118–128.
2. Ishutin A. A. [Some theoretical aspects of holism as a philosophical position]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2017, no. 4, pp. 21–30.
3. Ishutin A. A. [Holism and solidarity in the philosophical views of V. F. Odoyevsky]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy], 2018, no. 2, pp. 124–133.
4. Matyukhin A. V. [The principle of political relativism in the work of P. N. Novgorodtsev and S. L. Frank]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences], 2015, no. 2, pp. 180–188.
5. Ern V. F. Borba za Logos. G. Skovoroda. Zhizn i uchenie [The Struggle for Logos. G. Skovoroda. Life and Teachings]. Minsk, Harvest; Moscow, AST Publ., 2000. 591 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ишутин Александр Александрович – кандидат филологических наук, доцент кафедры философии и истории Московского финансово-промышленного университета «Синергия»;
e-mail: a_ishutin@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander A. Ishutin – PhD in Philology, associate professor at the Department of Philosophy and History, Moscow University for Industry and Finance «Synergy»;
e-mail: a_ishutin@inbox.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Иштуин А. А. Целостность и Логос в философии В. Ф. Эрн // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 2. С. 101 – 109.

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-2-101-109

FOR CITATION

Ishutin A. A. Wholeness and Logos in the Philosophy of V. F. Ern. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 2, pp. 101 – 109.

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-2-101-109