

УДК 340.1

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-1-17-27

ПЕРЕХОДНОЕ ЭЛЕКТРОННОЕ ГОСУДАРСТВО В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ (КИБЕРНЕТИЧЕСКОЙ) ЦИВИЛИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Комаров С. А.¹, Воробьев С. М.²

¹Юридический институт

199106, г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д. 3, Российская Федерация

²Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний

390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1, Российская Федерация

Аннотация. В статье содержится анализ основных идей относительно информационной (кибернетической) цивилизации, места и роли в ней переходного электронного государства. Предлагается гипотеза, что современные развитые государства находятся в переходном состоянии на пути создания и функционирования полноправного электронного государства, наблюдается формирование «цифрового неравенства», не исключаются возможности использования технологий будущего на уровне управления глобальным информационным обществом. Устойчивая тенденция киберсоциализации населения, диктующей свои правила, порой опасные для жизни человека и общества, с необходимостью приведёт к установлению определённой зависимости населения, в определённой степени к самоуничтожению человека как разумного существа. Поэтому информационная политика государства должна быть направлена на сохранение и обеспечение нравственных ценностей в информационном пространстве.

Ключевые слова: цивилизация, электронное государство, глобализация, электронное правительство, информационная политика.

TRANSITIONAL CYBERNETIC STATE IN INFORMATION CIVILIZATION: THEORETICAL AND LEGAL STUDY

S. Komarov¹, S. Vorobyev²

¹Law Institute (St. Petersburg)

3, Gavanskaya st., St. Petersburg, 199106, Russian Federation

²Academy of Law Management of the Federal Penal Service of Russia

1, Sennaya st., Ryazan, 390000, Russian Federation

Abstract. The article contains the analysis of the main ideas concerning information civilization, the place and role of the transitional cybernetic state in it. The hypothesis is advanced that modern developed nations are in a transitional state on the way to the creation and functioning of a full-fledged cybernetic state. The formation of “digital inequality” is observed, the possibility of using the technologies of the future at the level of management of the global information society is not excluded. The steady trend of cyber-socialization of the population, dictating its own

rules, sometimes dangerous to human life and society, will necessarily lead to the establishment of a certain dependence of the population, self-destruction of man as a reasonable being. Therefore, the information policy of the state should be aimed at preservation and maintenance of moral values in the information space.

Keywords: civilization, cybernetic state, globalization, e-government, information policy.

Информационные технологии являются «двигателем» развития современных государства и общества. Темпы и рост внедрения информационных и наукоёмких технологий позволяют нам говорить о тенденции движения к информационной (кибернетической) цивилизации¹.

Современный человек в ней является эпицентром воздействия и до определённого времени будет способен вмешиваться в ход её развития. Вполне возможно, что в будущем фантастические мифы об эре роботов, войне человечества с машинами могут стать реальностью, – система информационного управления может выйти из-под контроля людей. Государства будут подчинены искусственному разуму, их функции могут стать второстепенными. Приведённые нами пока ещё фантастические примеры не случайны, поскольку складывающиеся тенденции с ростом информационных и наукоёмких технологий заставляют с настороженностью размышлять об этом. «Вместе с тем необходимо осознавать и то, что информационные технологии используются для скрытого получения информации, мошеннических и иных преступных действий в отношении физических и юридических лиц (например, снятие денег с банковского счета), так и противодействия право-

охранительным органам. Поэтому на сегодняшний день информационные ресурсы характеризуют потенциальные возможности страны, а именно экономические, политические, социальные, собственно информационные возможности, по их совокупной массе можно судить о мощности развития страны» [3; 4].

В данной статье предпринята попытка научно осмыслить использование технократии как способа управления в условиях функционирования переходного электронного государства с учётом развития информационной (кибернетической) цивилизации. В соответствии с нашей гипотезой современные развитые государства находятся в переходном состоянии на пути создания и функционирования полноправного электронного государства. Свидетельством этому являются создание и обеспечение информационных систем государственного управления, таких как электронное государство, электронное правительство, цифровая экономика, электронное правосудие, электронные государственные услуги. По данным Росстата за 2017 г., на территории России 46,58 млн. человек в возрасте от 15 до 72 лет получили государственные и муниципальные услуги онлайн; 83,13 млн. человек от 15 до 74 лет активно используют интернет (из них 65,32 млн проживают в городе, а 17,81 млн. – в сельской местности)².

¹ Декларация принципов. Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec_wsis.pdf (дата обращения: 06.02.2019).

² Форма федерального статистического наблюдения № 1-ИТ «Анкета выборочного обследо-

Переходные состояния современных государств имеют ряд отличительных характеристик: явления и процессы в настоящее время имеют не локальный, как это было раньше, а глобальный характер; характерен учёт не отдельно политических или социально-экономических изменений, а их совокупности; в обществе создаются объективные предпосылки для выработки новых нравственных норм; возрастают возможности активного вмешательства человека в ход преобразовательских процессов [6].

К переходным состояниям современных государств на пути к построению информационного общества будут весьма уместны и адаптированы обозначенные выше характеристики переходных процессов. Во-первых, построение информационного общества носит глобальный (мировой) характер и связано с функционированием информационной (кибернетической) цивилизации. Во-вторых, функционирование информационного общества в рамках государства зависит от политической воли государственной власти, социально-экономических показателей развития государства, использования и выработки норм по киберэтике и информационной этике. В-третьих, активное вмешательство человека в информационные процессы, влияющие на политическую обстановку.

Интенсивное использование информационных и телекоммуникационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/index.HTML (дата обращения: 14.02.2019).

новых технологий гражданами, бизнесом и органами государственной власти затронуло способы организации интеракций между этими субъектами и привело к формированию новой концепции государства – электронного. Электронное государство опирается на новые принципы взаимодействия государства и личности, а также между элементами государственной системы; его дальнейшая эволюция предполагает пристальное внимание к технологическому прогрессу, к порождаемым им новым формам общественных отношений [8]. Обеспечение этих систем возможно посредством функционирования информационно-коммуникационных технологий, связанных с информационным правом, безопасностью государства и деятельностью вспомогательных органов управления.

Так, в соответствии с постановлением Правительства «О системе управления реализацией программы «Цифровая экономика Российской Федерации»¹ были созданы «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» для обеспечения электронного взаимодействия участников программы и Совет по развитию цифровой экономики при Совете Федерации².

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1030 «О системе управления реализацией программы “Цифровая экономика Российской Федерации” // Правительство России: [сайт]. URL: <http://www.government.ru/docs/29003> (дата обращения: 06.02.2019).

² Решение председателя Совета по развитию цифровой экономики при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/AAdupTHJydcNnLnAlthAVH oDvUaiWBpb.pdf> (дата обращения: 06.02.2019).

Следует отметить, что электронные интерпретации государственных сфер деятельности и институтов выполняют роль государственной надстройки в силу их формирования и развития, с одной стороны, а с другой, регулятора на законной основе отдельных сфер общественных отношений (экономика, медицина, образование, правосудие, экология и др.). В результате мы наблюдаем сближение (сращивание) традиционного облика государства и его институтов с электронными версиями последних. Электронные интерпретации государственных институтов являются зеркальным отражением проводимой международной и государственной политики, которые в нынешних условиях выполняют в большей степени вспомогательную роль.

Сегодня нельзя с полной уверенностью говорить о том, что когда-нибудь электронные аналоги полностью заменят все функции государства и его институты. Однако тенденция развития альтернативы традиционным государственным институтам имеется. Масштабы распространения государственных аналоговых институтов будут зависеть от уровня разрыва государства с наукоёмкими информационными технологиями, что, в свою очередь, находится в прямой зависимости от состояния их исторического развития, экономики и проводимой правовой политики.

Глобальное развитие информационно-телекоммуникационных технологий свидетельствует о всё большей заинтересованности международного сообщества в преодолении различных проблем в данной сфере и осуществлении мировой информационной политики. Так, в июле 2000 г. главами

государств и правительств «Группы восьми» была принята Окинавская хартия¹, в которой информационно-коммуникационные технологии выступили одним из наиболее важных факторов, влияющих на формирование общества XXI в. В документе определены основные стратегические направления по развитию глобального информационного общества и особое внимание уделено укреплению человеческого потенциала в сфере развития информационных технологий.

В Декларации принципов² также заявлено о стремлении и решимости построить информационное общество, открытое для всех и ориентированное на интересы людей, в котором каждый мог бы создавать информацию и знания, иметь к ним доступ, пользоваться и обмениваться ими, с тем, чтобы дать отдельным лицам, общинам и народам возможность в полной мере реализовать свой потенциал, содействуя своему устойчивому развитию, повышая качество своей жизни на основе целей и принципов Устава ООН, соблюдая в полном объёме и поддерживая Всеобщую декларацию прав человека.

На эти обстоятельства неоднократно обращалось внимание в итоговых документах Всемирных встреч на высшем уровне по вопросам информационного общества³.

¹ Окинавская хартия глобального информационного общества // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3170> (дата обращения: 06.02.2019).

² Декларация принципов. Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec_wsis.pdf (дата обращения: 06.02.2019).

³ Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества // Конференции, заседания, мероприятия: [сайт]

С 1998 г. ЮНЕСКО разрабатывала систему мониторинга сайтов (Observatory on the Information Society, *рус.*: «Обсерватория информационного общества») по проблематике защиты тайны личной жизни и обеспечения конфиденциальности в киберпространстве, противодействия пропаганде вражды и насилия в киберпространстве, доступа к информации, являющейся общественным достоянием, электронной коммерции. В 2009 г. был открыт новый аналогичный проект ЮНЕСКО – «Информация для всех»¹.

В России в апреле 2015 г. Рособназор запустил портал «Карта вузов», на котором размещается информация о наличии или отсутствии лицензии, аккредитации, приёме абитуриентов. Актуализация портала осуществляется ежедневно. Была введена в строй и система «Мониторинг», с помощью которой осуществляется удалённый контроль за соблюдением российскими вузами требований к информации, размещаемой на их официальных сайтах. Вузы через свои личные кабинеты имеют возможность протестировать свои сайты, оперативно внести необходимые дополнения и исправления, что существенно расширяет их деятельность в информационном пространстве.

По данным отчёта Международного союза электросвязи (МСЭ), за 2017 г.², происходящий прогресс в об-

ластях интернета вещей, анализа больших данных, облачных вычислений и искусственного интеллекта делает возможными гигантские инновации и коренным образом преобразует хозяйственную деятельность, государственное управление и общество в следующие десятилетия. Для использования этих преимуществ странам потребуется создать условия, способствующие развёртыванию инфраструктур сетей и услуг последующих поколений. Придётся также принять направления политики, содействующие экспериментаторству и инновациям, смягчая при этом последствия возможных рисков для информационной безопасности, конфиденциальности и занятости.

Любая цивилизация имеет свой «расцвет» и «закат». Стадии развития цивилизаций зависят от всевозможных факторов, непосредственно предопределяющих их дальнейшую судьбу. Среди них можно выделить географический, социальный, военный, экономический, информационный, производственный и другие факторы. Системообразующим и предопределяющим фактором развития современной цивилизации является человеческий ресурс, потому как именно от массового сознания и поведения людей будет зависеть прогресс или регресс цивилизации. Наличие и взаимосвязь этих факторов предопределяют условия развития кибернетической цивилизации.

По мнению автора цивилизационной теории А. Тойнби [9], цивилизации, казалось бы, растут благодаря прорыву (elan), который влечёт их от

URL: <http://www.un.org/ru/events/pastevents/wsis.shtml> (дата обращения: 06.02.2019).

¹ Программа ЮНЕСКО «Информация для всех»: отчет за 2008–2013 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ifapcom.ru/files/2015/ifap_report/ifap_report_2008-2013.pdf (дата обращения: 09.02.2019).

² Измерение информационного общества, 2017 год: отчет // Международный союз электросвязи: [сайт]. URL: <https://www.itu.int/ru/mediacentre/Pages/2017-PR60.aspx> (дата обращения: 06.02.2019).

вызова через ответ к дальнейшему вызову, и этот рост имеет как внешний, так и внутренний аспекты. При этом рост цивилизаций является производением творческих индивидов или творческих меньшинств, подразумевает то, что нетворческое большинство будет оставаться позади, пока первопроходцы не смогут придумать какое-нибудь средство для того, чтобы подтянуть этот инертный арьергард до своего уровня.

Очевидно, что прорыв в развитии информационной (кибернетической) цивилизации неизбежен, потому как наблюдается и будет наблюдаться ещё большее увеличение потоков информации, а это принесёт за собой новые научные познания и технологии. Обладание ими зависит от доступности, уровня и качества полученных знаний в области IT-технологий. Наряду с этим появится творческий активный слой общества, обладающий повышенным уровнем знаний в передовых информационных технологиях, который будет наделён привилегиями по управлению обществом. На фоне этого произойдёт разрыв в уровне IT-технологий между государствами, обществами и индивидами.

Проблема доступа населения к информационным технологиям в настоящее время имеет важное социальное значение и обозначена как проблема «цифрового неравенства». Как и социальное, цифровое неравенство не только влияет на состояние обеспечения информационной безопасности, но и способно существенно дестабилизировать нормальное функционирование общественного процесса и государственного управления [7]. Возможно распространение дискримина-

ции по информационному признаку: в обществе будут как лица, обладающие правами и привилегиями в силу информационных знаний, так и те, кто не будет иметь возможность ими пользоваться. Появление такого различия будет способствовать разделению общества на сильную и слабую части. При этом сильная часть общества получит доступ к управлению государством. В результате будет реализовываться концепция построения кибертехнократического общества.

Технократия представляла собой направление в буржуазной общественной мысли, согласно которому капиталистическое общество может якобы целиком регулироваться принципами научно-технической рациональности, носителями которых являются инженеры и учёные (технократы)¹. С позиции философии технократия – это социологическая концепция, утверждающая необходимость установления политической власти технических специалистов (организаторов производства и инженеров), осуществляемой в интересах всего общества на базе научного знания, в противовес частнособственнической власти капитала и капиталовладельцев. Технократы – это обладатели специального образования, входящие в высшие слои крупной буржуазии и разделяющие с нею власть².

По мнению С. Макеева [5], технократ – это человек, владеющий некой социально значимой технологией на достаточно высоком профессиональ-

¹ Советский энциклопедический словарь. М., 1980. С. 1338.

² Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичева. М., 1983. С. 682, 683.

ном уровне, стремящийся к власти, а также обладающий определенным стилем мышления, основанном на рациональном достижении поставленной задачи и игнорировании важнейших гуманитарных аспектов жизнедеятельности людей.

По нашему мнению, к числу существенных признаков технократа следует также отнести возможности доступа к неограниченным информационным технологиям и ресурсам и внедрения автоматизированной системы управления обществом с целью оптимизации и осуществления постоянного контроля над ним.

Заострим внимание на последнем признаке технократа – в истории человечества уже была предпринята попытка установления автоматизированного контроля над обществом. В начале 70-х гг. XX в. английский кибернетик Стаффорд Бир был приглашён Президентом Сальваторе Альенде в Чили для разработки автоматизированной системы реорганизации экономики в форме пятиуровневой жизнеспособной системы. По плану учёного жизнеспособной системой верхнего уровня было государство (президент или министр экономики), ниже были отрасли (замминистра экономики с подчинёнными ему соответствующими комитетами), потом предприятия, дальше заводы, отдельные цеха и отдельные рабочие.

В сентябре 1972 г. Бир представил Киберсин – проект централизованного компьютерного управления экономикой страны.

Для связи предприятий между собой был разработан Кибернет – сеть телексов, размещённых на предприятиях для общения и передачи важ-

ных индексов. Примерно 70% социально-промышленной экономики страны было охвачено Кибернетом. Программное обеспечение для Киберсина – Киберстрайд – генерировало алгедонические сигналы опасности и предсказывало изменения в системе.

Следующим составляющим проекта Бира была система Чеко («чилийская экономика»). Специальная команда разработала модель всей чилийской экономики, которая включала подмодели создания национального дохода, инфляции и международного торгового обмена. Проект Чеко, основываясь на данных с предприятий в реальном времени, мог бы обсчитывать модель экономики страны и выдавать прогноз на десятилетие вперёд.

Четвёртым составляющим Киберсина после Кибернета, Киберстрайда и Чеко была Ситуационная комната. На шести стенах специально спроектированного зала располагались экраны. Алгедонические сигналы обозначались звонком, на одной стене можно было просмотреть каталог со всеми предприятиями, соединёнными в Кибернет, и получить их данные. Был экран, отображающий алгедоническую информацию об отношении населения к текущей работе Киберсина. Операторы комнаты с помощью клавиш, вмонтированных в подлокотники вращающихся кресел, должны были в реальном времени подстраивать экономику страны.

Важно также то, что Бир решил создать алгедоническую связь между Киберсином и обществом и встроить систему опроса общественного мнения с односложными ответами: «да / нет, нравится / не нравится». «Алгедонический метод» – метод, соглас-

но которому каждое действие власти должно оцениваться гражданами по принципу – улучшения или ухудшения жизни. В отличие от большинства социальных опросов, результаты которых уже изначально предполагают наличие определённых ответов, данный метод позволяет получить объективную и, главное, непрерывную картину реакции граждан на эти действия.

Система Бира показала свою жизнеспособность, когда в стране осенью 1972 г. вспыхнули забастовки гильдии мелких предпринимателей. Благодаря круглосуточному управлению в ситуационной комнате кабинету министров и высшему промышленному руководству удалось сохранить снабжение страны топливом и продуктами питания, имея в арсенале всего 10–30% грузовиков от обычного количества. Помимо всего прочего, это продемонстрировало чудовищную неэффективность и избыточность «традиционной рыночной экономики» мелкобуржуазного сектора [1].

Но Киберсин так и не был запущен на полную мощность. Если в СССР системе ОГАС (Общегосударственная автоматизированная система учёта и обработки информации В. М. Глушкова) помешало полное непонимание того, зачем же она нужна, тут важным оказался мятеж консервативных сил, поддержанных США.

Однако информационные технологии не стоят на месте, и облик технократов изменился с течением времени. Не исключена возможность использования технологий будущего на уровне управления глобальным информационным обществом. Мировое господство в информационной сфере может носить весьма противоречивый харак-

тер преследования цели установления нового мирового порядка. В этой связи мировое сообщество должно прилагать усилия по установлению контроля над складывающейся тенденцией к возможному установлению кибернетической технократии.

При этом сущность процесса глобализации информационного пространства заключается в том, что человечество при всей его разобщённости по национальным, региональным и другим признакам всё глубже сознаёт себя интегральным, единым в своём внутреннем разнообразии субъектом всемирно-исторического творчества. Стремительное ускорение глобальных процессов является результатом интенсификации ряда экономических, политических, технологических, социокультурных, информационных факторов. Современные технологии в области передачи, хранения и использования информации стимулировали интенсивность информационного обмена. В этих условиях определяющими факторами развития общества становятся сфера информационных технологий, образование, культура и право. Мы столкнулись с ситуацией, когда человека часто окружает искусственная информационно-символическая среда. И тогда человек сталкивается с проблемой интеллектуальной уязвимости и информационной безопасности [2].

В связи с распространением информатизации российского общества, появлением интернет-сайтов, социальных сетей и форумов можно говорить об имеющейся киберсоциализации населения, диктующей свои правила, порой опасные для жизни человека и общества. Эти правила устанавливают

определённую зависимость населения, что может привести к самоуничтожению человека как разумного существа.

В Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017–2030 гг. отмечается важность законодательного регламентирования доступа организаций к данным о гражданах и юридических лицах, в том числе содержащимся в государственных информационных системах, порядка обработки данных, а также порядка государственной защиты персональных данных граждан на территории

страны, необходимость обеспечения защиты данных от несанкционированной и незаконной трансграничной передачи иностранным организациям путём использования российских информационных и коммуникационных технологий в области защиты информации [9].

В этой связи информационная политика государства должна быть направлена на сохранение и обеспечение нравственных ценностей в информационном пространстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахундов М. Киберсин // Аналитический клуб: школа информационного анализа и управления: [сайт]. URL: <http://www.analysisclub.ru/index.php?art=2706&page=schiller> (дата обращения: 13.09.2018).
2. Захаров А. В. Государство, право, общество в условиях глобализирующегося мира. М.: Проспект, 2017. 336 с.
3. Комаров С. А., Воробьев С. М. Кибернетическая (информационная) цивилизация: миф или реальность? // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 1.
4. Комаров С. А., Мицкая Е. В. Правовое регулирование обеспечения информационной безопасности и защиты персональных данных. СПб.: Издательство Юридического института, 2018. 136 с.
5. Макеев С. В. Концепции технократизма: историко-философский анализ. М.: ИИУ МГОУ, 2008. 254 с.
6. Моцелков Е. Н. Переходные процессы в России. М., 1996. 150 с.
7. Понарина Н. Н. Глобализация и информационное общество // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 1. С. 19–24.
8. Тихонова С. В. Становление правовой коммуникативистики в России: проблемы и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2015. Вып. 3. Т. 15. С. 319–330.
9. Тойнби А. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций. Т. 1. М.: АСТ, 2009. 863 с.

REFERENCES

1. Akhundov M. [Kibersin]. In: *Analiticheskiy klub: shkola informatsionnogo analiza i upravleniya* [Analytical club: school of information management and analysis]. Available at: <http://www.analysisclub.ru/index.php?art=2706&page=schiller> (accessed: 13.09.2018).
2. Zakharov A. V. *Gosudarstvo, pravo, obshchestvo v usloviyakh globaliziruyushchegosya mira* [State, Law, Society in a Globalizing World]. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 336 p.
3. Komarov S. A., Vorobyev S. M. [Information Civilization: Myth or Reality?]. In: *Pravo. Zhurnal Vyshei shkoly ekonomiki* [Law. Journal of Higher School of Economics], 2019, no. 1.
4. Komarov S.A., Mitskaya E. V. *Pravovoe regulirovanie obespecheniya informatsionnoi bezopasnosti i zashchity personal'nykh dannykh* [Legal Regulation of Information Security and Personal Data Protection]. St. Petersburg, Institute of Law Publ., 2018. 136 p.

5. Makeyev S. V. *Kontseptsii tekhnokratizma: istoriko-filosofskii analiz* [Concepts of Technocracy: Historical and Philosophical Analysis]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2008. 254 p.
6. Moshchelkov E. N. *Perekhodnye protsessy v Rossii* [Transitional Processes in Russia]. Moscow, 1996. 150 p.
7. Ponarina N. N. [Globalization and Information Society]. In: *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Policy, Economy, Law], 2012, no. 1, pp. 19–24.
8. Tikhonova S. V. [The Development of Law Communication Study in Russia: Problems and Prospects]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [News of Saratov University. New series. Series: Economy. Management. Law], 2015, no. 3, vol. 15, pp. 319–330.
9. Toinbi A. *Issledovanie istorii: Vozniknovenie, rost i raspad tsvilizatsii* [The Study of History: The Origin, Growth and Disintegration of Civilizations. Vol. 1]. Moscow, AST, 2009. 863 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сергей Александрович Комаров – доктор юридических наук, профессор, научный руководитель Юридического института (Санкт-Петербург), заслуженный деятель образования и науки РАН, президент Межрегиональной ассоциации теоретиков государства и права;
e-mail: SVKomarov2008@yandex.ru

Сергей Михайлович Воробьев – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления ФСИН России, ;
e-mail: sergey.vorobev.78@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Sergey A. Komarov – Doctor of Law, Director of the Law Institute (St. Petersburg), professor, honored worker of education and science of Russian Academy of Education, president of the Interregional Association of Theorists of State and Law;
e-mail: SVKomarov2008@yandex.ru

Sergey M. Vorobiev – Doctor of Law, professor at the Department of Theory of State and Law, International and European Law at the Academy of Federal penalty Service of Russia, associate professor;
e-mail: sergey.vorobev.78@inbox.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Комаров С. А., Воробьев С. М. Переходное электронное государство в условиях функционирования информационной (кибернетической) цивилизации: теоретико-правовой анализ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. № 1. С. 17–27.
DOI: 10.18384/2310-6794-2019-1-17-27

FOR CITATION

Komarov S. A., Vorobyev S. M. Transitional Cybernetic State in Information Civilization: Theoretical and Legal Study. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2019, no. 1, pp. 17–27.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-1-17-27