

УДК 342.56(470)

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-1-28-38

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Догадайло Е. Ю., Носов С. И., Чепунов О. И.

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации*

119571, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 84, Российская Федерация

Аннотация. В основе работы – анализ эмпирического материала по организации и совершенствованию судебной системы в Российской Федерации как главного механизма разрешения возникающих в обществе социальных конфликтов и споров. Основная цель исследования выявление особенностей и проблем, сложившихся в российской судебной системе. Авторы приходят к выводу, что необходимо продолжение судебной реформы как в повышении открытости судебной системы, так и в совершенствовании её внутренней структуры и развитии системы связей с различными институтами гражданского общества. Проблемы, возникающие в процессе совершенствования судебной системы, носят комплексный характер. Они сложны и многообразны, и без осмысления результатов существующего опыта реформирования судебной системы, без рассмотрения и определения тенденций современной правовой модернизации невозможно её эффективное развитие. Результатом проведенного исследования явились предложения по совершенствованию и развитию судебной системы для повышения качества и доступности правосудия в Российской Федерации. Статья адресована широкому кругу читателей, интересующихся проблемами права и государства, студентам юридических вузов, сотрудникам правоохранительных органов и другим государственным служащим, а также специалистам, интересы которых находятся в судебной сфере.

Ключевые слова: правоприменение, правосудие, судья, информатизация, процессуальное действие.

CURRENT PROBLEMS OF IMPROVING THE JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

E. Dogadailo, S. Nosov, O. Chipunov

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
84, Vernadsky prospect, Moscow, 119571, Russian Federation*

Abstract. The article analyzes the empirical data on the organization and improvement of the judicial system of the Russian Federation as the main mechanism for resolving social conflicts and disputes. The study focuses on identification of the features and problems that have developed in the Russian judicial system. The authors argue the necessity to continue the judicial reform in the direction of increasing its openness and improving its internal structure and developing the system of relations with various institutions of the civil society. The problems

© СС ВУ Догадайло Е. Ю., Носов С. И., Чепунов О. И., 2019.

arising in the process of improving the judicial system are complex and diverse and without the analysis of the past experience of reforming the judicial system and consideration of future trends, its effective development is impossible. In conclusion, the authors formulate proposals for improvement and development of the judicial system of the Russian Federation to make it more accessible and qualitative. The article is aimed at a wide range of readers interested in the problems of law and state, students of law schools, law enforcement officers and other civil servants and specialists whose interests are in the field of judicial activity.

Keywords: law enforcement, justice, judge, informatization, procedural action.

Вопросы повышения эффективности функционирования судебной системы в Российской Федерации являются предметом постоянного повышенного внимания со стороны общества, представителей науки, практических работников, бизнеса. Не случайно доверие общества к судебной власти всегда рассматривалось как важнейший индикатор справедливого, независимого и эффективного правосудия. Между тем в адрес судебных органов нередко поступает весьма острая критика в части недостаточной обоснованности выносимых судебных решений, обеспечения доступности и открытости правосудия, необходимости укрепления кадрового состава судебного корпуса.

Всё чаще у учёных и практиков возникает ощущение, что судебная власть постепенно превращается в «замкнутую саморегулируемую систему», никому не подотчётную, освобождённую от какого-либо действенного контроля [4; 5]. Эти вопросы имеют широкий общественный резонанс и активно обсуждаются в научной среде [8; 10]. Указанной проблематике посвящены целый ряд крупных научных исследований и множество публикаций в средствах массовой информации¹.

¹ Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В. Судебная система: состояние и проблемы совершенствования // PPT.ru. URL: <http://ppt.ru/news/134093> (дата обращения: 14.12.2018).

Примером такого рода исследований, посвящённых проблемам реформирования судебной системы в России, являются монографические работы экспертов Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге и научные работы, доклады² Центра стратегических разработок [2; 3; 9].

Например, Центр стратегических разработок (ЦСР) предлагает следующие направления совершенствования судебной системы Российской Федерации [2, с. 106]:

- преодоление обвинительного уклона при вынесении приговоров;
- снижение организационной зависимости судей от председателей судов;
- изменение политики рекрутинга судей;
- снижение нагрузки на судей с сохранением доступности правосудия.

При этом также приводятся аргументы о необходимости внесения таких изменений в порядок работы квалификационных коллегий судей, чтобы возможность привлечения к ответственности любого судьи без конкретизации оснований была в зна-

² Корня А., Прокопенко А. Эксперты Алексея Кудрина готовят для Кремля план судебной реформы // Ведомости: [сайт]. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/03/13/680829-kudrina-plan-sudebnoi-reformi> (дата обращения: 15.12.2018).

чительной степени затруднена. Этому, по мнению авторов данного предложения, могли бы способствовать увеличение открытости работы квалификационных коллегий, повышение роли независимых представителей общественности в их работе, введение иных мер дисциплинарного воздействия на судью (кроме замечания и прекращения полномочий).

Предлагается также расширение юрисдикции суда присяжных, поскольку «решения присяжных не подвержены влиянию организационных ограничений профессиональных судей и ведомственных интересов обвинения». Рекомендуются принятие программы развития суда присяжных, включающей расширение использования данного института, его организационную поддержку, совершенствование процедур отбора присяжных, формирование в обществе идеи важности участия граждан в работе судов присяжных.

В целях снижения организационной зависимости судей от председателей судов предлагается:

- изменить принципы назначения и осуществления полномочий председателями судов (выборы председателя суда, ограничение срока его пребывания в должности, введение обязательной ротации председателей судов каждые 3 года с запретом занимать должность повторно);

- освободить председателей судов от организационно-хозяйственных функций, передав их администраторам судов, не имеющим отношения к судопроизводству;

- внести в процессуальное законодательство положения, в соответствии с которыми должен быть

установлен в качестве обязательного случайный (с использованием электронной системы) принцип распределения дел в судах (где есть специализация судей).

По мнению экспертов Центра стратегических разработок, в существующей системе качественной подготовки и кадрового отбора судей для судебной системы требуется серьезная реформирование. На сегодняшний день действующей системой отбора судей не обеспечиваются необходимые предпосылки для назначений на судейские должности «квалифицированно подготовленных юристов и не создает действенных и эффективных механизмов для ограничений принятия в судейское сообщество лиц с низким уровнем профессиональных знаний и моральных качеств» [1, с. 6]. Достижение данной цели, по мнению экспертов, связано с решением следующих научно-практических задач:

- повышения роли органов судейского сообщества в существующей процедуре назначения судей;

- изменения квалификационных требований к кандидату на должность судьи;

- изменения стимулов работы в аппарате судов;

- изменения системы подготовки и процедуры назначения судей;

- создания центра подготовки судей;

- разработки содержательных профессиональных стандартов для судьи, или модель «идеального судьи»¹.

Мерой по улучшению отбора, подготовки и назначения судей могут

¹ Эксперты описали идеального кандидата в судьи // Право: [сайт]. URL: pravo.ru/news/view/147100 (дата обращения: 12.12.2018).

стать, по мнению экспертов ЦСР, изменение требований к стажу работы, необходимому для будущего судьи. В частности, кандидат на должность судьи должен иметь опыт работы не менее чем в 2-х разных сферах юридической практики, не менее 3 лет в каждой сфере. Предлагается увеличение минимального юридического стажа, требуемого для назначения на должность судьи, до 10 лет или увеличения возраста для кандидата в судьи до 35 лет. Хотя бы одно из мест работы должно относиться к отраслям юридической практики, непосредственно связанной с судебной сферой. Результатом принятия таких мер должно стать снижение количества кандидатов в судьи из правоохранительных органов или из аппаратов судов.

Несомненно, многие предлагаемые Центром стратегических разработок меры направлены на совершенствование функционирования судебной системы в целом. В частности, это касается предложения изменить требования к стажу работы кандидата на должность судьи. Закрепление различных сфер юридической практики в качестве обязательных для кандидата в судьи, как и стремление механически снизить количество кандидатов – представителей правоохранительных органов вряд ли могут привести к ожидаемому результату – качественному повышению состава судейского корпуса.

Кроме того, требование к возрасту кандидата для назначения на должность судьи (не менее 25 лет), как и требование к стажу работы по юридической профессии (не менее 5 лет) установлены ст. 119 Конституции РФ. Сложившаяся и оправдавшая себя

многолетняя практика применения указанных требований к кандидатам на должности судей не вызывает каких-либо серьёзных нареканий со стороны юридической научной общественности и специалистов-практиков. Кроме того, в определённых случаях законодательство устанавливает более высокие требования к стажу работы и возрасту кандидатов для назначения на должности судей (например, при назначении на должности судей верховных, областных, краевых судов, судей Верховного и Конституционного Судов РФ). В этой связи предложения Центра по увеличению возраста и стажа кандидатов на должность судей требуют дополнительного обоснования и соответствующих пояснений относительно того, о каких именно судах идёт речь.

Высказываются предложения о необходимости закрепления в законодательстве норм, предусматривающих участие в качестве представителей в гражданском и арбитражном процессе только лиц, имеющих высшее юридическое образование. Более того, подобные законодательные инициативы уже вносились в Государственную Думу Федерального Собрания РФ¹.

Введение института профессионального представительства (предлагается внести изменения в ст. 49, 53 ГПК РФ и 59, 61 АПК РФ) обосновывается необходимостью оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и юридическим лицам и повышением качества такой

¹ Законопроект № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (не действует) // Система обеспечения законодательной деятельности [сайт]. URL: sozd.duma.gov.ru (дата обращения: 12.12.2018).

помощи. Вместе с тем заявленная цель получения более высокого стандарта правовой помощи на практике может привести к негативным последствиям из-за отсутствия возможности найти профессионального юриста за пределами крупных населённых пунктов. Предлагаемые законодательные изменения могут лишить стороны возможности обращаться к лицам, хотя и не имеющим юридического образования, но обладающим необходимыми профессиональными знаниями и опытом.

В настоящее время в порядке гражданского судопроизводства (по первой инстанции) рассматривается около 13 млн дел в год, многие из которых являются незначительными по сумме исковых требований. Введение обязательного требования о судебном представительстве только лиц с высшим образованием может привести к значительному повышению судебных расходов лиц, обращающихся в суд даже по малозначительным делам. Не случайно в принятом федеральном законе № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ требование о судебном представительстве лиц, имеющих высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, не распространяется на судебные дела, рассматриваемые районными судами и мировыми судьями.

Рассматривая предложенные меры ЦСР, следует отметить, что многие из указанных рекомендаций обусловле-

¹ Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности: [сайт]. URL: sozd.duma.gov.ru (дата обращения: 12.12.2018).

ны стремлением повысить эффективность работы судебного корпуса. И, конечно же, они заслуживают самого пристального внимания и активного обсуждения в научном сообществе и среди практических работников.

Некоторые вопросы уже нашли свое отражение в законопроектах, внесенных на рассмотрение в Государственной Думе Федерального Собрания РФ. Часть из законодательных актов уже приняты, например: Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»², многие положения которого введены в действие с 1 июня 2018 г., федеральный закон № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³.

Давайте остановимся ещё на некоторых проблемах, направленных на совершенствование деятельности судебных органов.

В целях формирования независимых и самостоятельных апелляционных и кассационных инстанций предлагалось создание окружных кассационных и межрегиональных апелляционных судов общей юрисдикции. Их структурное выделение не было бы связано с границами административ-

² Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Система обеспечения законодательной деятельности: [сайт]. URL: sozd.duma.gov.ru (дата обращения: 12.12.2018).

³ Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4854.

но-территориального деления. Это, с одной стороны, послужит унификации построения судебной системы, а с другой, – оптимизирует судебную нагрузку.

В июле 2018 г. были приняты федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации”» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции¹, предусматривающие образование в Российской Федерации 9 кассационных и 5 апелляционных судов общей юрисдикции.

Структурное выделение звена кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции направлено на оптимизацию судебной нагрузки, совершенствование иерархии построения судебной системы с учетом положительного опыта функционирования этих видов судов в системе арбитража.

В части мер, касающихся повышения роли органов судейского сообщества в существующей процедуре назначения судей, а также снижения организационной зависимости судей от председателей судов, следует отметить, что указанные идеи, высказанные экспертами Центра, частично нашли своё отражение в федеральном зако-

¹ Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Российская газета. 2018. 31 июля.

не № 243-ФЗ² и в не вступившем еще в силу Федеральном законе от 29.07.2018 № 265-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

Внесённые изменения направлены на снижение роли председателей судов при назначении судей и повышение роли квалификационных коллегий судей. В частности, вносится изменение в действующую процедуру рекомендации гражданина на должность судьи: согласно предлагаемому порядку положительное решение о рекомендации гражданина на должность судьи принимается квалификационной коллегией судей без обязательного согласия с указанным решением председателя суда.

Экспертное сообщество в целом позитивно относится к предлагаемым мерам³: предполагается, что такие изменения будут способствовать ожидаемым результатам повышения объективности рассмотрения дел, укреплению независимости судей.

Заслуживают всемерной поддержки меры, направленные на совершенствование законодательных требований в части получения гражданами полной и достоверной информации о деятельности судов, осуществления комплекса мероприятий по обеспечению гласности и прозрачности при

² Федеральный закон от 29.07.2018 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и Федеральный закон “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации”» (не вступил в силу) // Право: [сайт]. URL: <https://clck.ru/FRoa3> (дата обращения: 12.12.2018).

³ Верещагин А. Н. О развитии суда присяжных в России // Отрасли права. Аналитический портал [сайт]. URL: <http://xn----7sbaj7aawnffhk.xn--p1ai/article/24709> (дата обращения: 15.12. 2018).

осуществлении правосудия. Это прежде всего означает:

- возможность присутствия граждан, в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, средств массовой информации, органов государственной власти и органов местного самоуправления, в открытом судебном заседании;

- возможность фиксации хода судебного разбирательства, в том числе с использованием технических средств (средств аудио и видеозаписи);

- более широкое освещение деятельности судов в средствах массовой информации;

- размещение информации о деятельности судов в интернете;

- предоставление пользователям по запросу информации о деятельности судов;

- возможность передачи процессуальных документов в суд в электронном виде, в том числе в виде электронного документа.

Рассмотрим предложение об отмене требования обязательного юридического образования для секретаря судебного заседания и секретаря суда. Секретарь судебного заседания является процессуальной фигурой, он наделён определёнными процессуальными полномочиями, ему в установленном порядке могут быть заявлены отводы. Нет сомнений в том, что указанное лицо должно обладать юридическими знаниями, знаниями процессуального законодательства. Следовательно, требование наличия у секретаря судебного заседания высшего юридического образования является обоснованным. Не случайно многие из них наряду с помощниками судей составляют ка-

дровый резерв на занятие должности судьи. Секретарь же суда не наделяется процессуальными полномочиями, осуществляет в основном организационно-технические функции. В этой связи требование наличия для него обязательного высшего юридического образования представляется излишним.

Вызывают серьёзные сомнения и предлагаемые меры по снижению судебной нагрузки. Так, в качестве меры, которая должна привести к снижению судебной нагрузки на судей, предлагается существенно расширить перечень судебных дел, по которым не требуется составления мотивировочной части решения суда. При этом целью отказа от мотивировочной части решения провозглашается повышение качества правосудия.

Как неоднократно отмечалось в юридической литературе, подход, предполагающий отказ от составления мотивировочной части судебного решения в качестве основного правила, является необоснованно широким и преждевременным. Провозглашаемая цель добиться процессуальной экономии на практике может привести к фактическому ограничению права на доступ к правосудию, а в итоге – к усилению закрытости судебной власти. Принятие указанного порядка приведёт к тому, что мотивы принятия большинства судебных решений будут неясными. Существенное упрощение требований к формальной стороне выносимых судебных решений, лишённых мотивировочной части с указанием доводов, по которым они вынесены, может создать немало проблем и при рассмотрении этих дел вышестоящими судебными инстанциями.

Приоритетным направлением развития судебной системы является повышение качества и доступности правосудия. В этом направлении, оптимизируя процессуальное законодательство, следует сформировать конструктивные подходы к определению оптимально-приемлемых сроков рассмотрения дел и осуществления отдельных процессуальных действий, уточнению порядка извещения лиц, участвующих в деле, введению упрощенной формы судопроизводства, оптимизации круга гражданских дел, по которым должны составляться мотивированные судебные решения, расширению институтов досудебного и внесудебного урегулирования споров, развитию института третейского разрешения споров, модернизации системы исполнения судебных актов, совершенствованию законодательства об экспертной деятельности и сокращении сроков производства судебных экспертиз.

Требуется дальнейшее обеспечение открытости и прозрачности при осуществлении правосудия путем внедрения в деятельность судов современных информационных и электронных технологий. Актуальным являются формирование информационного ресурса юридически значимых консолидированных сведений по делам с вынесенными процессуальными (в том числе и исполнительными) документами, перевод архивов судебных документов в электронный вид.

На современном этапе в соответствии с Концепцией развития информатизации судов до 2020 г. осуществляются мероприятия по интеграции автоматизированных систем

федеральных арбитражных судов в ГАС «Правосудие»¹.

Разработан порядок выдачи электронных подписей судьям федеральных судов общей юрисдикции и работникам аппаратов судов. Введён в действие «Модуль распределения дел» программного средства ГАС «Правосудие», автоматизированы процессы отображения информации о движении судебных дел и подготовке текстов судебных актов к размещению на официальных сайтах судов; разработан комплекс программ «Электронное хранилище судебных документов», вошедший в состав комплекса программ «Судебное делопроизводство».

Несмотря на нововведения, в сфере электронного правосудия остаётся ещё много проблем. Так, большое число нареканий поступает от граждан и организаций на порядок подачи исковых заявлений в электронном виде, размещение информации о рассмотрении дел в судах. Очевидно, что внедрение и широкое использование современных информационных и электронных технологий в деятельности судов требует их соответствующей настройки при неукоснительном соблюдении принципа доступности правосудия.

Проблемы, возникающие в процессе совершенствования судебной системы, носят комплексный характер, сложны и многообразны. Учёными, практиками, всем юридическим законодательным сообществом должны

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 14.12.2017) «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”» (опубликован не был) // Консультант Плюс: справочная правовая система [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638 (дата обращения: 12.12.2018).

быть выработаны необходимые меры, способные повысить доступность и качество правосудия, а также нейтрализовать то недоверие к судебной системе, которое существует у значительной части общества.

Механизмы взаимоотношения судебной власти с иными органами государственной власти проявляются в специальных формах и должны быть подчинены единой политико-правовой воле государства по выполнению общесистемных целей и реализующих-

ся через правоприменение и нормотворчество, вследствие чего действуют корреспондирующие организационно-правовые формы реализации взаимодействия. Такие механизмы взаимодействия должны действовать на основе детальной нормативно-правовой регламентации деятельности судов и государственных органов, в том числе по передаче и получению информации через систему межведомственного электронного взаимодействия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айвар Л. К. Судьи в кризисе // *Эж-Юрист*. 2008. № 31 (536). С. 5–6.
2. Диагностика работы судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и предложения по её реформированию. Часть I / Т. Бочаров и др. [Электронный ресурс] URL: http://deviantology.spb.ru/etc/IPP_Report_Criminal_Justice_Ref.pdf (дата обращения: 12.12.2018).
3. Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование / В. В. Волков и др. СПб.: Институт проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2012. 60 с.
4. Колоколов Н. А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // *Мировой судья*. 2017. № 12. С. 11–17.
5. Кашепов В. П. Надзор за судебной деятельностью как конституционное начало организации судебной деятельности // *Журнал российского права*. 2017. № 12. С. 43–54.
6. Певцова Е. А., Клишина А. В. О некоторых аспектах правосознания адвокатов: историко-правовое исследование // *Право и образование*. 2014. № 2. С. 144–156.
7. Сахаровский И. Ю. Концепция развития судебной системы в России // *Молодой ученый*: [сайт]. URL: <https://moluch.ru/archive/88/17445> (дата обращения: 12.12.2018).
8. Сиротюк А. З. О проблемах определения элементов системы органов судебной власти Российской Федерации и включения в нее органов со сложной правовой природой // *Российская юстиция*. 2016. № 11. С. 42–45.
9. Судебная практика в современной правовой системе России / Т. Я. Хабриева и др. М.: Норма: Инфра-М, 2017. 432 с.
10. Чепунов О. И. Об эффективности судебной власти // *Современное право*. 2009. № 5 (1). С. 79–83.

REFERENCES

1. Aivar L. K. [Judges in Crisis]. In: *Ezh-Yurist* [Ezh-Yurist], 2008, no. 31 (536), pp. 5–6.
2. Bocharov T., Volkov V. V., Dmitrieva A. D. et al. *Diagnostika raboty sudebnoi sistemy v sfere ugolovnogo sudoproizvodstva i predlozheniya po ee reformirovaniyu. Chast I* [Diagnosis of judicial system functioning in criminal proceedings and proposals for its reform. Part I]. Available at: http://deviantology.spb.ru/etc/IPP_Report_Criminal_Justice_Ref.pdf (accessed: 12.12.2018).

3. Volkov V. V., Dmitrieva A. V., Pozdnyakov M. L. at al. *Rossiiskie sudi kak professionalnaya gruppya: sotsiologicheskoe issledovanie* [Russian judges as a professional group: sociological study]. St. Petersburg, The Institute of Law Enforcement at the European University at St. Petersburg Publ., 2012. 60 p.
4. Kolokolov N. A. [The judiciary: the proposals of the Council under the President of Russia]. In: *Mirovoi sudya* [Magistrate], 2017, no. 12, pp. 11–17.
5. Kashepov V. P. [Judicial supervision as a constitutional basis of judicial organization activity]. In: *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2017, no. 12, pp. 43–54.
6. Pevtsova E. A., Klishina A. V. [Some aspects of lawyers' legal consciousness: historical and legal research]. In: *Pravo i obrazovanie* [Law and Education], 2014, no. 2, pp. 144–156.
7. Sakharovsky I. Y. [The concept of the development of judicial system in Russia]. In: *Molodoi uchenyi* [Young Scientist]. Available at: <https://moluch.ru/archive/88/17445/> (accessed: 12.12.2018).
8. Sirotyuk A. Z. [The problems of determining the elements of the system of judicial authorities of the Russian Federation and including into it the bodies of complex legal nature]. In: *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 2016, no. 11, pp. 42–45.
9. Khabrieva T. Y., Lazarev V. V., Gabov A. V. at al. *Sudebnaya praktika v sovremennoi pravovoi sisteme Rossii* [Judicial practice in modern legal system of Russia]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2017. 432 p.
10. Chepunov O. I. [On the effectiveness of judiciary]. In: *Sovremennoe pravo* [Modern Law], 2009, no. 5 (1), pp. 79–83.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Догадайло Екатерина Юрьевна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного права юридического факультета Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;
e-mail: dogadailo@gmail.com

Носов Сергей Иванович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права юридического факультета Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;
e-mail: sinosov@mail.ru

Чепунов Олег Иванович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;
e-mail: chepunovleg@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ekaterina Y. Dogadailo – Doctor of Law, associate professor, professor at the Department of Constitutional Law at Law Faculty at the Institute of Law and National Security, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration;
e-mail: dogadailo@gmail.com

Sergey I. Nosov – Doctor of Law, professor at the Department of Constitutional Law at Law Faculty at the Institute of Law and National Security, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration;
e-mail: sinosov@mail.ru

Oleg I. Chipounov – Doctor of Law, professor, head at the Department of Constitutional Law at Law Faculty at the Institute of Law and National Security, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration;
e-mail: chepunovoleg@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Догадайло Е. Ю., Носов С. И., Чепунов О. И. Проблемы совершенствования судебной системы Российской Федерации на современном этапе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. № 1. С. 28–38.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-1-28-38

FOR CITATION

Dogadailo E. Y., Nosov S. I., Chipounov O. I. Current Problems of Improving the Judicial System of the Russian Federation. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2019, no. 1, pp. 28–38.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-1-28-38