ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ*

УДК 911.531; 910; 911; 930

DOI: 10.18384/2310-7189-2019-3-131-140

ДОИСТОРИЧЕСКИЕ КАМЕННЫЕ ИЗВАЯНИЯ АРКТИКИ КАК ТЕХНОГЕННЫЕ ФОРМЫ РЕЛЬЕФА И ПАМЯТНИКИ НАСЛЕДИЯ

Григорьев А. А.

*Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена
191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойка, д. 48, Российская Федерация*

Аннотация. Рассмотрены каменные изваяния, распространенные на территории Арктики. Доказывается, что они представляют собой техногенные формы рельефа. Среди индикаторов сказанного – связи с древними топонимами и преданиями, приуроченность к морским побережьям, долинам рек, возвышенностям. Местоположениям, удобным для ориентирования, отмечающим пути передвижения их создателей. Выделяется три вида изваяний – антропоморфные, зооморфные и изображения фантастических существ (сфинксов и драконов). Показывается существование аналогов изваяний в других районах планеты. Каменные изваяния являются значимыми памятниками наследия доисторического освоения геопространства Арктики.

Ключевые слова: каменные изваяния, Арктика, доисторическое освоение, техногенная форма рельефа

PREHISTORIC STONE SCULPTURES OF THE ARCTIC AS ANTHROPOGENIC LANDFORMS AND WORLD HERITAGE SITES

A. Grigoryev

*Herzen State Pedagogical University of Russia
nab. r. Moika 48, 191186 St. Petersburg, Russian Federation*

Abstract. We consider stone statues widespread in the Arctic. It is proved that they are man-made landforms. The indicators of the aforesaid are the links to the ancient place-names and legends, confinement to the sea coasts, river valleys, and hills, i.e. locations, convenient for orientation and marking the path of movement of their creators. Three types of sculptures are distinguished such as anthropomorphic, zoomorphic and images of fantastic creatures (sphinxes and dragons). The existence of similar sculptures in other regions of the planet is discussed. Stone sculptures are significant monuments of the Heritage of the prehistoric exploration of the geospace of the Arctic.

Keywords: stone statues, indicators, Arctic, prehistoric development, a man-made form of relief.

© CC BY Григорьев А. А., 2019.

* Материалы, публикуемые в данном разделе журнала, отражают точку зрения их авторов и являются приглашением к научной дискуссии.

Введение

На территории Арктики практически повсеместно – там, где есть выходы скальных пород, распространены каменные антропо- и зооморфные изваяния доисторического времени (фото 1). Обычно их относят к причудливым формам рельефа, рассматривая как геоморфологические образования природного генезиса. Отечественные путешественники наблюдают такие формы рельефа с давних пор, причем в разных районах Арктики. В том числе, барон

Г. Л. Майдель еще в 1868–1870 гг. на Алазейских грядках на Севере Якутии, барон Ф. Врангель в 1821–1823 гг. на Медвежьих островах в море Лаптевых, геолог С. В. Обручев в 1935 г. там же [2; 9; 13]. Некоторые из путешественников и исследователей, в том числе современных [1; 3–5; 11; 16], объясняют сам механизм процессов выветривания скальных останцев. Однако почему именно вследствие их разрушения возникали именно антропоморфные и зооморфные изваяния, оставалось не ясным.

Исм.: http://kailash.ru/img/2015/russia/PutoranaPlato_zagadki_7baba.jpg; <http://dostoprimechatelnosti.net/wp-content/uploads/2016/01/ostrov-pashi-moai.jpg>

Фото 1. Каменные истуканы (слева – на плато Путорана, Арктика; справа – на о. Пасхи)

Широко известными причудливые формы рельефа в виде изваяний стали только после опубликования материалов экспедиции геолога, будущего академика В. А. Обручева в Центральной Азии сначала в научных отчетах, а затем и в журнале «Вокруг света» в 1947 г. (фото 2, справа) [12]. Зафиксированные геологами причудливые каменные изваяния были объяснены им как формы, связанные с эоловыми процессами. Причем без

всякого разъяснения механизма такого явления. Именно подобная практика объяснения генезиса всех причудливых антропо- и зооморфных изваяний превалирует в геолого-географической среде до настоящего времени и, разумеется, среди экскурсоводов (фото 2, слева). Хотя среди них встречаются как природные, так и техногенные (рукотворные) формы и прежде всего это относится к антропо- и зооморфным изваяниям.

Ист.: фото А. Чумакова (слева) и В. Обручева (справа)

Фото 2. Изваяния моржей (слева – скала Гукера, Земля Франца Иосифа, Арктика; справа – Хребет Кой-Тас, Джунгария, Китай)

Впрочем, разумеется, редко, но встречаются проницательные путешественники, не зашоренные догматическими представлениями об эволюционном развитии человечества и цивилизации. Так, еще в конце XIX в. Е. Л. Марков сомневался в природном генезисе Див – каменных изваяний в Дивногорье на Дону [10]. Целью статьи служит выявление с помощью ряда индикаторов истинного техногенного характера причудливых каменных антропо- и зооморфных изваяний доисторической эпохи (не путать со средневековыми изваяниями – каменными бабами, давно признанными рукотворными).

Методика исследований

Исследования в Арктике проводились преимущественно на территории Северо-Западного федерального округа РФ в Ленинградской, Псковской, Новгородской, Архангельской, Вологодской, Мурманской областях и Республике Карелия. Использовался ландшафтный метод оценки местоположения изваяний, привязка к геолого-геоморфологическим элементам

ландшафта, выявление особенностей ориентирования объектов. Анализировались связи изваяний с древними топонимами и преданиями.

Кроме того, использовался также сравнительно-географический метод, выявление изваяний-аналогов (фото 3), расположенных в разных ландшафтах. Этот вид исследований базировался на рекогносцировочных маршрутах и знакомстве автора с такими объектами как в других районах России, так и на территории ряда зарубежных стран – Казахстана, Болгарии, Египта, Греции. Наконец, – на данных съемок подобных образований путешественниками и специалистами в других районах планеты.

Методология исследований

Теоретические представления, лежащие в основе данных разработок, базируются, прежде всего, на признании цикличности не только природных, но и антропогенных явлений, периодичности возникновения цивилизаций. Этой маргинальной концепции придерживались отдельные выдающиеся специалисты: историк

Исм.: https://img-fotki.yandex.ru/get/133056/30221378.14b/0_c0a73_94659b69_XXL.png; фото F. Thierry (справа)

Фото 3. Изваяния тюленей (слева – п-ов Средний, Мурманская обл., Арктика; справа – окрестности г. Сартен, Корсика, Франция)

А. Тойнби (Великобритания), философ О. Шпенглер (Германия), географ-этнолог Л. Н. Гумилев (Россия). Не менее значимой для понимания разработок статьи представляется также другая маргинальная концепция – катастрофизма. Она проявлялась как в истории Земли, так и в истории и освоении геопространства человечеством.

Авторские разработки основываются также на концепции антигляциализма, убедительно доказываемой биогеографами И. Г. Пидопличко и И. Ф. Удрой [15], геоморфологами И. Л. Кузиным и В. Г. Чувардинским [8; 17]. Кроме того, признание жизнедеятельности доисторической культуры высокого уровня невозможно без признания одновременного сосуществования этносов, находящихся на разном уровне развития.

Каменные изваяния – индикаторы доисторической цивилизации в Арктике

Среди мегалитических сооружений к особым видам принадлежат каменные изваяния. Они, в свою очередь,

подразделяются на три подвида: антропоморфные, зооморфные и фантастические. Среди антропоморфных скульптур наиболее часто распространены рукотворно обработанные «кигиляхи» – каменные останцы с вырезанными головами, реже – торсом, явно человеческого облика. Например, на плато Кисилых в Якутии. Наиболее величественными изваяниями с рукотворно обработанными вершинами в виде голов являются столбы возвышенности Мань-Пупу-нер в Республике Коми (высотой до 40 м). Также встречаются каменные барельефы и лики в профиль (например, в Кандалакшском заливе Белого моря и на о. Столб в устье р. Лены).

Зооморфные изваяния представлены изображениями разных видов живых существ. Среди них встречаются скульптуры черепахи, медведя, верблюда, мамонта, моржа, тюленя, птицы, собаки. Выделяются изображения существ всех трех стихий – Земли или суши (медведь, мамонт, верблюд, собака), Воздуха (птица) и Воды (тюлень, морж и земноводное – черепаха). Поч-

ти все зооподобные существа за исключением верблюда и мамонта (фото 4) – современные обитатели Арктики. При этом медведь, являющийся одним из символов доисторической и современной Арктики, дал ей свое наименование. Мамонт – также один из символов, но только доисторической Арктики.

Изваяния некоторых существ явно напоминают известные из фольклора фантастические образы – сфинкса и дракона. При этом образ сфинкса не случаен – его скульптура зафиксирована в трех удаленных друг от друга местах – на Тиманском кряже Севера

Русской равнины, на Приполярном Урале и на возвышенности Анабар в Восточной Сибири.

Разумеется, эти изваяния имеют ключевое значение в проблеме доисторического освоения Арктики. Впрочем, и каменные изображения животных имеют символическое значение. Черепаха, например, означает устойчивость, плодородие, осторожность, опору мироздания. Медведь же служит символом царственности, власти, вещающего существа, представителя Неба, Бога (вспомним Созвездие Большой Медведицы).

Исм.: http://www.norsktour.com/upload/information_system_28/7/0/5/item_705/small_hvitserkur.jpg; <http://chudolike.ru/wp-content/uploads/2014/01/kamennyj-les-shilin3.jpg>

Фото 4. Каменные зооорфные существа (слева – мамонт, Исландия, Арктика; справа – слон, Шилинь, Китай)

Символическое значение сфинкса, самого загадочного существа на планете, до сих пор проблематично и в общем виде трактуется как «тайна Земли» и «бессмертие». Тем самым изваяние сфинкса в Арктике является индикатором ее древнейшего освоения, причем культурой высокого уровня развития (фото 5). Еще одно

фантастическое существо, зафиксированное в камне в Арктике (на острове в Белом море), – дракон. Являясь символом водной стихии, бессмертия, высшей власти, силы и мощи, он, так же как и сфинкс, – индикатор высокой и древней культуры. Об этом, опять-таки древнейшем освоении Арктики, свидетельствуют его изваяния.

Исм.: <http://sacradamus.ru/wp-content/uploads/2013/08/10.jpg>;

<https://tripegypt.su/wp-content/gallery/bolshoy-sfinks-galereya/sphinx-7.jpg>

Фото 5. Сфинксы (справа – в окрестностях Священного леса, Ненецкий АО, Арктика; слева – в окрестностях Каира в Египте)

В Арктике выделяется несколько мест скопления каменных изваяний – на возвышенности Кисилях (Якутия), самое большое из ныне известных, а также на грядках водораздела рек Алазеи и Индигирки, на Новосибирских островах, а также на полуострове Среднем в Мурманской области. Встречаются и одиночные изваяния (например, в мурманском центре скопления мегалитов есть одна зооморфная скульптура: фото 6, слева).

В геолого-геоморфологическом отношении каменные изваяния распространены неравномерно, в основном на побережьях, на островах, на вершинах гряд и возвышенностей, а также по долинам рек. Такое расположение изваяний во многом связано с тем, что они маркировали древние морские и речные пути сообщения и служили ориентирами при движении (лик на о. Столб в устье р. Лены).

Состав горных пород, образующих изваяния, весьма неодинаков. Наиболее разрушаемыми оказались скульптуры, сложенные серицитовыми сланцами (Мань-Пупу-нер), песчаниками

(на п-ве Средний). Лучше сохранились от выветривания изваяния, выработанные в гранитах (на плато Кисилях) и в базальтах (на плато Путорана).

Следует заметить, что указаниями древнейшего освоения Арктики служат также не менее значимые индикаторы в виде топонимов с санскритскими формантами, в частности с формантом «инд» (со значением – река, вода) [6; 7]. Что касается каменных изваяний, то отмечается совпадение территорий распространения как каменных скульптур, так и вышеотмеченных топонимов. Так, одно из мест скопления изваяний находится на Тиманском кряже в бассейне р. Индиги, другое – в бассейне р. Индигирки в Якутии.

Каменные скульптуры Арктики изображают тех же зооморфных и фантастических существ, а также воспроизводят антропоморфные образы-аналоги, которые зафиксированы в других районах планеты (фото 6, справа). Примечательно, что некоторые из скульптур выполнены явно установленными на подставки (рис. 4, слева)

и на бровках (фото 6, слева), а иногда заметны следы вырезок и блоковость их строения.

В свете всего сказанного, нельзя не связать древние предания с генезисом и гибелью (разрушением) каменных изваяний, впрочем, на всей территории мегалитической культуры. В некоторых легендах содержатся «зерна» закамуфлированной истины о природных или даже техногенных ката-

строфах. Можно вспомнить эпические поэмы Древней Индии (Махабхарату, Рамаяну, Ригведу), в которых говорится об исходе ариев из Арктики в связи с катастрофическим похолоданием; предания Ирландии – о миграции неких племен с Севера в связи с наводнениями («потопами»). В преданиях манси говорится о рукотворном разрушении города Торре-Порре-из в Приполярном Урале.

Ист.: фото Ал. Григорьева (слева); <http://static.panoramio.com/photos/large/33579900.jpg>

Фото 6. Каменные черепахи (слева – в Мурманске, Арктика; справа – в Приамурье)

Заключение

Каменные изваяния в Арктике как специфические геоморфологические техногенные образования относятся к проявлениям одной из ветвей единой доисторической культуры высокого уровня, которая имела планетарное распространение, создавшей, в частности, пирамиды, самые грандиозные и до сих пор непревзойденные по строительным и ряду технических характеристикам (в том числе и в Арктике). Разумеется, они могут занять подобающее место в классификации форм рельефа [14]. Выявленные и приводимые в статье признаки их рукотворности легко проверяемы.

Несомненно, каждое из изваяний нуждается в охране (причем не только от природных, но и антропогенных воздействий) и изучении. И хотя скопления многих из изваяний имеют разную степень охраны, она явно недостаточна. Защитным свойством многим памятники обладают из-за своего сакрального статуса. Каменные изваяния являются до сих пор не используемыми исключительно инновационными объектами для туризма, что может помочь в их охране.

Статья поступила в редакцию 17.04.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Воробьев И. Е. Остров Четырехстолбовой // Известия Всесоюзного географического общества. 1940. Т. 72. № 3. С. 342–352.
2. Врангель Ф. П. Путешествие по северным берегам Сибири и по Ледовитому морю, совершенное, в 1820, 1821, 1822, 1823 и 1824 гг., экспедицией, состоявшей под начальством флота лейтенанта Фердинанда фон Врангеля. М.-Л.: Главсевморпуть, 1948. 456 с.
3. Ганешин Г. С. Кекуры на побережье Охотского и Японского морей // Природа. 1957. № 8. С. 35–37.
4. Геологические памятники природы России. Сибирский федеральный округ / Отв. ред. В. В. Горбатовский. М.: ИП Филимонов М. В., 2013. 230 с.
5. Геологические достопримечательности России. Европейская часть / Отв. ред. В. В. Горбатовский. М.: ИП Кныш К. А., 2009. 223 с.
6. Григорьев Ал. А. Каменные изваяния как индикаторы древнейшего освоения геопространства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7: Геология. География. 2016. № 2. С.65–75.
7. Григорьев Ал. А. Антропоморфные и зооморфные каменные изваяния – свидетели древнейшего освоения планеты // Тиетта (журнал Геологического ин-та Кольского Научного Центра РАН). 2016. № 2. С. 18–23.
8. Кузин И. Л. Мифы и реалии учения о материковых оледенениях СПб.: СЗНИИ Наследие, 2013. 178 с.
9. Майдель Г. Л. Путешествие по северо-восточной части Якутской области в 1868–1870 годах барона Гергарда Майделя: в 2-х т. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1894–1896. 956 с.
10. Марков Е. Л. В стране белых гор. Поездка в Дивногорье. Воронеж: Творч. объединение «Альбом», 2007. 64 с.
11. Мурзин Ю. А. Кигиляхи Якутии // Природа. 2004. № 5. С. 54–58.
12. Обручев В. А. Эоловый город // Вокруг света. 1947. Октябрь. С. 60–63.
13. Обручев С. В. Геоморфологические курьезы // Известия Всесоюзного географического общества. 1940. Т. 72. № 6. С. 774–780.
14. Розанов Л. Л. Дискуссионные аспекты антропогенной геоморфологии // Научный диалог: Естествознание. Экология. Науки о земле. 2013. № 3 (15). С. 129–147.
15. Удра И. Ф. Биogeографическое подтверждение морских трансгрессий и внутриматериковых подтоплений на территории Евразии в антропогене // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2009. № 2. С. 27–34.
16. Федорцев В. А. Кигиляхи // Проблемы Арктики. 1938. № 1. С. 5–12.
17. Чувардинский В. Г. Четвертичный период: новая геологическая концепция. Апатиты: Кольский Научный Центр РАН, 2012. 179 с.

REFERENCES

1. Vorob'ev I. [Island Chetyrehstolbovoy]. In: *Izvestiya VGO* [Proceedings of the USSR Geographical Society], 1940, vol. 72, no. 3, pp. 342–352.
2. Vrangl' F. *Puteshestvie po severnym beregam Sibiri i po Ledovitomu moryu, sovershennoe, v 1820, 1821, 1822, 1823 i 1824 gg., ekspeditsiei, sostoyavshei pod nachal'stvom flota leitenanta Ferdinanda fon-Vrangelya* [A trip along the Northern coast of Siberia and the Arctic sea in 1820, 1821, 1822, 1823 and 1824., an expedition under the command of Fleet-Lieutenant Ferdinand von Wrangel]. Moscow; Leningrad, Glavsevmorput' Publ., 1948. 456 p.
3. Ganeshin G. [Stacks on the coast of the Okhotsk and Japan seas]. In: *Priroda* [The Nature J.], 1957, no. 8, pp. 35–37.

4. Gorbatovskii V., ed. *Geologicheskie pamyatniki prirody Rossii. Sibirskii federal'nyi okrug* [Geological nature monuments of Russia. Siberian Federal district]. Moscow, IP Filimonov Publ., 2013. 230 p.
5. Gorbatovskii V., ed. *Geologicheskie dostoprimechatel'nosti Rossii. Evropeiskaya chast'* [Geological sites of Russia. European part]. Moscow, IP Knish Publ., 2009. 223 p.
6. Grigoryev A. [Stone statues as indicators of ancient exploration of geospace]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 7: Geologiya. Geografiya* [Bulletin of Saint-Petersburg University. Earth Sciences], 2016, no. 2, pp. 65–75.
7. Grigoryev A. [Anthropomorphic and zoomorphic stone statues – witnesses of the most ancient development of the world]. In: *Tietta (zhurnal Geologicheskogo in-ta Kol'skogo Nauchnogo Tsentra RAN)* [Journal of the Geological Institute of the Kola Science Center RAS], 2016, no. 2, pp. 18–23.
8. Kuzin I. *Mify i realii ucheniya o materikovykh oledeneniya* [The myths and realities of the doctrine of continental glaciations]. St. Petersburg, SZNI Nasledie Publ., 2013. 178 p.
9. Maidel' G. *Puteshestvie po severo-vostochnoi chasti Yakutskoi oblasti v 1868–1870 godakh barona Gergarda Maidelya: v 2-kh t.* [A journey of Baron Gerhard Maidel to northeastern Yakutia in 1868–1870: in 2 vols]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoi Akademii nauk Publ., 1896. 956 p.
10. Markov E. *V strane belykh gor. Poezdka v Divnogor'e* [In the country of the white mountains. A trip to Divnogorie]. Voronezh, Albom Publ., 2007. 64 p.
11. Murzin Yu. [Kirishi Yakutia]. In: *Priroda* [The Nature J.], 2004, no. 5, pp. 54–58.
12. Obruchev V. [Aeolian city]. In: *Vokrug sveta*, 1947, October, pp. 60–63.
13. Obruchev S. [Geomorphological curiosities]. In: *Izvestiya VGO* [Proceedings of the USSR Geographical Society], 1940, vol. 72, no. 6, pp. 774–780.
14. Rozanov L. [Controversial aspects of anthropogenic geomorphology]. In: *Nauchnyi dialog: Estestvoznaniye. Ekologiya. Nauki o zemle* [Scientific Dialogue: Natural History. Ecology. Earth sciences], 2013, no. 3 (15), pp. 129–147.
15. Udra I. [Biogeographic confirmation of marine transgressions and internal rematerial of flooding on the territory of Eurasia in anthropogene]. In: *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya* [Proceedings of the RAS. Geographical Series], 2009, no. 2, pp. 27–34.
16. Fedortsev V. [Kigilyakh]. In: *Problemy Arktiki* [Arctic Issues], 1938, no. 1, pp. 5–12.
17. Chuvardinskii V. *Chetvertichnyi period: novaya geologicheskaya kontseptsiya* [Quaternary period: a new geological concept]. Apatity, Kol'skii Nauchnyi Tsentr RAN Publ., 2012. 179 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Григорьев Алексей Алексеевич – доктор географических наук, профессор кафедры физической географии и природопользования факультета географии Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена;
e-mail: neva8137@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aleksey A. Grigoryev – Doctor of Geographical Sciences, Professor at the Department of Physical Geography and Nature Management, Faculty of Geography, Herzen State Pedagogical University of Russia;
e-mail: neva8137@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Григорьев А. А. Доисторические каменные изваяния Арктики как техногенные формы рельефа и памятники наследия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2019. № 3. С. 131–140.

DOI: 10.18384/2310-7189-2019-3-131-140

FOR CITATION

Grigoryev A. Prehistoric stone sculptures of the Arctic as anthropogenic landforms and world heritage sites. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University, Series: Natural Sciences*, 2019, no. 3, pp. 131–140.

DOI: 10.18384/2310-7189-2019-3-131-140