УДК 37.012.1

DOI: 10.18384/2310-7227-2019-4-83-94

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМА ЕГО НЕПРЕРЫВНОСТИ

Леонова О. Ю.

Российский университет транспорта (МИИТ)

127994, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9, Российская Федерация

Аннотация. Целью статьи является анализ аксиологических моделей образования в контексте проблемы его непрерывности. Автором осуществлён социально-философский анализ основных ценностных моделей образования: теоцентрической, социоцентрической, натурцентрической и антропоцентрической. Также был обобщён опыт функционирования частных педагогических систем, базирующихся на данных ценностных моделях. Проведённый анализ показал, что каждая из перечисленных выше ценностных моделей образования обладает определёнными преимуществами и недостатками. При этом ни одна из них не существует в чистом виде, хотя в образовательном процессе всегда имеет место та или иная аксиологическая доминанта. Автором сделан вывод, что следование за ценностным приоритетом той или иной аксиологической модели образования при его обогащении элементами других моделей обеспечивает развитие образовательного процесса и его непрерывность, которая позволяет удовлетворять трансформирующиеся в процессе жизни образовательные потребности человека и общества. Этот вывод имеет существенную практическую значимость для подготовки программ и проектов развития образовательных организаций и образовательных систем в части их целеполагания и выбора средств достижения сформулированных целей и задач.

Ключевые слова: аксиологические модели образования, теоцентрическую модель, социоцентрическая модель, натурцентрическая модель, антропоцентрическая модель, непрерывное образование

AXIOLOGICAL MODELS OF EDUCATION AND THE PROBLEM OF ITS CONTINUITY

O. Leonova

Federal State Institution of Education «Russian University of Transport»

9, bld. 9, Obraztsova st., Moscow, 127994, Russian Federation

Abstract. The aim of the article is to analyze axiological models of education in the context of the problem of its continuity. The author carried out a socio-philosophical analysis of the main axiological models of education: theocentric, sociocentric, naturocentric and anthropocentric. The experience of the functioning of private pedagogical systems based on these value models was also generalized. The analysis showed that each of the above mentioned axiological models

of education has certain advantages and disadvantages. Moreover, none of them exists in its pure form, although this or that axiological dominant always takes place in the educational process. The theoretical significance of the study lies in the fact that the author concluded that following the value priority of a particular axiological model of education while enriching it with elements of other models ensures the development of the educational process and its continuity, which allows satisfying the educational needs of a person and society that are transformed in the process of life. This conclusion has significant practical value for the preparation of programs and projects for the development of educational organizations and educational systems in terms of their goal-setting and the choice of means to achieve the stated goals and objectives.

Keywords: *axiological* models of education, theocentric model, sociocentric model, naturocentric model, anthropocentric model, continuing education

Современное общество в процессе своего развития предъявляет к образованию новые требования, оно нуждается в различных образовательных результатах. Это приводит к тому, что образовательный процесс становится более дифференцированным, что проявляется в большом количестве уровней и профилей и определяет существование множества образовательных моделей.

В основе любой образовательной модели положено *представление об идеальной личности* или нормативном каноне (образе) обучающегося.

Этот нормативный канон определяет, чего общество стремится достичь от обучающегося, и каким образом это достигается. Представление об идеальной личности и отношение к ней различны в разные исторические периоды, разных цивилизациях. Но этот образ всегда имеет две стороны: то состояние в каком был обучающийся до начала обучения, и то каким он стал по его окончании.

Можно выделить 4 образа обучающегося.

1. *Традиционный христианский образ*: ученик, как каждый человек, грешен, он должен стремиться к спасению путём подчинения его воли Богу и на-

ставникам (родителям, священнослужителям, учителям и пр.). Исходя из идеи первородного греха, педагогика должна быть направлена на подавление природных, греховных начал в обучающемся и привитие ему правильных, богоугодных начал.

2. *Образ, основанный на социально-педагогическом детерминизме*: ученик является «чистым материалом», из которого учителя могут сделать все, что им угодно. Идея социализации становится доминантной в педагогике. Целенаправленное обучение и воспитание должно сформировать личность обучающегося.

3. *Образ, базирующийся на природном детерминизме*: характеристики обучающегося (наклонности, возможности, характер и пр.) предопределены его природой, многие из них заданы ещё до рождения человека. Отсюда ведущей педагогической идеей становится идея развития у обучающегося данных ему природой задатков, всемерная поддержка их положительных проявлений и максимально возможное ограничение отрицательных.

4. *Гуманистический образ*: ребёнок рождается идеальным, но в процессе жизни испытывает негативные влияния общества, которые необходимо

как можно эффективнее купировать. Такой образ определяет обращение к педагогике саморазвития.

Данные образы не постепенно сменяют друг друга, а сосуществуют в общественном сознании. При этом ни один из этих образов никогда не доминировал. Этому способствовали различные цивилизационные, классовые, национальные, семейные и другие различия.

Философско-аксиологический подход к образованию позволяет выделить, исходя из отмеченных выше образов обучающегося, ведущие ценности (ценности-цели) образовательной деятельности. К таким ценностям относятся *Бог, социум, природа и человек*. Они определяют мировоззренческие установки участников образовательных отношений, а также позволяют выделить и дать характеристики 4-х основных *аксиологических моделей образования*: теоцентрическую, социоцентрическую, натуроцентрическую и антропоцентрическую, которые, в свою очередь, лежат в основе многочисленных частных педагогических систем.

Каждая из перечисленных аксиологических моделей образования имеет по сравнению с другими как достоинства, так и недостатки. Выбор той или иной из них зависит от мировоззрения субъекта, осуществляющего такой выбор, и образовательной среды, в которой он находится. Однако для достижения максимальных результатов и эффектов от использования той или иной модели необходимо её системное применение на протяжении образовательного процесса на всех его уровнях, что *предопределяет ценность непрерывности образования*.

Теоцентрическая модель образования базируется на представлении о человеке как о результате творения Бога, бытия абсолютного духа. Такое понимание ведущей ценности образования характерно как для философов Древнего мира и Средневековья, когда доминировал теоцентрический подход к формированию и развитию личности (Аврелия Августина¹, Боэция², Флавия Кассиодора³, Фомы Аквинского⁴ и др.), так и для многих мыслителей Нового времени и современности (С. Н. Булгакова⁵, У. Джеймса⁶, В. В. Зеньковского⁷, па-

¹ Августин А. О блаженной жизни [Электронный ресурс] // Азбука веры [сайт]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o_blazhennoj_zhizni/ (дата обращения: 23.09.2018).

² Боэций. Утешение философией [Электронный ресурс] // AvidReaders.ru [сайт]. URL: <https://avidreaders.ru/book/uteshenie-filosofiey.html> (дата обращения: 12.06.2018).

³ Кассиодор Ф. Наставления в науках божественных и светских [Электронный ресурс] // ВикиЧтение [сайт]. URL: <https://religion.wikireading.ru/195478> (дата обращения: 01.07.2018).

⁴ Аквинский Ф. Сумма теологии. Т. 1. [Электронный ресурс] // Азбука веры [сайт]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-1/> (дата обращения: 10.10.2018).

⁵ Булгаков С. Н. Свет невечерний [Электронный ресурс] // Азбука веры [сайт]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/6/svet-nevechernij-sozertsanija-i-umozrenija/> (дата обращения: 05.05.2018).

⁶ Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. [Электронный ресурс] // Psylib.ru [сайт]. URL: <http://psylib.org.ua/books/james01/> (дата обращения: 21.11.2018).

⁷ Зеньковский В. В. Педагогика. Клин, 2002. 222 с.

триарха Кирилла¹ (В. М. Гундяева), П. А. Флоренского², С. Л. Франка³ и др.), когда имел и имеет место плюрализм в решении вопроса о её сущности. Теоцентризм как аксиологическое основание ориентирует образовательный процесс на служение Богу, формирование богоугодных качеств личности и выполнение богоугодной деятельности. Поскольку смысл человеческой жизни трактуется религиозной философией как спасение души для обретения блаженства в раю, цель образования в данной модели – формирование у обучающихся понимания Бога как ценности и потребностей в следовании заповедям Церкви, что требует воспитания таких качеств как смирение, терпение; обучения основам вероучения, привития навыков преодоления искушения грехами. При этом Бог выступает в качестве абсолютного духовного идеала, носителя всех совершенных качеств, которые должны быть сформированы и развиты у обучающихся.

Приоритетность веры над рациональным началом, характерная, прежде всего, для средневековой философии, определяет доминирование в теоцентрической модели образования воспитания над обучением.

Духовное преобладает над материальным в теоцентрической модели образования. В содержании, методах

и формах образовательной деятельности приоритетом становятся традиционализм и авторитаризм. Абсолютное доминирование старших участников над младшими характеризует построенные в рамках данной модели образовательные отношения. Однако положение обучающегося в ней носит двойственный характер. С одной стороны, он выступает как объект влияния религиозной идеологии, а значит, должен быть пассивен. С другой же стороны, будучи субъектом многообразной культовой и внекультовой религиозной деятельности, ему необходимо проявлять определённую активность.

Такая двойственность проистекает из противоречивости религиозной трактовки сущности человека. Так, с точки зрения христианства, человек – это и раб Божий, низменное греховное существо, и венец Божьего творения, который Господь создал по своему образу и подобию. Последнее определяет праведность жизни человека в качестве ведущего критерия его ценности для Бога.

Попыткой разрешить такую двойственность стала направленность религиозных учений на преодоление греха как основы сознательной деятельности человека. Это лежит и в основе целеполагания теоцентрической модели образования. Образование, если оно детерминировано религиозными ценностями, может здесь рассматриваться как *процесс достижения человеком праведной жизни*.

Поэтому теоцентрическая модель образования отражает не только авторитарную, но и гуманистическую направленность религии, ориентирует человека на свободу и активность в

¹ Патриарх Кирилл. Проповеди 2009–2010 гг. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010. 559 с.

² Флоренский П. А. Столп и утверждение истины [Электронный ресурс] // Азбука веры [сайт]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pavel_Florenskij/stolp-i-utverzhdienie-istiny/ (дата обращения: 03.01.2019).

³ Франк С. Л. Смысл жизни // Вопросы философии. 1990. № 6. С. 45–55.

рамках признания ценности Бога как высшей ценности. Свобода и активность, будучи процессуальными ценностями [1], в сочетании со специальной деятельностью по формированию и поддержанию доверия к педагогу, на что обращается самое серьёзное внимание в теоцентрической модели образования, стимулируют обучающихся к инициативе в рамках религиозных канонів, укрепляя их веру в собственные силы. Такая зависимая активность [3] является результатом комбинации авторитарной и гуманистической парадигм религии¹.

В настоящее время религиозное мировоззрение включает в себя значительный по объёму спектр идей, которые имеют цель преодоление бездуховности, компенсируя чувства отчуждения человека и ориентируя его на обретение собственной субъектности. Такая цель, трансформируясь в цель и соответствующие ей задачи образовательного процесса, является положительной стороной теоцентрической модели образования. Ещё одним её достоинством является приоритетность нравственного воспитания, ориентированного на проверенные веками и не потерявшие привлекательности сегодня нормы моральной регуляции. Эти нормы доступны для понимания обучающихся всех возрастов и уровней образования, входя во все конструктивные религиозные мировые системы. Такие нормы определяют и содержание обучения, придавая ему характер духовного искания.

Идеи, которые несёт теоцентрическая модель образования, обращают

всех участников образовательных отношений к совершенствованию и самосовершенствованию, ориентируют на добродетельное существование в рамках признания духовных ценностей. В настоящее время данная модель находит своё развитие в неопротестантизме и неотомизме, которые ведущую цель образования видят в воспитании у человека совести и социальной ответственности, что не позволяет ему отойти от праведности в жизни и служения Богу. Такая позиция особенно актуальна сегодня, когда достаточно ясно стали обнаруживать себя отрицательные стороны прагматизма и научно-технического прогресса с их идеей завоевания природы, путём преодоления которых может стать религиозный гуманизм как ценностное основание образования человека.

Однако противоречия между свободой человека и зависимостью его от Бога, активностью личности и пассивным восприятием религиозных норм, разрешение которых требует от педагогов значительной профессиональной подготовленности, а главное – признания человека, наряду с Богом, высшей ценностью своей деятельности, создают значительные проблемы в реализации теоцентрической модели образования.

Социоцентрическая модель образования рассматривает человека в качестве продукта социальной среды, предназначение которого – служить обществу, выступающему в качестве высшей ценности. Исходя из этого образование предназначено для подготовки человека к жизни в социуме, предполагающей исполнение широкого спектра социальных ролей.

¹ Фромм Э. Душа человека. Революция надежды. М.: АСТ, 2016. 352 с.

Социоцентрическую модель образования отличает наличие ясно заданных и дающих возможность их измерить образовательных целей, которые составляют универсальную модель личности, например, модель выпускника образовательной организации того или иного уровня. Образовательные цели, прежде всего, детерминированы общественными потребностями, удовлетворить которые призван человек, обладающий определёнными знаниями и компетенциями, отличающийся законопослушанием и готовностью поставить интересы общества выше личных интересов.

В основе социоцентрической модели образования наравне с теоцентрической лежит в разной степени выраженный социальный заказ системе образования, что определяет некоторый её авторитаризм. Этот социальный заказ формулируется с помощью формальных и неформальных средств различными субъектами. К формальным относятся Государственное законодательство в сфере образования и разнообразные образовательные программы. Содержание, условия получения и результаты образования, отражающие такой социальный заказ, прежде всего, заказ государства, формулируются в соответствующих образовательных стандартах. Неформальными же средствами реализации социального заказа выступают нормы и правила, заданные институтам образования общественной моралью, и отражающиеся в укладе жизни образовательной организации, взаимоотношениях участников образовательных отношений.

Поскольку в данной модели основной акцент сделан на государственную систему образования, то её характер

во многом зависит от особенностей политического режима государства: чем более он авторитарен, тем более авторитарна система образования. Соответственно, чем более демократичен политический режим, тем более демократична и система образования. Таким образом достигается цель подготовки гражданина для жизни в государстве с определённым устройством¹. Фактически образование, построенное в рамках данной модели, призвано сформировать человека, являющегося частью большого социального механизма с преимущественно коллективистской системой ценностей.

В настоящее время социоцентрическая модель образования, которая достаточно последовательно и с успехом реализовывалась в нашей стране на протяжении советской эпохи, пришла в противоречие с реалиями современного постиндустриального общества, в значительной степени ориентированного на индивидуализм. Личность же в социоцентрической модели образования выступает в качестве объекта целенаправленного влияния государства, социальных организаций, отдельных групп. При этом культура, как правило, политизируется и теряет определённые духовные, прежде всего, теоцентрические основания.

Таким образом, социоцентрическая модель образования обладает рядом неоспоримых преимуществ по сравнению с другими моделями:

- предсказуемость результатов образовательного процесса с т. зр. содержания и времени;
- технологичность данной модели, что позволяет её копировать;

¹ Аристотель. Политика. М.: АСТ, 2018. 320 с.

– способность построить и внедрить систему мониторинга деятельности всех участников образовательных отношений, направленную на быструю коррекцию процесса и результатов учебного процесса.

Вместе с тем авторитаризм, свойственный социоцентрической модели образования, приводит к нивелированию индивидуальных различий не только между обучающимися, но и иными участниками образовательных отношений. Этому способствуют единообразие в содержании, формах и методах образовательного процесса, достаточно жёстких организационных рамках образовательной деятельности, манипулированием поведением обучающегося, который рассматривается в качестве некоего усреднённого объекта педагогического воздействия. Преобладание государственных форм образования, характерное для его социоцентрической модели, позволяет тоталитарным политическим режимам обеспечивать подготовку личности, смысл жизни которой – быть средством достижения целей государства. Поэтому в образовательных технологиях, разрабатываемых для удовлетворения потребностей таких режимов, главный акцент делается на стимулирование и контроль деятельности, её коррекцию путём положительных и отрицательных подкреплений.

Чем государство тоталитарнее, тем сильнее в его образовательной системе доминирует социоцентрическая модель образования. Так в русле этой модели образования идеолог германской национал-социалистической педагогической системы Депп-Форвальд обосновал доктрину «политического приручения» детей и молодёжи в не-

обходимом для нацистской Германии духе.

Таким образом, доминирование единой социоцентрической модели образования на государственном уровне, несмотря на её привлекательность с точки зрения обеспечения реализации принципа непрерывности, чревато достаточным количеством негативных последствий и рисков. При этом использование многих её достижений даёт возможность сделать образовательный процесс результативным и эффективным. Особенно важна ориентация на эту модель образования военно-профессиональных образовательных систем, детских и молодёжных общественных объединений, образования в области спорта, систем, ориентированных на обучение прикладным профессиональным умениям и навыкам и другим образовательным системам, которые естественным образом ориентированы на ценности коллективизма и имеют в качестве главного своего предназначения сохранение и укрепление государственности. При этом следует учитывать специфику воспитания обучающихся в таких системах, для мировоззрения которых характерны ориентация на служение государству и обязательность поддержки обществом каждого человека.

Натурцентрическая модель образования основывается на идее, что индивид рождается с некоторым набором характеристик (способностей, качеств), позволяющих ему развиваться в индивидуальном темпе. Такой темп может быть ускоренным, соответствующим норме и замедленным.

В соответствии с этим образование должно строиться сообразно особен-

ностям обучающихся (его природе). Основной его ценностью признается обучающийся, а если говорить точнее, его индивидуальные особенности. Тогда основная цель образовательного процесса – развитие природных задатков и компенсация врождённых недостатков (проблем) обучающегося. Содержание, формы и методы обучения и воспитания нацелены при этом на следование человеческой природе обучающегося, т. е. они должны быть природосообразны. Особенно важен в образовательном процессе учёт индивидуальных личностных особенностей ученика и его возрастные особенности.

Натуралистическая модель образования исходит из природной предопределённости результатов образования, которые поддаются педагогической коррекции в самой незначительной мере. Таким образом, образование содействует обеспечению каждому человеку определённого социального статуса.

Педагоги, ориентированные на реализацию натурцентрической модели образования, не ищут универсальные содержание, формы и методы обучения и воспитания; они озадачены поиском способов, которые позволяют обучающимся с теми или иными способностями достичь своего «образовательного максимума». По этой причине так важна дифференциация образовательного процесса, учитывающая особенности обучающихся. Ценностнообразность и целесообразность данной модели образования заключается в том, что она обращается не столько к социальной, сколько к биологической сущности человека, его природным особенностям, которые

оказывают существенное влияние на процесс становления и развития личности.

Проведённый нами социально-философский анализ показал, что натурцентрическая модель образования, в отличие от рассмотренных выше теоцентрической и социоцентрической моделей, неоднородна по своим аксиологическим основаниям. В ней следует выделить две группы таких оснований:

1. *Первая группа* аксиологических оснований базируется на признании ценности элиты общества как таковой в качестве высшей ценности при доминанте биологических признаков при определении принадлежности к элитарным слоям. Такое признание предполагает ориентацию на приоритетность развития элиты общества при построении образовательных систем, что предопределяет существенный разрыв в ресурсном обеспечении элитарного и неэлитарного сегментов образования.

2. *Вторая группа* аксиологических оснований натурцентрического подхода базируется на признании ценности каждого человека как высшей ценности. Поэтому главная цель образования заключается в ориентации на максимально возможное развитие обучающегося, исходя из его индивидуальных особенностей. Реализация такой цели предполагает разработку и внедрение концепций и технологий образовательного процесса, позволяющих разным обучающимся достигать максимально возможных для них результатов, особенно детям с ограниченными возможностями. Отсюда следует вывод об отсутствии универсальной образовательной стратегии и необходимости построения образо-

вательного процесса, исходя из принципа дифференциации. Этот принцип определяет необходимость выделения групп обучающихся и использования по отношению к ним наиболее оптимальных с учётом их особенностей методов и форм образования. Такое выделение предусматривает наличие определённых норм развития (возрастных, гендерных и пр.) фиксирующихся в образовательных стандартах. Высшим уровнем дифференциации является реализация индивидуально-образовательного маршрута.

Несмотря на отсутствие универсальной образовательной стратегии, сторонники натурцентрической модели образования, ориентированные на ценность каждого человека, ведущим средством образования определяют личный опыт обучающегося, в процессе получения которого развиваются различные компетенции и приобретаются новые качества. Дж. Дьюи указывал, что цель образования – рост обучающегося как такового, а миссия педагога состоит в создании условий для роста обучающегося путём актуализации его опыта [2].

Анализируя достоинства натурцентрической модели образования, следует признать, что она ориентирует образовательный процесс на учёт особенностей личности обучающегося, несмотря на группу аксиологических оснований, на которые традиционно опираются процессы обучения и воспитания. Наличие такого учёта становится ведущим условием достижения результативности образовательного процесса, поскольку позволяет помочь каждому обучающемуся развить свои способности на максимально возможном уровне.

Основанная на принципе природосообразности образования, данная модель ориентирована на учёт биологической структуры индивида, влияние на процесс становления личности социокультурной среды. Понимание образования как деятельности, способствующей адаптации человека к природе, дало возможность осуществлять экологическое воспитание, рассматривая содержание принципа природосообразности образования не только в контексте соответствия педагогического процесса природе обучающегося, но и в контексте соответствия такого процесса ноосфере.

Однако натурцентрическая модель образования не лишена существенных недостатков. Крайние проявления её реализации приводят к сегрегации, социальной селекции по критериям способностей и уровня образования, к чему тяготеет образовательный процесс, построенный на основании признания ценности элиты общества как таковой. Крайне опасным представляется и другое её аксиологическое основание – возрастная норма, определяющая стандарты развития, зафиксированные в различных образовательных стандартах. Такое основание часто скрывает за собой традиционные представления о некотором «усреднённом» уровне развития обучающегося, порождающем педагогические заблуждения о возможностях конкретного ученика.

Очевидно, что дифференцированный подход к образованию, основанный на ценности человека, способствует развитию инструментария педагогики (содержания, форм и методов обучения и воспитания). Но при этом углубление дифференциации затрудняет овладе-

ние им педагогами и практическое использование многих педагогических инструментов в силу их недостаточной ресурсной обеспеченности. Это в итоге снижает результативность образовательного процесса.

Активный и творческий человек как высшая ценность является аксиологической основой *антропоцентрической модели образования*. Базовой целью образовательного процесса при этом выступает развитие индивидуальности человека на основе процессуальных ценностей его свободы, активности и автономности по отношению к обществу. Признание перечисленных выше ценностей-средств отличают данную модель образования от натурцентрической модели, аксиологической основой которой также является человек.

Ценность свободы предполагает ответственность обучающегося за результативность своего образовательного процесса. Поэтому значение воспитательной его составляющей достаточно скромна, цель воспитания в данной модели образования заключается в формировании у человека понимания собственного несовершенства, осознании своих проблем и создании условий для поиска личностных смыслов образовательной деятельности.

Аксиологические основания антропоцентрической модели образования обнаруживаются ещё в античной философии (софисты, Сократ, Эпикур)¹.

Указанные выше аксиологические основания вступили в противоречие с ценностными основами теоцентрической модели образования, которая стала господствующей в Средневековье. Поэтому обращение к антропоцен-

тризму в образовании вновь произошло лишь в эпоху Возрождения. В противовес христианской философии с её взглядом на человека как априори греховное существо философы эпохи Возрождения признавали его самоценность, проявляющуюся в разуме, активности и свободе. Они наделяли человека качествами, которыми с точки зрения теоцентризма обладал только Бог: свободой, способностью к творчеству, ориентацией на созидание. Человек рассматривался ими как носитель свободной воли, а значит, творец своей судьбы.

Интерес к личности становится характерным для всех областей человеческой деятельности, в том числе и образовательной, что стало предпосылкой развития как натурцентрической, так и антропоцентрической моделей образования.

Таким образом, к сильным сторонам антропоцентрической модели образования следует отнести её гуманистическую направленность, провозглашающую в качестве высшей ценности человека, способного к саморазвитию, практически неограниченному теми или иными внешними и внутренними факторами (индивидуальными особенностями личности, спецификой образовательной среды и пр.). Ещё одно достоинство данной модели образования – ориентация на процессуальные ценности активности и свободы участников образовательных отношений, что позволяет максимально использовать в образовательных целях самые разные возможности.

Однако реализация антропоцентрической модели образования предполагает достаточно сложные педагогические взаимодействия между

¹ Античные философы. Киев, 1955. 314 с.

участниками образовательных отношений, предполагающие недирижабельное влияние педагога на обучающегося, проявляющееся в создании особых обучающих и воспитывающих ситуаций, в ходе которых происходит развитие личности ученика. К ним относятся ситуации успеха или неудовлетворённости самим собой; ситуации, требующие проявления нестандартности действий, творческая деятельность, рефлексия и т. п., что в постоянной педагогической деятельности является достаточно ресурсозатратным, прежде всего, с т. зр. личных ресурсов самого педагога.

Кроме того, в отличие от ранее описанных моделей образования, которые имеют очевидных заказчиков: теоцентрическая модель – церкви и клерикальных слоёв общества; социоцентрическая модель – государства, многочисленных социальных институтов общества; натурцентрическая модель – значительная часть обучающихся и их семей, прежде всего, тех, кто отличается определёнными явно выраженными особенностями (ограниченные возможности здоровья, те или

иные особенности развития личности, в т. ч. определённая одарённость и пр.) и натурцентрично ориентированных педагогов; антропоцентрическая модель образования, кроме антропоцентрично ориентированных педагогов и части семей обучающихся, не имеет обширной поддержки в социуме, рассматривающем антропоцентрические ценности скорее как утопию, нежели руководство к построению образовательного процесса.

Таким образом, каждая из описанных выше моделей образования имеет свою аксиологическую доминанту, которая определяет специфические для конкретной модели цели и результаты образовательного процесса. Следование такой доминанте при её обогащении элементами других моделей обеспечивает развитие образовательного процесса и его непрерывность, которая позволяет удовлетворять трансформирующиеся в процессе жизни образовательные потребности человека.

*Статья поступила
в редакцию 31.10.2019*

ЛИТЕРАТУРА

1. Бакурадзе А. Б. Аксиологические основания управления социальной организацией: философский анализ: дис. ... док. филос. наук. М., 2015. 324 с.
2. Дьюи Д. Школа будущего [Электронный ресурс] // Народное образование. 2000. № 8. URL: http://jorigami.ru/PP_corner/Classics/Dewey/Dewey_Schools_of_Future.htm (дата обращения: 29.12.2018).
3. Корчак Я. Как любить ребёнка [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова [сайт]. URL: http://lib.ru/KIDS/KORCHAK/rebenok.txt_with-big-pictures.html (дата обращения: 12.04.2018).

REFERENCES

1. Bakuradze A. B. *Aksiologicheskie osnovaniya upravleniya sotsialnoi organizatsiei: filosofskii analiz: dis. ... dok. filos. nauk* [Axiological Foundations of Social Organization: A Philosophical Analysis: D. Thesis in Philosophy]. Moscow, 2015. 324 p.

2. Dewey J. [School of the Future]. In: *Narodnoe obrazovanie* [National Education], 2000, no. 8. Available at: http://jorigami.ru/PP_corner/Classics/Dewey/Dewey_Schools_of_Future.htm (accessed: 29.12.2018)
3. Korchak Y. [How to Love a Child]. In: *Biblioteka Maksima Moshkova* [Maxim Moshkov's Library]. Available at: http://lib.ru/KIDS/KORCHAK/rebenok.txt_with-big-pictures.html (accessed: 12.04.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Леонова Оксана Юрьевна – старший преподаватель Российского университета транспорта (МИИТ);
e-mail: oleon@list.ru

AUTHOR INFORMATION

Oksana Y. Leonova – senior lecturer, Federal State Institution of Education «Russian University of Transport»;
e-mail: oleon@list.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Леонова О. Ю. Аксиологические модели образования и проблема его непрерывности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 4. С. 83–94.
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-4-83-94

FOR CITATION

Leonova O. Y. Axiological Models of Education and the Problem of Its Continuity. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2019, no. 4, pp. 83–94.
DOI: 10.18384/2310-7227-2019-4-83-94