УДК 94(47).083:338.43:314.8

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-1-27-34

ПОПЫТКИ РЕШЕНИЯ «РАБОЧЕГО ВОПРОСА» В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Шкодинский С. В.^{1,3}, Волков В. В.², Матюхин В. Н.¹

¹ *Московский государственный областной университет
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

² *Военный учебно-научный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова»
197045, г. Санкт-Петербург, Ушаковская наб., д. 17/1, Российская Федерация*

³ *Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации
127006, г. Москва, Настасьинский пер., д. 3, стр. 2, Российская Федерация*

Аннотация. Цель. Цель данной работы состоит в исследовании состояния российского трудового законодательства в области отношений между предпринимателями и рабочими в конце XIX – начале XX вв.

Процедура и методы исследования. Авторами раскрываются попытки правительства решить «рабочий вопрос» путём организации различных совещаний с представителями буржуазии, рабочих и государственных ведомств. В статье авторы опираются на следующие методы исследования: системный историко-экономический анализ, методы сравнения, аналогии, статистического сопоставления.

Результаты проведённого исследования. В работе сделан вывод о безуспешности совещательной активности правительства, показана главная причина этого – нежелание представителей капитала идти на существенные уступки рабочим.

Теоретическая и практическая значимость. Значимость представленного материала состоит в выявлении, систематизации и объяснении тенденций и противоречий развития рынка труда Европейской России.

Ключевые слова: забастовка, договор, заработная плата, рабочее законодательство, комиссия, совещание

ATTEMPTS TO SOLVE “RABOCHY VOPROS” (LABOUR PROBLEM) IN RUSSIA IN THE EARLY 20TH CENTURY

S. Shkodinsky^{1,3}, V. Volkov², V. Matyukhin¹

¹ *Moscow Region State University
24, Very Voloshinoy st., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation*

² *Military Training and Scientific Center for the Navy «N.G. Kuznetsov Naval Academy»
17/1, Ushakovskaya emb., St. Petersburg, 197045, Russian Federation*

*3 Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation
3-2, Moscow, Nastasyinsky lane, 127006, Russian Federation*

Abstract. Aim. The aim of this work is to study the state of Russian labour legislation in the field of relationships between entrepreneurs and workers in the late 19th– early 20th centuries.

Methodology. The authors revealed the attempts of the government to solve the «rabochy vopros» by organizing various meetings with the representatives of the bourgeoisie, workers and state agencies. The authors employed the following methods of research: systemic historical and economic analysis, methods of comparison, analogy, statistical comparison.

Results. The work concluded that the deliberative activity of the government is unsuccessful, the main reason for this is the unwillingness of capital representatives to make significant concessions to workers.

Theoretical and Practical Implications. The significance of the presented material is to identify, systematize and explain the trends and contradictions in the development of the labour market in European Russia.

Keywords: strike, contract, wages, labor legislation, committee, meeting

Проблематика «рабочего вопроса» находится в поле исследовательского интереса большого количества учёных и специалистов. Это объясняется как сложностью и многоаспектностью как самого понятия «рабочий вопрос», так и отсутствием достаточной фактологической базы по указанной проблематике. Трансформация социально-экономического уклада России приводила к общественным изменениям, касающимся отношений между работниками и работодателями [1]. Однако опыт российского фабричного законодательства демонстрирует негативные тенденции, связанные с ограничениями свободы договора между работодателями и рабочими, а также усилением и излишествами в опеке над последними [2]. В этой связи авторы считают необходимым провести анализ состояния российского трудового законодательства в области отношений между предпринимателями и рабочими в конце XIX – начале XX вв.

К началу XX в., несмотря на определённые успехи в развитии трудового законодательства, оно продолжало носить противоречивый характер и содержало ряд консервативных положений.

В первую очередь надо отметить, что рабочие и предприниматели имели разный статус при заключении договора найма. Фабрикант составлял условия найма и осуществлял юридическое сопровождение сделки. Это и предопределяло неравные права сторон¹. При этом запрещение стачек, введённое при крепостном режиме, продолжало существовать.

В Уложении о наказаниях 1845 г. была ст. 1792 (позже ст. 1358), по которой предусматривался арест от 3 недель до 3 месяцев для зачинщиков и от 7 дней до 3 недель для других ви-

¹ Материалы по рабочему вопросу. Вып. 1. Русский закон и рабочий. Штутгарт, 1902. С. 5.

новых за стачку между работниками с целью прекращения работы до истечения установленного срока найма для принуждения предпринимателей к увеличению заработной платы¹.

Досрочное незаконное расторжение договора приводило к неодинаковой ответственности сторон: рабочий получал уголовное наказание по ст. 51⁴ Устава о наказаниях в виде ареста до одного месяца², а работодатель подпадал под ст. 105 прим. 2 Устава о промышленности³ (в размере причинённых убытков), т. е. наказывался в гражданском порядке.

Положения ст. 51⁴ Устава о наказаниях противоречили базовым подходам гражданского права. Они интерпретировали прекращение работы заведения промышленности как нарушающее общественный порядок. Кара наступала не за факт правонарушения, а за саму возможность такого нарушения, что приводило к тому, что многие факты остановки предприятий по вине фабрикантов оставались без наказания. Положения ст. 51⁴ установили уголовную ответственность только для фабрично-заводских рабочих, что порождало среди них убеждение в несправедливости данного закона⁴.

Закон очень часто карал фабрично-заводских рабочих без соответствия тяжести их проступков. В 1886 г. к ст. 1358 были добавлены три новые – 1358¹, 1358², 1358³. При сравнении ст.ст. 1358 и 1358¹ Уложения о наказаниях⁵ не возникало ясного понимания того, что же по этому закону предотвращалось: предварительный уговор при стачке (уговоре) на забастовку, насилие, угрозы или сам факт оставления работы.

Ст. 1358 гласила: «За стачку между работниками какого-либо завода, фабрики или мануфактуры прекратить работы прежде истечения условленного с содержателями сих заведений времени для того, чтобы принудить хозяев к возвышению получаемой им платы, виновные подвергаются: аресту, зачинщики на время от трех недель до трех месяцев, а прочие от семи дней до трех недель»⁶. Ст. 1358¹: «За прекращение работ на фабрике или заводе по стачке между собою рабочих, с целью принуждения фабрикантов или заводчиков к возвышению заработной платы или изменению других условий найма до истечения срока последнего, виновные подвергаются: подстрекавшие к начатию или продолжению стачки заключению в тюрьме на время от четырех до восьми месяцев, а прочие участники заключению в тюрьме на время от двух до четырех месяцев. Участники стачки, прекратившие таковую и приступившие к работам по первому требованию полицейской власти, от наказания освобождаются»⁷.

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Wikipedia commons: [сайт]. URL: https://commons.wikimedia.org/w/index.php?title=File:Code_of_criminal_and_corrective_penalties_of_Russia,_1845.pdf&page=701&uselang=ru (дата обращения: 12.08.2019).

² Свод законов Российской империи: в 16 т. Т. XV. СПб., 1900. С. 182.

³ Свод законов Российской империи: в 16 т. Т. XI. Ч. II. СПб., 1900.

⁴ Материалы по рабочему вопросу. Вып. 1. Русский закон и рабочий. Штутгарт, 1902. С. 8.

⁵ Свод законов Российской империи: в 16 т. Т. XV. СПб., 1900. С. 128.

⁶ Свод законов Российской империи: в 16 т. Т. XI. Ч. II. СПб., 1900.

⁷ Свод законов Российской империи: в 16 т. Т. XV. СПб., 1900. С. 128.

Анализ данных статей закона показал, что цель забастовки в виде увеличения зарплаты сама по себе преступной не считалась. Стачка, или, по-другому, предварительный уговор, наказывалась только в случае её осуществления в виде забастовки. Если же стачка происходила, но забастовка в связи с требованиями полиции прекращалась, то уговор на забастовку становился ненаказуемым. Если стачки, проходившие для принуждения хозяев к увеличению зарплаты, вели к забастовкам с коллективными требованиями, рабочие подпадали под ст. 1358¹ и наказывались тюремным заключением даже без учёта мнения нанимателя. Но если прекращал работу каждый рабочий в отдельности, то тогда вход пускалась ст. 54⁴ Устава о наказаниях, которая предполагала заведение индивидуальных дел на рабочих по заявлению фабриканта. Кроме наказаний по суду, рабочий подвергался ещё и административно-полицейским репрессиям.

Если рабочему не платили зарплаты он практически не мог решить данную проблему по закону. Рабочий мог обратиться за помощью к фабричному инспектору. Однако если инспектору не удавалось склонить предпринимателя к миролюбивому соглашению, то оставалось требовать судебного расторжения договора найма по ст. 89 Устава о промышленности. Рабочий должен был месяц ждать удовлетворения иска и выплаты вознаграждения сверх не выданной ранее зарплаты. До этого момента он не имел права покинуть своё рабочее место и при этом должен был суметь нанять юриста и участвовать во всех судебных заседаниях¹.

¹ Кирпичников Н. Из области взаимных отношений между фабрикантами и рабочими // Вестник фабричного законодательства

Несогласованность, неопределённость законодательства о стачках и договорах личного найма вызвали различные подходы в государственных ведомствах. Например, чиновники полиции, в отличие от судей, каждую забастовку рассматривали с позиции нарушения общественного порядка и спокойствия и поэтому сразу старались принудить рабочих к прекращению беспорядков или заставить фабрикантов пойти на уступки. В одном случае давление приводило к возникновению убеждённости у рабочих, что в отношении них продолжают несправедливые действия, и это требовало продолжения отстаивания своих прав, а в другом – помогало им достичь своих целей при содействии полиции.

Таким образом, проблемы рабочего законодательства были очевидны, и на волне революционных событий 1905–1907 гг. резко возросла совещательная активность правительственных кругов по его совершенствованию с целью перехвата инициативы в «рабочем вопросе».

После «Кровавого воскресенья» 9 января 1905 г. была образована особая комиссия под председательством К. М. Шидловского с целью «безотлагательного выяснения причин недовольства в г. Петербурге и его пригородах и изыскания мер к устранению таковых в будущем». Комиссия должна была включить в свой состав представителей рабочих. Однако 20 февраля, так и не собравшись, она была закрыта, а вместо неё была учреждена новая, под председательством министра фи-

и профессиональной гигиены. 1905. № 1. С. 54–55.

нансов В. Н. Коковцева, «для обсуждения мер по упорядочению быта и положения рабочих в промышленных предприятиях» всей страны. 15 мая открылось первое рабочее заседание комиссии в составе 130 человек: представителей ведомств, предпринимателей и некоторых земств и городов. Она должна была рассматривать вопросы о: сокращении рабочего времени, изменении наказаний за стачки, рабочих организациях и врачебной помощи¹.

В комиссию был внесён законопроект, которым предусматривалось сокращение рабочего времени в промышленных заведениях до 10 ч, а в непрерывных производствах и при ночных работах – до 8 ч. Предприниматели в знак протеста отказались участвовать в работе комиссии, желая показать, что экономическое положение рабочих не являлось причиной волнений².

Так как проекты документов по двум последним начинаниям оказались ещё не готовыми, а вопрос о сокращении рабочего времени был заблокирован представителями капитала, то комиссия реализовала свои усилия только в проекте Указа «О временных правилах о наказуемости участия в забастовках в предприятиях, имеющих общественное и государственное значение...» от 2 декабря 1905 г. об отмене ст.ст. 1358 и 1358¹ Уложения о наказаниях, содержащих запрещение прекращать работы на фабрике или заводе по соглашению между рабочими с целью принуждения предпринимателей к

повышению заработной платы или изменению других условий найма до истечения срока последнего под страхом заключения в тюрьму от 2-х до 4-х и от 4-х до 8-ми месяцев³.

Ещё ранее, 15 апреля 1905 г., по соглашению министров финансов и внутренних дел был отменён известный циркуляр министра внутренних дел губернаторам № 7587 от 12 августа 1897 г., который предлагал местным властям «безусловно воспрещать всякие сходки рабочих и выяснять начинщиков этих сборищ, подвергая последних аресту, если сходки собирались с целью уговора к стачке или забастовке». А 4 августа 1905 г. получило утверждение Положение Комитета министров, которым министру юстиции предоставлялось право приостанавливать уголовное преследование по делам о стачках и самовольном оставлении работ⁴.

Это не было провозглашением полной свободы стачек, т. к. оставались ещё ст.ст. 1358² и 1358³, устанавливающие усиленное наказание для участников стачки, которые причиняли повреждение имущества или принуждали других рабочих насильем или угрозами к прекращению работ, а также для тех, кто служил или работал на железных дорогах, телефонах и других предприятиях, прекращение деятельности которых угрожало бы безопасности государства или создавало бы возможность общественного бедствия.

Отмена запрещения стачек повлекла за собой упразднение ст. 51⁴ Устава

¹ Пажитнов К. А. Положение рабочего класса в России. Т. III. Л., 1924. С. 153–155.

² Александров В. Я. Из практики 8-часового рабочего дня в России // Вестник фабричного законодательства и профессиональной гигиены. 1905. № 3. С. 38.

³ ПСЗ РИ. Собр. 3-е. Т. XXV. Отд. I. № 26987.

⁴ Фабричные инспектора о рабочем вопросе // Вестник фабричного законодательства и профессиональной гигиены. 1905. № 4. С. 128.

о наказаниях, предоставлявшей мировым судьям право карать рабочих за самовольный уход до истечения срока найма арестом до 1 месяца.

Новое совещание по рабочему вопросу проходило 15–21 апреля 1906 г., и Министерство торговли и промышленности внесло туда 8 выработанных им законопроектов: о правилах найма, рабочем дне, страховании рабочих от болезни и несчастных случаев, сберегательных кассах обеспечения, мерах поощрения строительства дешёвых и здоровых жилищ, промышленной инспекции и присутствиях, промысловых судах. Несмотря на бурное обсуждение, все перечисленные законопроекты так и не попали в первую Думу, ибо 8 июля 1906 г. она была распущена.

На совещании по рабочему вопросу правительством был внесён новый проект, который предусматривал 60 раб. ч/нед., 10,5 ч/день, а при ночной работе – 9 ч. Последовало долгое обсуждение, которое прекратилось в связи с наступлением реакции.

14 декабря 1906 г. открылось третье совещание по рабочему вопросу. Но его задачей было только ознакомление нового министра торговли и промышленности Д. Философова со взглядами предпринимателей на данную проблему, и, по обсуждении 6 вопросов (страхование болезней, страхование несчастных случаев, страхование инвалидности, врачебная помощь, договор найма и рабочее время) оно закрылось.

В феврале–марте 1907 г. было созвано уже 4-е по счёту совещание. Правда, к этому времени реформаторский пыл правительства ослаб, поэтому из 10 первоначальных законопроектов на

обсуждение было представлено только 5: страхование от болезней и несчастных случаев, врачебная помощь, рабочее время и несколько статей в дополнение к существующим правилам о найме. Но и на этот раз обсуждение законопроектов не принесло ожидаемых результатов. 3 июня 1907 г. вторая Государственная дума была распущена. Лишь через год, в апреле 1908 г., открылось новое совещание по совершенствованию рабочего законодательства. Из 10 подготовленных законопроектов на обсуждение были представлены только 2: по страхованию от болезней и по страхованию от несчастных случаев, – которые после одобрения членами совещания и были внесены в ГД. Другие же начинания нового министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева так и не были реализованы. Не была реорганизована фабричная инспекция, не состоялось совершенствование регулирования труда ремесленников и торговых служащих, не был решён вопрос о нормировке рабочего времени, застрял вопрос о строительстве дешёвых и здоровых жилищ для рабочих, не последовало изменений в условиях найма, не были приняты решения по активизации и поддержке кооперативного движения среди рабочих¹.

Проведённый анализ позволяет сделать вывод, что все описанные в этот период процессы в сфере развития трудового законодательства в большей степени способствовали консервации решения так называемого «рабочего вопроса» и росту конфликтного потен-

¹ Пажитнов К. А. Положение рабочего класса в России. Т. II. Л., 1924. с. 174–175.

циала трудовых отношений в России начала XX в. Главные причины этого заключались в нежелании российской буржуазии идти на компромисс с рабочими и в неспособности власти ре-

шить «рабочий вопрос» самостоятельно, без оглядки на капитал.

Статья поступила
в редакцию 16.12.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Куприянова Л. В. «Рабочий вопрос» в России во второй половине XIX – начале XX века [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/Kupriyanova.htm> (дата обращения: 15.08.2019).
2. Напалкова И. Г. Рабочий вопрос в России в XIX – начале XX века: традиции социального патернализма: автореф. ... дис. канд. ист. наук. Саранск, 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://cheloveknauka.com/rabochiy-vopros-v-rossii-v-xix-nachale-xx-veka#ixzz68G1mvZtr> (дата обращения: 15.08.2019).
3. Шкодинский С. В., Волков В. В. Динамика заработной платы в промышленности России во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 43–52.
4. Шкодинский С. В., Рыжов И. В., Волков В. В. Социальная база найма рабочих в промышленности России в конце XIX – начале XX века // Международные научные исследования. 2016. № 1 (26). С. 11–21.

REFERENCES

1. Kupriyanova L. V. «*Rabochii vopros*» v Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vekov [“*Rabochy vopros*” in Russia in the second half of the 19th – early 20th century. Available at: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/Kupriyanova.htm> (accessed: 15.08.2019).
2. Napalkova I. G. *Rabochii vopros v Rossii v XIX – nachale XX veka: traditsii sotsial'nogo paternalizma: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [The Labour Problem in Russia in the 19th – Early 20th Century: the Tradition of Social Paternalism: Abstract of PhD Thesis in History], 2005. Available at: <http://cheloveknauka.com/rabochiy-vopros-v-rossii-v-xix-nachale-xx-veka#ixzz68G1mvZtr> (accessed: 15.08.2019).
3. Shkodinsky S. V., Volkov V. V. [Dynamics of wages in the industry of Russia in the second half of the 19th – early 20th century]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2015, no. 4, pp. 43–52.
4. Shkodinsky S. V., Ryzhov I. V., Volkov V. V. [The social base of recruitment of workers in the industry of Russia in the late 19th – early 20th century]. In: *Mezhdunarodnye nauchnye issledovaniya* [International Scientific Research], 2016, no. 1 (26), pp. 11–21.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Шкодинский Сергей Всеволодович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Московского государственного областного университета, главный научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации;
e-mail: sh-serg@bk.ru

Волков Вячеслав Викторович – доктор экономических наук, кандидат философских наук, доцент кафедры военно-политической работы Военного учебно-научного центра Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова»;
e-mail: agnee@yandex.ru

Матюхин Валерий Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории Московского государственного областного университета;
e-mail: mwn@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Sergey V. Shkodinsky – Doctor of Economics, professor, Head at the Department of Economic Theory, Moscow Region State University, Chief Researcher at the Center for Industrial Economics, Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation;
e-mail: sh-serg@bk.ru

Vyacheslav V. Volkov – Doctor of Economics, PhD in Philosophy, associate professor at the Department of Military and Political Work, Military Training and Scientific Center for the Navy «N. G. Kuznetsov Naval Academy»;
e-mail: agnee@yandex.ru

Valeriy N. Matyukhin – PhD in Economics, associate professor at the Department of Economic Theory, Moscow Region State University;
e-mail: mwn@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Шкодинский С. В., Волков В. В., Матюхин В. Н. Попытки решения «рабочего вопроса» в России в начале XX века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 1. С. 27–34.
DOI: 10.18384/2310-6646-2020-1-27-34

FOR CITATION

Shkodinsky S. V., Volkov V. V., Matyukhin V. N. Attempts to Solve “Rabochy Vopros” (Labour Problem) in Russia in the Early 20th Century. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2020, no. 1, pp. 27–34.
DOI: 10.18384/2310-6646-2020-1-27-34