УДК 346.546

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-1-53-65

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

Крупнов Ю. А.

*Московский государственный областной университет
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская
Федерация*

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49, Российская Федерация*

Аннотация. Цель. Цель работы состоит в комплексном исследовании проблем защиты конкуренции, ограничения негативного влияния монопольных структур и формирования духа предпринимательства и экономических свобод как одного из важнейших направлений обеспечения гармонизации и ускорения развития отечественной экономики, а также её безопасности.

Процедура и методы исследования. Исследование выполнено с использованием методов системного и факторного анализа. Рассматриваются общие и специфические факторы ограничения конкуренции.

Результаты проведённого исследования. Показано, как под предлогом обеспечения свободы предпринимательства и конкуренции мировые и региональные лидеры активно используют преимущества, обрётённые благодаря инновациям и информационным технологиям, и монополизуют рынки инновационных товаров и услуг. Доказано, что сохранение и чрезмерное наращивание государственного участия в российской экономике всё в меньшей степени обеспечивает защиту отечественного рынка и бизнеса и служит источником нарастающих структурных дисбалансов.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования позволяют уточнить инструменты государственного регулирования и защиты конкуренции, что подтверждает практическую значимость работы.

Ключевые слова: государственное регулирование экономики, государственное участие в экономике, естественная монополия, защита конкуренции, защита отечественного рынка, инновации и информационные технологии, обеспечение экономической безопасности

CURRENT PROBLEMS OF COMPETITION PROTECTION

Y. Krupnov

*Moscow Region State University
24, Very Voloshinoi st., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation*

*Financial University under the Government of the Russian Federation
49, Leningradsky prosp., Moscow, 125993, Russian Federation*

Abstract. Aim. The article presents a comprehensive study of the problems of protection of competition, limitation of the negative influence of monopolies and formation of the spirit of entrepreneurship and economic freedoms as one of the most important directions for ensuring harmonization and acceleration of the development of the domestic economy and ensuring its security.

Methodology. The study was carried out using the methods of system and factor analysis. General and specific factors of competition limitation are considered.

Results. It has been shown how under the pretext of ensuring freedom of entrepreneurship and competition, world and regional leaders actively exploit the advantages gained through innovation and information technologies and monopolize markets of innovative goods and services. It has been proven that the preservation and excessive increase of government participation in the Russian economy provides less protection for the domestic market and business and serves as a source of increasing structural imbalances.

Theoretical and Practical Implications. The results of the study make it possible to clarify the instruments of state regulation and protection of competition, which confirms the practical significance of the work.

Keywords: state regulation of the economy, state participation in the economy, natural monopoly, protection of competition, protection of the domestic market, innovation and information technology, economic security

Конкуренция является ключевым компонентом системного развития рынка и драйвером устойчивого роста национальной экономики. В целях защиты конкуренции государство активно вмешивается в функционирование рынка, используя инструменты промышленного и социального регулирования на основе антитрестового законодательства [9, с. 703–723].

Защита конкуренции во многих экономически развитых странах стала повседневной тривиальной задачей органов государственного и местного управления. В практике мирового хозяйствования и государственного и муниципального управления выработаны и достаточно успешно реализуются методы дифференцированного подхода к решению проблем защиты конкуренции. На рынках, где рыночные механизмы не получили необходимого развития и высокая концентрация создаёт предпосылки для

доминирования, повышается регулирующая роль специально создаваемых органов государственного управления с широкими полномочиями.

В других сферах экономической деятельности, где получили развитие рыночные отношения в условиях высокконкурентной среды, деятельность органов управления и общественности проявляется в форме систематического мониторинга выполнения антимонопольного законодательства в целях своевременного выявления и предотвращения условий монополизации рынка. Формируются условия для развития новых производств, реализуются меры стимулирования, поддержки и протекционизма в отношении участников глобальной конкуренции [5, с. 393]. Разработка антимонопольных законов и их правоприменение также являются важной частью деятельности управленцев в сфере государственно-го управления. Таков традиционный

универсальный подход, реализуемый в большом числе страновых экономик, масштабы и условия функционирования которых могут существенно различаться.

Вместе с тем наряду с общепризнанной универсальностью подходов к рассматриваемому вопросу в России задача защиты конкуренции заслуживает особое внимание, а её решение невозможно без учёта страновой специфики.

Страновые особенности защиты конкуренции предусматривают необходимость реализации как типовых, так и специфических мер регулирования. В частности, для отечественной экономики характерны наличие и усиление совокупности следующих факторов ограничения конкуренции [4, с. 30]:

- несовершенной структуры производства;
- технологического отставания ряда отраслей;
- воздействия монополий и др.

Как отмечается в докладе Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ФАС РФ) «О состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 год», вышеуказанные факторы представляются весьма актуальными для современной России и её экономики, где «сохранение государственно-монополистических тенденций, картелизация, системные проблемы законодательства о закупках и обязательных торгах» из категории «проблема» всё чаще переквалифицируются в категорию «угрозы российской экономике».

Парирование этих угроз могло бы создать важные предпосылки для ми-

нимизации и устранения следующих серьёзных вызовов национальной безопасности в области экономики¹:

- низкой конкурентоспособности;
- сохранения несовершенной производственной структуры и значительной зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры;
- отставания в разработке и внедрении перспективных технологий;
- сохранение значительной доли теневой экономики, условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений, неравномерного развития регионов;
- несовершенства нормативной системы тарифного регулирования и др.

Определённую угрозу представляют и внешнеполитические вызовы, такие как недобросовестная конкуренция со стороны США, связанная с применением санкций, объектом которых могут стать любые компании, физические и юридические лица по всему миру, сотрудничающие с российскими компаниями, подпадавшими под эти санкции. Это так называемые санкции второго порядка, которые могут иметь долгосрочный и негативный эффект [1, с. 8, 13].

В целом, как отметил Президент России В. В. Путин 5 апреля 2018 г. на заседании Государственного совета по вопросу приоритетных направлений деятельности субъектов РФ по содействию конкуренции в стране, «справедливая и честная конкуренция – это

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (ч. II). Ст. 212. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2020).

базовое условие для экономического и технологического развития, залог обновления страны, её динамичного движения вперёд во всех сферах жизни».

Изложенные обстоятельства возводят решение задачи защиты конкуренции, ограничения негативного влияния монопольных структур и формирования духа предпринимательства и экономических свобод в ранг одного из важнейших направлений обеспечения гармонизации и ускорения развития отечественной экономики [3, с. 38].

Анализ нормотворчества и правоприменительной практики в рассматриваемой области свидетельствует о стремлении всех ветвей власти «обеспечить активное содействие развитию конкуренции в Российской Федерации и это является приоритетным направлением деятельности Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления»¹. В соответствии с Поручением Правительства РФ от 22.05.2018 № ДМ-П13-2864 разработаны и реализуются Основы новой региональной политики по развитию

конкуренции, а также «Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 г.», утвержденная протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6². В целом, шаги по реализации вышеуказанных планов и программ оцениваются как обоснованные и успешные.

Вместе с тем результаты этой деятельности не могут быть признаны достаточными, что обусловлено как сложностью задач, так и постоянно меняющимися геоэкономическими и страновыми условиями их решения. Для достижения желаемых результатов в области защиты конкуренции необходимо проводить систематический анализ меняющейся конкурентной среды, искать и находить нестандартные решения и инструменты регулирования, минимизируя его «травматичность» для предпринимательства. При этом особенно важным является концентрация усилий на следующих институциональных направлениях, которые ФАС РФ отнесены к числу ключевых:

- угрозы глобальных сдвигов в мировом хозяйстве на основе, прежде всего, бурного развития цифровых технологий и инноваций;

- ущерб от сохранения государственно-монополистических тенденций в экономике, чрезмерное огосударствление экономики вследствие растущего или сохраняющегося уча-

¹ Указ Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. 25.12.2017. № 52 (ч. I) ст. 8111. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2020).

² Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019. № 6) // Федеральная антимонопольная служба [сайт]. URL: <https://fas.gov.ru/documents/685792> (дата обращения: 06.01.2020).

ствия государства в тех отраслях хозяйства, где его преобладание не является целесообразным.

1. Угрозы глобальных сдвигов в мировой экономике на основе прежде всего бурного развития цифровых технологий и инноваций.

Бурное развитие цифровых технологий служит ускорению прогресса в экономической и социальной сферах. При этом благодаря глобализации и интернационализации хозяйственных отношений эти технологии могут быть использованы в интересах отдельных компаний-лидеров и технологически развитых стран в ущерб всем прочим субъектам мирового хозяйственного процесса. Потенциал такого использования настолько высок, что часто превращает его в основной фактор роста и важнейшее конкурентное преимущество, существенно умаляя доминировавшие в недалёком прошлом факторы ресурсной самодостаточности и доступности рабочей силы. Происходит переформатирование структуры и границ рынков, повышается их трансграничность. Потребителям предоставляются новые товары и услуги, которые беспрепятственно и почти бесконтрольно обращаются сразу на рынках большого числа стран. Под предлогом обеспечения свободы предпринимательства и конкуренции мировые и региональные лидеры активно используют преимущества, обретенные благодаря инновациям и информационным технологиям, и монополизировать рынки инновационных товаров и услуг, закрепляя своё доминирующее положение на страновых и международных рынках. При этом опыт регулирования такого товарооборота недостаточен, а

страновой контроль недостаточно эффективен. Антимонопольный анализ и осмысление происходящих процессов, сопровождаемых закреплением доминирования наиболее развитых стран и корпораций, как правило, запаздывают и не позволяют своевременно предотвратить их негативное воздействие.

Особая опасность описанного явления состоит в том, что традиционные меры защиты конкуренции и отечественного рынка предполагают наличие чётких недвусмысленных связей, включая пространственно-географические, между компанией-поставщиком с характерным для неё видом деятельности и продукцией, которую она поставляет на рынок. Современные компании-лидеры в области информационных технологий и информатизации сделали эти связи трудно-различимыми. Их главной задачей в экономическом соперничестве стало не совершенствование реализуемого товара, а улучшение качества коммуникаций с потенциальными покупателями [6, с. 122].

Эти обстоятельства резко снижают эффективность применения действующих подходов к анализу рынка, оценке его границ, степени концентрации и действующего Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке¹. Как отмечено в Докладе ФАС о состоянии конкуренции в России за 2018 г., в условиях глобализации и интернационализации

¹ Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарег. в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2020).

производства и стремительной цифровизации всех сторон предпринимательской деятельности происходит заметная трансформация содержания термина «рыночная сила».

Применяя новейшие торговые и другие цифровые платформы, лидеры мирового бизнеса, используя четвертую технологическую революцию, не просто укрепляют своё мировое доминирование, а легко формируют картельные сообщества на основе внедрения цифровых алгоритмов. Независимые компании, потенциальные конкуренты, целенаправленно поглощаются или ослабляются путём овладения значимой долей их активов, позволяющей влиять на решения менеджмента. Любая попытка отстаивания независимости от международных лидеров жёстко пресекается под страхом «отлучения» от технологий, выхода иностранных инвесторов из капитала или установления санкционного режима под любым предлогом.

Вся глубина проблемы может быть проиллюстрирована на примере одного из лидеров отечественного IT рынка – компании «Яндекс», активы которой по различным источникам на 40–80 % принадлежат иностранным акционерам. Очевидно, что в целях информационной независимости и безопасности давно назрела необходимость обеспечить переход и удержание контрольного пакета акций российских компаний в руках отечественных собственников. В 2019 г. в Госдуму был внесён законопроект, предусматривающий ограничение до 20 % прямого либо косвенного иностранного участия (владения, управления, контроля) в значимом информационном ресурсе

(уставном капитале российской компании). Эта попытка законодательно ограничить долю иностранного владения значимыми информационными компаниями привела к тому, что в течение двух биржевых дней капитализация компании АО «Яндекс» снизилась почти на 30 % и возникла реальная угроза утраты компанией возможности использования в своей деятельности иностранных ресурсов и технологий. Это могло бы стать дополнительным фактором ограничения конкурентоспособности российской компании, которая и без того функционирует в неравных по сравнению с зарубежными конкурентами налоговых условиях. Учитывая рыночные и технологические реалии, принятие внесённого законопроекта представляется нереалистичным, а традиционные антимонопольные меры и подходы, хорошо зарекомендовавшие себя на привычных рынках, в анализируемой сфере оказываются неэффективными и нуждаются в совершенствовании.

Необходимо обеспечить равные условия конкуренции российских и иностранных интернет-компаний. Перечень конкретных регулирующих решений в этом направлении ещё предстоит сформировать. В соответствии с поручением Д. А. Медведева Минфину России, Минпромторгу России, Минэкономразвития России и ФАС России до 1 июля 2020 г. необходимо подготовить предложения по устранению неравенства как одного из факторов, обусловленных незавершённостью реформ.

2. Чрезмерное огосударствление экономики вследствие растущего участия

Источник: Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 год (версия 27.09.2019)¹.

Рис. 1. Доля государства в экономике России (в % от ВВП)
Fig. 1. A share of the state in the Russian economy (% of GDP)

государства в большом числе отраслей и комплексов.

Другим фактором, ограничивающим конкуренцию, являются чрезмерная доля государства в большом числе отраслей и сфер экономики, недостаточная реализация потенциала частного, в т. ч. малого и среднего бизнеса в наращивании ВВП. Действительно, Россия выступает одной из самых монополизированных стран мира, что является существенной проблемой антимонопольного регулирования [10, с. 59]. Считается, что значительное число естественных монополий, государственных корпораций и предприятий снижает возможности рыночной компоненты отечественного хозяй-

ства по преодолению барьеров входа на рынки и противодействию незаконным действиям органов власти [2, с. 58].

Доля государства в отечественной экономике действительно достигла экстремально высоких значений. Согласно оценкам ФАС доля государства в экономике России выросла с 25 % в предкризисном 1998 г. до 60–70 % – в 2018 г. (рис. 1).

В таких секторах экономики, как транспорт, энергетика, добыча полезных ископаемых и финансы (табл. 1) доля выручки государственных компаний в общей выручке 100 крупнейших компаний равна или превышает 50 %. Стремительный рост этого показателя отмечается в банковской сфере, где по данным ЦБ РФ доля госбанков после перехода финансовых организаций под контроль Фонда консолида-

¹ Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 год (версия 27.09.2019) // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. URL: <https://fas.gov.ru/documents/685806> (дата обращения: 27.01.2020).

Таблица 1

Доля выручки госкомпаний в отдельных отраслях экономики России

Table 1

A share of revenues of state-owned companies in certain sectors of the Russian economy

<i>Отрасль (сектор)</i>	<i>Доля выручки госкомпаний выручке 100 крупнейших компаний</i>
Транспорт	83 %
Энергетика	70,9 %
Добыча полезных ископаемых	70 %
Финансы и страхование	46,8

Источник: Центр стратегических разработок¹.

ции банковского сектора возросла до 66,2 %.

Российское государство является активным участником рынка, не ограничиваясь функциями регулятора, что оказывает угнетающее воздействие на конкуренцию каждый раз, когда отсутствие конкуренции не обусловлено естественными факторами. Государственным компаниям предоставляются преимущества, обусловленные использованием «административного ресурса» и доступностью инвестиционных и других ресурсов. Федеральные государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также предприятия других организационно-правовых форм, функционируя на конкурентных рынках, находятся в лучших по сравнению с другими участниками рынка условиях, что несовместимо со свободой конкуренции. Государство неоправданно сохраняет и наращивает своё присутствие даже на рынках, где существует развитая конкуренция. Это служит источником создания барьеров для развития малого и среднего предпринимательства,

замедляет рост производительности труда, подавляет частную инициативу, инвестиционную активность и уверенность в сохранении равных условий для всех участников рынка [7, с. 74].

Государственное владение активами подразумевает широкие права властей вмешиваться в работу хозяйствующих субъектов. Иногда вмешательство выражается в форме установления так называемых мягких бюджетных ограничений, ослабления требований и контроля за нарушениями финансовой и налоговой дисциплины и признаками несостоятельности и банкротства под различными предлогами, включая учёт социальной значимости предприятия.

Анализ отечественного и иностранного опыта подтверждает, что в связи с отсутствием конкуренции у руководителей государственных компаний может отсутствовать достаточная мотивация для результативной работы. Типичные для этой категории предприятий консерватизм, жёсткое администрирование, недостаточная предпринимательская инициатива не стимулируют роста конкурентоспособности.

Органы государственного управления осуществляют регулирование экономики, опираясь на инструментарий

¹ Эксперты ЦСР: доля госсектора в экономике достигла 46 % // 2035: [сайт]. URL: <http://2035.media/2018/05/11/gossector> (дата обращения: 06.01.2020).

Таблица 2

Распределение предприятий и организаций по формам собственности

Table 2

Distribution of enterprises and organizations by form of ownership

Виды собственности	Период				
	2000	2005	2010	2015	2017
	Число предприятий и организаций, тыс.				
Всего, в т. ч.	3346,5	4767,3	4823,3	5043,6	4561,7
государственная	150,8	160,4	119,4	110,7	103,1
муниципальная	216,6	252,1	246,4	212,0	195,9
частная	2509,6	3837,6	4103,6	4377,8	3936,0
Собственность общественных и религиозных организаций	223,0	252,5	157,0	145,4	140,4
Прочие, включая государственные корпорации	246,5	264,7	196,8	197,7	186,3

Источник: Россия в цифрах. 2018: крат. стат. сб.¹.

широкого спектра действия, включая стимулирование, запрет, ограничения, протекционизм, лицензирование, аккредитацию, что в целом соответствует запросам современного общества. Однако любые запреты и ограничения наряду с преференциями и поддержкой государственных предприятий несут потенциальную и часто реальную угрозу конкуренции.

К тому же крупные государственные корпорации, обладающие мощным административным и другими ресурсами, скорее, чем прочие участники рынка, могут рассчитывать на поддержку и протекционизм. И наоборот, малый и средний бизнес, функционирующие в жёсткой конкурентной среде, в наибольшей степени подвержены воздействию контролирующих органов, которые именно в отношении вышеуказанных компаний чаще применяют предусмотренные законодательством санкции [8, с. 61]¹.

Ещё одним проявлением ограничений может быть создание препятствий частному бизнесу в его стремлении занять нишу на страховом и финансовом рынках, т. к. банковское и страховое обеспечение деятельности государственных организаций предусматривает предоставление бюджетных гарантий для банков, а также соблюдение ими специально предъявляемых требований.

Таким образом, связь между формой собственности и эффективной деятельностью предприятия не является безоговорочной. Однако присутствие на рынке большого числа частных компаний, как правило, делает рынок значительно более конкурентным. С позиции неoinституционализма, равно как и классицизма, частная собственность как механизм обеспечения эффективности предпринимательства является более предпочтительной, чем государственная. Публичные компании значительно более подвержены давлению со стороны лоббирующих и властных групп, а мотивы последних являются

¹ Россия в цифрах. 2018: крат. стат. сб. М., 2018. 522 с.

Таблица 3

Сведения о приватизации активов, включённых в Прогнозный план приватизации по состоянию на декабрь 2018 г.

Table 3

Information on privatization of assets included in the Forecast Privatization Plan as of December 2018

Категория активов (объектов) приватизации	Количество
Акции (доли в уставных капиталах), в т. ч.:	576
путём внесения в уставные капиталы интегрированных структур	79
Объекты имущества государственной казны РФ, в т. ч.:	1825
путём внесения в уставные капиталы интегрированных структур	130
Федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУП), в т. ч.:	276
участвующих в формировании вертикально-интегрированных структур, отнесённых к ведению Росимущества	38
	13

Источник: Прогнозный план приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг.¹

часто спекулятивными и значительно более кратковременными, чем интересы частных инвесторов.

Негосударственные компании в существенно меньшей степени подвержены влиянию со стороны властных структур. Однако в случае, если законодательство не в полной мере обеспечивает защиту частной собственности и конкуренции, поведение частных предпринимателей приобретает преимущественно спекулятивный характер. Этим обстоятельством, в частности, обусловлена невозможность быстрого снижения доли государства в экономике Российской Федерации.

Данный тезис подтверждается сведениями Росстата о распределении предприятий и организаций по формам собственности (табл. 2), а также планами приватизации и отчётами об их выполнении.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 08.02.2017 г. № 227-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватиза-

Как видно из табл. 2, по итогам 2017 г. в Российской Федерации, согласно данным государственной регистрации, насчитывалось более 4,5 млн организаций, в т. ч. более 103 тыс. государственных субъектов хозяйствования. Ещё на учёте состояло более 186,3 тыс. прочих организаций, включая государственные корпорации. Прогнозный план приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг., реализуемый в рамках Государственной программы РФ «Управление федеральным имуществом», по состоянию на декабрь 2018 г. включал 852 организации (менее 0,02 % от общего числа организаций), подавляющую часть которых представляли акционерные общества (576 организаций) (табл. 3). На осно-

вании федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг. // Гарант: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71510908> (дата обращения: 06.01.2020).

ве отчётных данных о приватизации в прошлые годы имеются все основания предположить, что и эти скромные планы едва ли могут быть выполнены в предусмотренном объёме.

Важен также тот факт, что среди успешных приватизаций почти полностью отсутствуют действительно значимые для экономики компании. Так, анонсированные правительством несколько лет назад продажи государственных пакетов ПАО «АЛРОСА», ПАО «Аэрофлот», ПАО «Русгидро», ПАО «ФСК ЕЭС» и некоторых других флагманов российской экономики постоянно откладываются.

Следовательно, приверженность общей парадигме и среднесрочному курсу на снижение доли государства в реальной политике правительства соседствует с неторопливостью практических приватизационных шагов. В. В. Путин в своём Послании Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 отметил: «Доля государства в экономике должна постепенно снижаться»¹. В этом и должна состоять современная политика российского правительства по защите и развитию конкуренции путём постепенного ограничения доли и вмешательства государства в процессы хозяйствования. При этом опережающим следует при-

знать именно снижение доли активов на казённом балансе и государственных организаций, поскольку вмешательство власти в форме регулирования экономики ещё долго останется необходимым даже в условиях преимущественно частной (публичной) экономики.

Таким образом, проведено комплексное исследование актуальных проблем защиты конкуренции в Российской Федерации. Установлен характер зависимости процессов гармонизации, ускорения развития отечественной экономики и обеспечения её безопасности от успешности решения вышеуказанных проблем. Обоснована безальтернативность реализации планов приватизации при сохранении за государством функций контроля и регулирования. При этом перечень конкретных инструментов регулирования и формы их использования должны постоянно совершенствоваться и учитывать геоэкономическую конкуренцию, складывающиеся в связи с этим угрозы и вызовы, а также страновую специфику экономических отношений.

*Статья поступила
в редакцию 16.01.2020*

ЛИТЕРАТУРА

1. Бруз В. В. Актуальные проблемы экономики и государственного управления современной России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2018. № 3. С. 8–18.
2. Жданов И. Ю. Актуальные проблемы защиты конкуренции // Актуальные вопросы экономики и управления: сб. ст. Орёл, 2018. С. 57–60.
3. Журавлева Г. П., Урумова Ф. М. Сущность институциональной конкуренции и условия её появления // Экономический журнал. 2005. № 1 (9). С. 36–42.

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018 // Консультант Плюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976 (дата обращения: 06.01.2020).

4. Зеленски Н., Ларионова А. А., Храмогина Д. Н. Антимонопольное регулирование: проблемы и основные направления его совершенствования в Российской Федерации // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 9 (39). С. 29–33.
5. Зорина Е. В. Основные проблемы конкуренции в современной России // Молодой учёный. 2018. № 48. С. 393–396.
6. Ермоленко О. А., Никонец О. Е. Проблемы конкуренции в современных условиях России // Концепт: научно-методический электронный журнал. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86028.htm> (дата обращения: 06.01.2020).
7. Икаева Л. Э., Урумова Ф. М. Антимонопольная организация инновационных рынков: теория и практика // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2009. № 3. С. 73–77.
8. Карсанова Э. Э. Современные проблемы регулирования конкуренции в России // Инновации и инвестиции. 2016. № 8. С. 60–64.
9. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: учеб. М.: ИНФРА-М, 1999. 974 с.
10. Оберт Т. Б. Проблемы антимонопольного регулирования в современной экономике // Экономическое развитие общества в современных кризисных условиях: сб. ст. Ч. 2. Уфа, 2016. С. 58–61.

REFERENCES

1. Bruz V. V. [Current problems of economy and public administration in modern Russia]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2018, no. 3, pp. 8–18.
2. Zhdanov I. Yu. [Current problems of competition protection]. In: *Aktualnye voprosy ekonomiki i upravleniya* [Topical Issues of Economics and Management]. Orel, 2018, pp. 57–60.
3. Zhuravleva G. P., Urumova F. M. [The essence of institutional competition and the conditions of its occurrence]. In: *Ekonomicheskii zhurnal* [Economic Journal], 2005, no. 1 (9), pp. 36–42.
4. Zelenski N., Larionova A. A., Khrmogina D. N. [Antitrust regulation: problems and main directions of its improvement in the Russian Federation]. In: *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya* [Issues of Modern Science and Education], 2017, no. 9 (39), pp. 29–33.
5. Zorina E. V. [The main competition issues in modern Russia]. In: *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2018, no. 48, pp. 393–396.
6. Ermolenko O. A., Nikonets O. E. [Competition issues in modern Russia]. In: *nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal* [Concept: Scientific-methodical electronic journal]. Available at: <http://e-koncept.ru/2016/86028.htm> (accessed: 06.01.2020).
7. Ikaeva L. E., Urumova F. M. [Antitrust innovation markets: theory and practice.]. In: *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K. L. Khetagurova* [Bulletin of the North Ossetian State University named after K. L. Hetagurov], 2009, no. 3, pp. 73–77.
8. Karsanova E. E. [Modern problems of regulation of competition in Russia]. In: *Innovatsii i investitsii* [Innovations and Investments], 2016, no. 8, pp. 60–64.
9. McConnell K. R., Bryu S. L. *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika* [Economics. Principles, Problems, and Policies]. Moscow, INFRA-M Publ., 1999. 974 p.
10. Obert T. B. [Problems of Antimonopoly regulation in the modern economy]. In: *Ekonomicheskoe razvitie obshchestva v sovremennykh krizisnykh usloviyakh*. Ch. 2 [Economic Development of the Society in the Current Crisis. Part 2]. Ufa, 2016, pp. 58–61.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Крупнов Юрий Александрович – доктор экономических наук, доцент, и. о. заведующего кафедрой антимонопольного регулирования Московского государственного областного университета; ведущий научный сотрудник Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;
e-mail: yukrupnov@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuri A. Krupnov – Doctor of Economics, associate professor, acting head of the Department of Antimonopoly Regulation, Moscow Region State University; leading researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation;
e-mail: yukrupnov@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Крупнов Ю. А. Актуальные проблемы защиты конкуренции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 1. С. 53–65.
DOI: 10.18384/2310-6646-2020-1-53-65

FOR CITATION

Krupnov Y. Current Problems of Competition Protection. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2020, no. 1, pp. 53–65.
DOI: 10.18384/2310-6646-2020-1-53-65