

РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 316.6

DOI: 10.18384/2310-7235-2020-1-22-35

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ О КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТАХ И ИХ РОЛИ В ДЕТЕРМИНАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

Бочарова Е. Е.

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83, Российская Федерация*

Аннотация.

Цель. Изучить содержание представления учащейся молодёжи о фактах событий культурного прошлого России в соотнесении с оценкой их проявления в детерминации социальной активности личности в настоящем.

Процедура и методы исследования. Автором произведён анализ эмпирического материала (контент-анализ ответов респондентов с последующим применением дескриптивного, сравнительного, корреляционного и регрессионного анализа).

Результаты проведённого исследования. Эмпирически проверено утверждение о специфике роли культурно-исторических фактов в детерминации социальной активности современников в представлении молодёжи, проявляющейся на уровне диахронных (в актуализации образовательно-развивающей, гражданской и духовной форм активности) и синхронных связей (в образовательно-развивающей активности).

Теоретическая и практическая значимость. Полученные результаты могут быть реализованы в разработке программ молодёжной политики, программ по приобщению личности к ресурсным возможностям культуры.

Ключевые слова: личность, социальная активность, представление, культурно-исторические факты, детерминация

REPRESENTATIONS OF PERSONALITY ABOUT CULTURAL AND HISTORICAL FACTS AND THEIR ROLE IN SOCIAL ACTIVITY DETERMINATION

E. Bocharova

*National Research N.G. Chernyshevsky Saratov State University
83, Astrakhanskaya ul., Saratov 410012, Russian Federation*

Abstract.

Purpose. The purpose is to study students' idea about the facts from cultural and historical past of Russia in their correlation with the assessment of their manifestation in personality's social activity determination at present.

© СС ВУ Бочарова Е. Е., 2020.

Methodology and Approach. The author performed the analysis of empirical data (content analysis of respondents' answers with the following use of descriptive, comparative, correlative and regressive analysis)

Results. The statement about the specificity of cultural-historical facts role in determining social activity of contemporaries, as the youngsters understand it, was empirically verified. This specificity manifests itself at the level of diachronic (in actualization of educational- developmental, civic and spiritual forms of activity) and synchronous connections (in educational and developmental activity)

Theoretical and Practical Implications. The results obtained can be implemented in the development of youth policy programs, as well as programs of familiarizing the individual with the resource potential of culture.

Keywords: personality, social activity, representations, cultural and historical facts, determination

Введение

В современных условиях инновационного развития российского общества теоретическое осмысление проблемы социальной активности личности, группы и её эмпирическая разработка приобретают ключевое значение в различных отраслях психологического знания. Объяснение «вовлечённости» учёных в данную проблематику, на наш взгляд, связано с признанием социальной активности в качестве существенного фактора в определении и росте субъектных возможностей человека, в преобразовании (или создании) им окружающей действительности, самого себя и общества в целом [1; 11; 13; 14].

Необходимо принять во внимание, что социальная активность личности, реализуемая в социально-конкретных, исторически обусловленных формах жизнедеятельности, характерных для образа жизни общества и социальных групп, включена в контекст отражения вторичного образа (представления) социальной реальности. При этом вполне очевидна значимость репрезентаций социальной реальности, представляющих собой своеобразный ресурс для новых интерпретаций и инноваций.

Отметим, что, обращаясь к изучению феномена представления, исследователи предлагают специфицировать понятия «представления» и «представление». Так, разрабатывая проблему конструирования социальных репрезентаций в условиях трансформации российского общества, Т. П. Емельянова вносит уточнение:

представление – это социальные процессы, вовлечённые в репрезентирование, а представления – это образы, метафоры и изображения как результаты этого процесса. В этой связи, как отмечает исследователь, можно изучать, с одной стороны, структуру и динамику представлений, с другой – сам процесс представления [5].

Представление являет собой особый конструкт, сочетающий в себе одновременно презентацию прошлого и его репрезентацию, поскольку содержит оценочную интерпретацию произошедшего и отношение к нему, детерминированные новой социокультурной ситуацией, необходимостью решения не только общественно значимых задач, но и личностных задач обыденной жизни. В этом случае вполне допустимо, что представление может позиционироваться как особое явление современного хронотопа, проекции которого локализованы как в прошлом, так и в настоящем и будущем личности, группы.

Многие учёные придерживаются мнения, что прошлое пребывает и присутствует в настоящем: оно персонифицировано в лицах, сохранено в традициях, мифах, текстах, символических отпечатках и культурно-исторических фактах [7; 15], актуализировано в опыте и насыщено воспоминаниями, переживаниями и чувствами людей [4; 6], поддерживается и удерживается в межличностных и межгрупповых отношениях [1; 10], манифестируется в повседневных действиях и интеракциях [12; 13].

Можно полагать, что представление о культурно-исторических событиях, фактах, явлениях, выполняя социально-интегративную функцию, выступает, с одной стороны, значимым условием конституирования смысловой реальности (Г. В. Акопов, Ф. Е. Василюк, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Леонтьев и др.), раскрывающей содержание *синхронных* (между современниками) и *диахронных* (между предками и потомками) связей, с другой – необходимым условием, фактором регуляции индивидуальной или групповой деятельности, направленной на изменение личностью своего социального «Я», места в обществе, а также социума в целом.

Большинство исследователей [3; 8; 10; 12; 16] обосновывают необходимость включения в контекст социально-психологического дискурса сложного процесса взаимодействия личности и культуры. Согласно взглядам специалистов (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко, Ю. М. Лотман, Е. В. Рягузова и др.), этот процесс взаимодействия носит взаимно детерминированный, реципрокный характер и отражается в «эффектах» интернализации культуры («культура в личности») и экстерииоризации личности («личность в культуре»). Дифференциация этих процессов, как уточняет Ю. М. Лотман [9], весьма условна, поскольку в реальности они представляют собой взаимосвязанные, взаимообусловленные и взаимопереходящие стороны единого целого, образуя своеобразную матрицу развития личности.

На наш взгляд, если учитывать культурно-историческую самобытность российского общества, изучение представления личности о культурно-исторических фактах и их роли в детерминации социальной активности представляет особый научный и практический интерес с точки зрения определения потенциала для социального развития личности, группы, общества, а также становления гражданского общества.

Программа исследования

В рамках данной работы будет рассмотрено содержание представления учащейся молодёжи о фактах событий культурного прошлого России в соотношении с оценкой их проявления в детерминации социальной активности личности в настоящем.

Новизна и актуальность исследования связаны с выявлением специфики роли культурно-исторических фактов обуславливания социальной активности в представлении личности, проявляющейся на уровне диахронных и синхронных связей.

Необходимо внести уточнение смысловых коннотаций понятий «факт» и «событие». Согласно мнению учёных [2; 10], событие необходимо понимать как деятельность человека, порождающую исторические связи и отношения, а факт – как отражение событий в сознании человека или, иначе говоря, знание человека о событии. Факт не обязательно событиен, хотя может быть и событийным, событие же всегда фактично. В этой связи наиболее приемлемым конструктом, согласно Л. П. Репиной [10], является факт события. Заметим, что одно и то же событие при этом может приобретать разные значения в зависимости от того, в какую «сюжетную» и темпоральную структуру оно оказалось включено. В связи с этим в дальнейшем мы будем использовать указанный термин по контексту.

Цель эмпирического исследования, представленного в статье, заключается в изучении представления личности о культурно-исторических фактах в соотношении их оценок в детерминации социальной активности личности.

Объект исследования – социальная активность личности.

Предмет исследования – представление личности о культурно-исторических фактах и их роли в детерминации социальной активности.

Задачи исследования:

1) изучить представление молодёжи о культурно-исторических фактах;

2) изучить оценку молодёжью роли культурно-исторических фактов как источника проявления активности современных людей;

3) определить качественные и количественные характеристики взаимосвязи параметров культурно-исторических фактов и социальной активности современников в представлении личности.

Описание выборки. В исследовании приняли участие студенты вузов г. Саратова ($n = 120$) в возрасте от 17 до 19 лет и старшеклассники общеобразовательных школ ($n = 120$) в возрасте от 16 до 17 лет. Выборки примерно выравнены по полу: девушек – 56 % и юношей – 44 %.

Методики. Респондентам предлагалось привести примеры (в письменной форме) фактов событий культурного прошлого России, имеющих значение для проявления активности людей, направленной на благо общества. Текстовый объём был не ограничен, дальнейшая обработка проводилась методом контент-анализа. Метод группировки содержательных характеристик фактов событий из культурного прошлого России позволил выделить 4 смысловые группы: «Пётр I: «окно в Европу»», «Творчество А. С. Пушкина», «Авторская песня», «Славянская письменность».

Далее респондентам предлагалось оценить эти смысловые группы по степени их значимости в качестве источника проявления активности современных людей, направленной на благо общества, по 5-балльной шкале (от $\min - 1$ до $\max - 5$), заполнив таблицу, содержащую различные формы социальной активности и описание содержания каждой из них. Основанием формирования перечня различных форм социальной активности и их содержания являлась анкета (Р. М. Шамионов, И. В. Арендачук, Е. Е. Бочарова, М. В. Григорьева и др.), включающая 12 утверждений, раскрывающих содержание каждой формы социальной активности, в числе которых представлены – альтруистическая, досуговая,

социально-политическая, интернет-сетевая, гражданская, социально-экономическая, образовательно-развивающая, духовная, религиозная, протестная, радикально-протестная, субкультурная [4].

Методы. Первичные данные исследования обрабатывались посредством метода контент-анализа с расчётом частоты встречаемости смысловой группы и подгрупп.

Методами статистической обработки результатов являлись: дескриптивный, сравнительный (*t-критерий Стьюдента*); корреляционный (*r-Pearson*) и регрессионный анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

Обратимся к рассмотрению смысловых групп фактов событий из культурного прошлого России в представлении молодёжи (табл. 1).

В целом в описании культурно-исторических фактов, их современном осмыслении, «прочтении» в общем и применительно к социальной активности респонденты испытывали затруднения. Иначе говоря, молодёжь демонстрирует дефицит знаний по данному вопросу.

Контент-анализ позволил выявить 4 смысловые группы, среди которых наибольшей частотой упоминаний отличаются «Пётр I: «окно в Европу»» (0,846) и «Творчество А. С. Пушкина» (0,836). Примечательно, что в представлении респондентов факты событий культурного прошлого России ассоциируются с именами известных людей, что является свидетельством проявления персонификации фактов.

Согласно представлению молодёжи, инновации Петра I наиболее значимы с точки зрения преобразования и европеизации общественной культуры и охватывают образование и искусство (театр, живопись, архитектура), в то время как А. С. Пушкин и его творчество ассоциируются с национальным достоянием, символом отечественной культуры,

Таблица 1

Представление молодёжи о фактах событий культурного прошлого, имеющих значение для проявления общественно-полезной активности людей (в долях от общего количества высказываний)

Table 1

Representations of youngsters about the facts of the cultural past events, important for the manifestation of people's socially useful activity (in fractions of the total number of statements)

Смысловая группа	Смысловые подгруппы: содержание	Частота встречаемости
«Пётр I: «окно в Европу»»	Пётр прорубил окно в Европу	0,092
	«Пётр I / царь Пётр / Пётр Великий»	0,088
	Культура во времена Петра I	0,076
	Приобщение к ценностям культуры Европы	0,070
	Развитие образования при Петре I	0,064
	Приглашение зарубежных специалистов	0,061
	Зарубежная учёба во времена Петра I	0,057
	Брил бороды	0,052
	Реформы образования и культуры при царе Петре	0,050
	Придворный театр при царе Петре	0,050
	Пётр – основатель первой печатной газеты	0,050
	Открыл много школ	0,034
	Обучал грамоте	0,034
	Прославление России и её армии в картинах	0,022
	Добавление русской культуры европейской	0,018
	Петербург Петра	0,018
	Дружба Европы и России Петра	0,010
	Всего	0,846
Творчество А. С. Пушкина	Пушкин	0,092
	Онегин	0,088
	Россия в стихах Пушкина	0,076
	Язык Пушкина	0,070
	Декабристы в стихах Пушкина	0,064
	Татьяна Ларина	0,061
	Я памятник себе воздвиг нерукотворный...	0,057
	Сказки Пушкина	0,052
	Русская культура в стихах Пушкина	0,050
	Царевна-Лебедь у Пушкина	0,050
	Пушкин любил русский народ	0,050
	Пушкин – революционный поэт	0,034
	Пушкин – символ России	0,034
	Пушкин наше всё	0,022
	Детские сказки	0,018
	Сказки Пушкина воспитывают детей	0,018
Всего	0,836	

Смысловая группа	Смысловые подгруппы: содержание	Частота встречаемости
Авторская песня	Цой	0,084
	Цой, группа Кино	0,080
	Авторские песни Цоя	0,077
	Мы ждем перемен...	0,073
	Песня Кукушка Цоя	0,070
	Сукачев	0,064
	Окуджава	0,047
	Авторская песня «Священная война»	0,032
	Всего	0,527
Славянская письменность	Возникновение русской / славянской письменности	0,066
	Письменность Руси	0,054
	Кирилл и Мефодий	0,048
	Древние русские книги / книги	0,032
	Азбука	0,020
	Праздник письменности	0,013
	День славянской культуры и письменности	0,009
		Всего

Источник: данные автора.

с воспеванием свободы, выражением гражданской позиции. Вместе с тем приходится констатировать, что и из всего «золотого» наследия русской литературы респондентами приведён лишь один пример А. С. Пушкина.

Интересным, на наш взгляд, является и то, что из огромного российского и советского песенного наследия, согласно мнению респондентов, только творчество В. Цоя имеет культурно-историческую ценность. Полагаем, что подобное музыкальное предпочтение в описании культурно-исторических фактов связано со свойственной молодым людям до 20 лет временной ориентацией, в соответствии с которой творчество В. Цоя – прошлое, культурно-историческая ретроспектива. Не исключено и другое объяснение – предпочтение В. Цоя другим сочинителям обусловлено достаточно частой трансляцией его песен средствами массовой коммуникации, благодаря чему творчество В. Цоя хорошо знакомо молодёжи.

Обратимся к данным, отражающим оценивание молодёжью фактов культурного прошлого России, детерминирующих социальную активность современников (табл. 2).

Согласно данным, представленным в таблице 2, деятельность Петра I в наибольшей степени, по мнению молодёжи, важна с точки зрения проявления личностью социально-политической, гражданской и образовательно-развивающей форм активности. Подтверждением тому являются данные попарного сравнительного анализа параметров форм социальной активности ($t_{\text{Стьюдента}}$ от 5,43 до 7,24 при $p \leq 0,0001$). Можно полагать, что социально-политическая, гражданская, образовательно-развивающая формы активности, направленность которых связана с преобразованием общества, выражением своей и коллективной гражданской позиции по вопросам социально-политической жизни и проявлением образовательных инициатив, по мнению респондентов, в определённой степени имеет культурно-историческую преемственность. Данный эмпирический факт согласуется с результатами исследования Т. П. Емельяновой и А. В. Мишариной, предпринявших анализ выраженности соотношения исторических периодов прошлого России к образцу настоящего [6]: респонденты с высокой степенью согласия отмечали петровский период как

Таблица 2

Выраженность оценок роли культурно-исторических фактов в проявлении социальной активности современников в представлении молодёжи

Table 2

Intensity of assessments of the cultural-historical facts role in the manifestation of social activity in contemporary youngsters' representation

Смысловые группы Формы социальной активности	Пётр I: «окно в Европу»		Творчество А. С. Пушкина		Авторская песня		Славянская письменность	
	М	SD	М	SD	М	SD	М	SD
альтруистическая	2.23	0.21	4.75	0.11	2.72	0.74	2.3	0.71
досуговая	3.64	0.62	4.74	0.13	3.33	0.22	3.0	0.53
социально-политическая	4.96	0.02	2.24	0.22	4.62	0.32	4.2	0.33
интернет-сетевая	4.32	0.21	4.73	0.12	3.24	0.24	4.78	0.03
гражданская	4.86	0.10	4.71	0.10	4.48	0.22	4.88	0.12
социально-экономическая	4.48	0.02	0.24	0.03	2.70	0.87	0.00	0.00
образовательно-развивающая	4.74	0.20	4.93	0.02	3.20	0.24	4.76	0.20
духовная	3.28	0.42	4.93	0.02	4.81	0.04	4.55	0.31
религиозная	1.12	0.12	0.22	0.01	0.12	0.02	0.00	0.00
протестная	0.66	0.16	0.21	0.01	4.80	0.01	0.00	0.00
радикально-протестная	0.24	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
субкультурная	0.23	0.04	0.00	0.00	4,70	0.12	0.00	0.00
Средний балл выраженности	2.90	0.179	2,61	0.064	3.23	0.25	2.37	0.16

Источник: данные автора.

наиболее близкий к образцу для настоящего.

В наименьшей степени оценён «вклад» Петра I в качестве источника религиозной, протестной, радикально-протестной и субкультурной форм активности людей. Возможное объяснение данного факта связано с низкой осведомлённостью молодых людей о преобразованиях времени Петра I.

С высокой степенью согласия респонденты отмечали роль фактов, объединённых в смысловую группу «Творчество А. С. Пушкина», в качестве источника достаточно широкого диапазона социальной активности современников: образовательно-развивающей, духовной, альтруистической, интернет-сетевой и гражданской

её форм. Подтверждением этому являются данные попарного сравнительного анализа параметров форм социальной активности ($t_{\text{Стьюдента}}$ от 4,41 до 6,64 при $p \leq 0,0001$). Вполне очевидно, что в этом случае мы можем наблюдать «эффекты» функционального проявления содержательных характеристик, наделяемых смысловой группе «Творчество А. С. Пушкина» в актуализации современных форм социальной активности, направленность которых связана с саморазвитием, инициацией образовательной и развивающей деятельности, выражением своей и коллективной гражданской позиции по вопросам социально-политической жизни.

Смысловая группа культурных фактов «Авторская песня» оказалась значима в

качестве источника актуализации таких форм социальной активности, как духовная, протестная, субкультурная и социально-политическая. Этот факт подтверждён данными попарного сравнительного анализа всех форм активности ($t_{\text{Стьюдента}}$ от 5,46 до 6,47 при $p \leq 0,0001$). Интерпретация этих данных может быть связана с текстовой доминантой песен В. Цоя (как представителя авторской песни, согласно мнению респондентов), выражающей социальную значимость его творчества, отличающегося протестной и социально-политической направленностью («Мы ждем перемен...»; «Песня Кукушка»).

С высокой степенью согласия респонденты отмечали роль группы фактов «Славянская письменность» в качестве источника проявления гражданской, интернет-сетевой, образовательно-развивающей форм социальной активности современников. Свидетельством тому являются данные попарного сравнительного анализа форм активности ($t_{\text{Стьюдента}}$ от 4,52 до 6,48 при $p \leq 0,0001$). Вполне

вероятно, что оценка значимости развития и распространения древнерусской письменности, «книжности» связана с приписыванием современному человеку активности, направленность которой раскрывается в образовательно-развивающей деятельности, деятельности неполитических общественных объединений, в акциях по преобразованию общества, выражении солидарности с другими людьми и др., интернет-сетевой деятельности различных групп и сообществ.

В целом в иерархии значимости выявленных фактов культурного прошлого России с точки зрения их влияния на социальную активность современного человека приоритетное значение, как оказалось, имеют смысловые группы «Авторская песня» и «Пётр I: «окно в Европу»». Смысловые группы «Творчество А. С. Пушкина» и «Славянская письменность» имеют меньшую значимость. Результаты сравнительного анализа выраженности смысловых групп приведены в таблице 3.

Таблица 3

Значения критерия Стьюдента, полученные при сравнении выраженности смысловых групп в представлении учащейся молодёжи

Table 3

Values of Student's criterion obtained when comparing the intensity of semantic groups' presentation as it is represented by students

Смысловые группы	Творчество А. С. Пушкина	Авторская песня	Славянская письменность
Пётр I: «окно в Европу»	3.75*	4.12*	3.38*
Творчество А. С. Пушкина	-	9.78*	3.76*
Авторская песня	-	-	10.02*

Примечание: * $p < .05$

Источник: данные автора.

Данные, представленные в таблице 3, свидетельствуют о наличии значимых различий между оценками учащейся молодёжью роли выявленных фактов культурного прошлого России в проявлении социальной активности современного человека.

Обратимся к данным, отражающим взаимосвязи между смысловыми группами культурно-исторических фактов и оценками молодёжью их роли в проявлении социальной активности современников (табл. 4).

Таблица 4

Взаимосвязи между смысловыми группами культурно-исторических фактов и оценками молодёжью их роли в проявлении социальной активности современников (критерий Пирсона)

Table 4

Relationship between semantic groups of cultural and historical facts and young people's assessments of their role in the manifestation of their contemporaries' social activity (Pearson criterion)

Смысловые группы / Формы социальной активности	Пётр I: «окно в Европу»	Творчество А. С. Пушкина	Авторская песня	Славянская письменность
альтруистическая	.098	.108*	.088	.081
гражданская	.133*	.131*	.118*	.105
образовательно-развивающая	.193**	.182**	.093	.117*
духовная	.118*	.185**	.006	.109*
протестная	.000	.000	.109*	.002

Примечание: Нули и запятые опущены; * $p < .05$; ** $p < .01$

Источник: данные автора.

Согласно данным, представленным в таблице 4, наибольшее количество значимых взаимосвязей обнаружено между смысловой группой «Творчество А. С. Пушкина» (4 связи) и такими формами социальной активности, как духовная, образовательно-развивающая, гражданская и альтруистическая. Можно предположить, что в представлении респондентов деятельность современных людей, направленная на расширение образовательных практик и повышение своего образовательного статуса, открытое выражение гражданской позиции в их стремлении к преобразованию общества, самоизменение, саморазвитие и приобщение к мировому культурному наследию, безвозмездное участие в оказании помощи другим (волонтерство, благотворительность), связана с воспеванием в творчестве А. С. Пушкина свободы, ценностей русской культуры, выражением гражданской позиции, любви к русскому народу, России («Россия в стихах

Пушкина», «Русская культура в стихах Пушкина», «Пушкин любил русский народ», «Пушкин: революционный поэт»).

Обнаружены достоверные взаимосвязи между показателями смысловой группы «Пётр I: «окно в Европу»» (3 связи) и оценками её роли в таких формах социальной активности, как образовательно-развивающая, гражданская, духовная. Вполне вероятно, что в представлении респондентов деятельность современных, направленная на расширение диапазона проявления образовательных инициатив и повышение образовательного статуса, на открытое выражение гражданской позиции, инициирование действий, как своих, так и других людей, саморазвитие и приобщение к мировому культурному наследию, подкрепляется содержательными характеристиками смысловой группы «Пётр I: «окно в Европу»» («Петр прорубил окно в Европу», «Приобщение к ценностям культуры Европы», «Развитие образования

при Петре I», «Реформы образования и культуры при царе Петре», «Добавление русской культуры европейской» и т. д.).

Выявлены значимые взаимосвязи между количеством высказываний, относимых к смысловой группе «Авторская песня» (2 связи) и оценками её роли в гражданской и протестной активности. Очевидно, что в представлении респондентов высокая социальная значимость творчества В. Цоя оказывает влияние на действия современников, направленные на преобразование общества через оппозиционную деятельность и протестную активность.

Установлены значимые взаимосвязи между показателями смысловой группы «Славянская письменность» (2 связи) и образовательно-развивающей и духовной формами социальной активности. В этом случае можно говорить о том, что инициирование образовательно-развивающей активности современников и их

приобщение к мировому культурному наследию подкреплены такими особенностями смысловых подгрупп, которые отражают значимость развития и распространения древнерусской письменности в истории развития русской культуры.

Таким образом, результаты анализа взаимосвязей параметров смысловых групп культурно-исторических фактов и социальной активности современников в представлении личности являются, на наш взгляд, свидетельством актуализации диахронных (между предками и потомками) связей, локус направленности которых проявляется в образовательно-развивающей, гражданской и духовной формах активности.

Обратимся к данным регрессионного анализа, позволяющего определить роль культурно-исторических фактов в детерминации различных форм социальной активности в представлении молодёжи (табл. 5).

Таблица 5

Выраженность культурно-исторических фактов в детерминации социальной активности современников в представлении молодежи

Table 5

Intensity of cultural and historical facts presentation in determining social activity of youngsters' contemporaries as it is represented by young people

Культурно-исторические факты / социальная активность	β	t-value	p
<i>Пётр I: "окно в Европу" $R^2 = 0.42$; $F = 31.32$; $p < .001$</i>			
образовательно-развивающая активность	.150	2.11	< .036
гражданская активность	.618	17.67	< .001
<i>Творчество А. С. Пушкина $R^2 = 0.50$; $F = 27.4$; $p < .001$</i>			
образовательно-развивающая активность	.556	7.77	< .001
духовная активность	.370	5.49	< .001
<i>Авторская песня $R^2 = 0.41$; $F = 31.31$; $p < .001$</i>			
гражданская активность	.160	2.16	< .044
<i>Славянская письменность $R^2 = 0.47$; $F = 26.58$; $p < .001$</i>			
образовательно-развивающая активность	.244	3.12	< .001

Примечание: β – стандартизированный коэффициент регрессии; t-value – критерий, основанный на t распределении Стьюдента; p – уровень значимости; R^2 – коэффициент детерминации; F – оценка значимости модели регрессии в целом

Источник: данные автора.

Согласно данным регрессионного анализа, инновации Петра I имеют достоверно выраженную значимость в детерминации образовательно-развивающей и гражданской форм социальной активности современников (объяснение дисперсии 42 %).

Творчество А. С. Пушкина в соответствии с представлениями респондентов имеет достоверно выраженную значимость в инициации образовательно-развивающей и духовной форм социальной активности современников (объяснение дисперсии 50 %, паритетная выраженность).

Авторская песня согласно представлению молодёжи выступает источником гражданской формы социальной активности современников (объяснение дисперсии 41 %).

Славянская письменность имеет достоверно выраженную значимость в детерминации образовательно-развивающей активности современников (объяснение дисперсии 47 %).

Выявленная иерархия смысловых групп «Творчество А. С. Пушкина», «Пётр I: “окно в Европу”», «Авторская песня» и «Славянская письменность» свидетельствует об определённой направленности социальной активности современников согласно представлению респондентов. Примечательно, что наибольшей выраженностью согласно представлению респондентов отличается образовательно-развивающая активность современников. Мы считаем, что эти данные свидетельствуют о включении в контекст представления о культурном прошлом субъективно значимых событий обыденной жизни настоящего, в числе которых образовательно-развивающая активность респондентов – учащихся общеобразовательных школ и вузов.

Заметим, что социально-возрастной статус испытуемых – учащаяся молодёжь, основной сферой деятельности которой является сфера образования. И вполне очевидно, что подобное семантическое «сгущение» культурного прошлого в оценке образовательно-разви-

вающей активности современников есть не что иное, как проявление *синхронных связей* (между современниками).

Заключение

Согласно результатам исследования, в представлении молодёжи наибольшей выраженностью отличаются такие факты событий культурно-исторического прошлого России, как «Пётр I: “окно в Европу”», «Творчество А. С. Пушкина», «Авторская песня» и «Славянская письменность».

Выявлены значимые различия в оценках роли фактов культурного прошлого России как источника социальной активности современников в представлении молодёжи. В иерархии значимости выявленных фактов культурного прошлого России с точки зрения их влияния на социальную активность современного человека приоритетную позицию занимают смысловые группы «Авторская песня» и «Пётр I: “окно в Европу”». Смысловые группы «Творчество А. С. Пушкина» и «Славянская письменность» представлены меньшей значимостью.

Уточнена специфика роли культурно-исторических фактов в детерминации социальной активности современников в представлении молодёжи на уровне диахронных (между предками и потомками) и синхронных связей (между современниками). На уровне диахронных связей эта специфика выражается в детерминации образовательно-развивающей, гражданской и духовной форм социальной активности. На уровне синхронных связей факты культурного прошлого выполняют значимую роль в качестве источника образовательно-развивающей активности современников.

Полагаем, что прикладной аспект исследуемой проблемы может быть реализован в разработке программ молодёжной политики, а также программ по приобщению личности к ресурсным возможностям культуры.

Статья поступила в редакцию 28.11.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Арендачук И. В. Динамика ценностно-смысловых характеристик социальной активности современной молодежи // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2018. Т. 15. № 3. С. 287–307. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15- 3-287-307
2. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М., 1988. 341 с.
3. Бочарова Е. Е. Культурно-исторические факторы детерминации направленности социальной активности молодежи // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8. Вып. 4 (32). С. 348–361. DOI: 10.18500/2304-9790-2019-8-4-348-361
4. Бочарова Е. Е. Структурная организация регулятивных факторов различных форм социальной активности молодежи // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 28. № 4. С. 383–389.
5. Емельянова Т. П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М., 2006. 398 с.
6. Емельянова Т. П., Мишарина А. В. Различия в коллективной памяти поколений: социально-психологический подход // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8. Вып. 4 (32). С. 334–340. DOI: 10.18500/2304-9790-2019-8-4-334-340
7. Ирхен И. И. Ресурсный потенциал культуры России: историко-доминантная ретроспектива // Гуманитарный вектор. Серия: Философия, культурология. 2015. № 2 (42). С. 112–117.
8. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Культура как фактор общественного прогресса. М., 2009. 408 с.
9. Лотман Ю. М. К построению теории взаимодействия культур // Лотман Ю. М. Избранные статьи: в 3 т. Т. 1. Таллинн, 1992. С. 110–120.
10. Репина Л. П. События и образы прошлого в исторической и культурной памяти // Новое Прошлое / The New Past. 2016. Т. 1. № 1. С. 82–99.
11. Рябикина З. И., Богомолова Е. И. Взаимосвязь личностных характеристик пользователей социальных сетей интернета с особенностями их активности в сети // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/05/pdf/73.pdf> (дата обращения: 15.09.2019).
12. Рягузова Е. В. Социальная психология личностных репрезентаций взаимодействия «Я – Другой». Саратов, 2011. 304 с.
13. Троцук И. В., Сохадзе К. Г. Социальная активность молодежи: подходы к оценке форм, мотивов и факторов проявления в современном российском обществе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2014. № 4. С. 58–74.
14. Шамионов Р. М. Социальная активность личности и группы: определение, структура и механизмы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2018. Т. 15. № 4. С. 379–394. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15-4-379-394
15. Шарковская Н. В. Социально-культурная активность – понятие современной социально-культурной деятельности // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 3 (71). С. 116–121.
16. Brown C. L. et al. Social Activity and Cognitive Functioning Over Time: A Coordinated Analysis of Four Longitudinal Studies [Электронный ресурс] // Journal of Aging Research. 2012. Article ID 287438. 12 p. URL: <http://dx.doi.org/10.1155/2012/287438> (дата обращения: 15.09.2019).

REFERENCES

1. Arendachuk I. V. [Dynamics of value-semantic characteristics of social activity of modern youth]. In: *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and pedagogics], 2018, vol. 15, no. 3, pp. 287–307. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15- 3-287-307
2. Arutyunova N. D. *Tipy yazykovykh znachenii: Otsenka. Sobytie. Fakt* [Types of linguistic meanings: Evaluation. Event. Fact]. Moscow, 1988, 341 p.
3. Bocharova E. E. [Cultural and historical factors, determination of youths' social activity direction]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya raz-*

- vitiya [Proceedings of Saratov University. New series. Series: Acmeology of education. Developmental psychology], 2019, vol. 8, no. 4 (32), pp. 348–361. DOI: 10.18500/2304-9790-2019-8-4-348-361
4. Bocharova E. E. [The structural organization of regulatory factors in various forms of social activity of youth]. In: *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of Udmurt University. The Series of Philosophy. Psychology. Pedagogy], 2018, vol. 28, no. 4, pp. 383–389.
 5. Emel'yanova T. P. *Konstruirovaniye sotsial'nykh predstavlenii v usloviyakh transformatsii rossiiskogo obshchestva* [The construction of social representations in the conditions of Russian society transformation]. Moscow, 2006. 398 p.
 6. Emel'yanova T. P., Misharina A. V. [The differences in the collective memory of generations: a socio-psychological approach]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* [Proceedings of Saratov University. New series. Series: Acmeology of education. Developmental psychology], 2019, vol. 8, no. 4 (32), pp. 334–340. DOI: 10.18500/2304-9790-2019-8-4-334-340
 7. Irkhen I. I. [The resource potential of culture of Russia: history and the dominant retrospective]. In: *Gumanitarnyi vektor. Seriya: Filosofiya, kul'turologiya* [Humanitarian vector. Series: Philosophy, cultural studies], 2015, no. 2 (42), pp. 112–117.
 8. Lebedeva N. M., Tatarko A. N. *Kul'tura kak faktor obshchestvennogo progressa* [Culture as a factor of social progress]. Moscow, 2009. 408 p.
 9. Lotman Yu. M. [To build a theory of cultures interaction] In: Lotman Yu. M. *Izbrannye stat'i. T. 1* [Selected papers. Vol. 1]. Tallinn, 1992, pp. 110–120.
 10. Repina L. P. [Events and images of the past in the historical and cultural memory]. In: *Novoe Proshloe / The New Past* [The New Past], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 82–99.
 11. Ryabikina Z. I., Bogomolova E. I. [The relationship of personal characteristics of the Internet social networks users with the characteristics of their network activity]. In: *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polythematic network electronic scientific journal of Kuban State Agrarian University], 2015, no. 109. Available at: <http://ej.kubagro.ru/2015/05/pdf/73.pdf> (accessed: 15.09.2019).
 12. Ryaguzova E. V. *Sotsial'naya psikhologiya lichnostnykh reprezentatsii vzaimodeistviya «Ya – Drugoi»* [Social psychology of personal representations of interaction “I – Another”]. Saratov, 2011. 304 p.
 13. Trotsuk I. V., Sokhadze K. G. [Social activity of young people: approaches to the evaluation forms, motives and factors manifestations in modern Russian society]. In: *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology], 2014, no. 4, pp. 58–74.
 14. Shamionov R. M. [Social activity of individuals and groups: definition, structure and mechanisms]. In: *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and pedagogics], 2018, vol. 15, no. 4, pp. 379–394. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15-4-379-394
 15. Sharkovskaya N. V. [Socio-cultural activity – the concept of modern socio-cultural activities]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts], 2016, no. 3 (71), pp. 116–121.
 16. Brown C. L. et al. Social Activity and Cognitive Functioning Over Time: A Coordinated Analysis of Four Longitudinal Studies. In: *Journal of Aging Research*, 2012, Article ID 287438. Available at: <http://dx.doi.org/10.1155/2012/287438> (accessed: 15.09.2019).

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00298 по теме “Психологические механизмы и факторы социальной активности молодежи”)

ACKNOWLEDGMENTS

The study was performed by a grant from the Russian Science Foundation (project No. 18-18-00298 on “Psychological mechanisms and factors of social activity of youth”).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бочарова Елена Евгеньевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии образования и развития Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского;
e-mail: bocharova-e@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena E. Bocharova – candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Social Educational and Developmental Psychology, Saratov State University;
e-mail: bocharova-e@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Бочарова Е. Е. Представление личности о культурно-исторических фактах и их роли в детерминации социальной активности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 1. С. 22–35.
DOI: 10.18384/2310-7235-2020-1-22-35

FOR CITATION

Bocharova E. E. Representations of personality about cultural and historical facts and their role in social activity determination. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2020, no. 1, pp. 22–35.
DOI: 10.18384/2310-7235-2020-1-22-35