УДК 159.9.072.432

DOI: 10.18384/2310-7235-2020-1-55-64

ЛИЧНОСТНЫЕ ФАКТОРЫ ДОСУГОВОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Воробьева А. Е., Акбарова А. А.*Институт психологии Российской академии наук**129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Российская Федерация***Аннотация.**

Цель. Выявить роль смысложизненных ориентаций и мотивации достижения успеха и избегания неудачи в досуговой активности молодежи.

Процедура и методы исследования. Авторами было выполнено эмпирическое исследование при участии молодежи московского региона (124 чел.) с использованием авторской анкеты, СЖО Д. А. Леонтьева, МУН А. А. Реана.

Результаты проведенного исследования. Корреляционный анализ показал, что компоненты смысложизненных ориентаций положительно связаны с предпочтением более активных форм досуга, преобладанием положительных эмоций в связи с досуговой активностью, развивающими смыслами досуга, ориентацией на социально полезный досуг, а мотивация достижения положительно связана со значимостью некоторых препятствий к проведению досуга и отрицанием форм досуга, наносящих ущерб личности и семье.

Теоретическая и практическая значимость. Полученные данные позволяют расширить научные представления о психологических факторах досуговой активности.

Ключевые слова: психология досуга, досуговая активность, смысложизненные ориентации, мотивация достижения успеха, мотивация избегания неудач

PERSONAL LEISURE ACTIVITY FACTORS OF YOUTH

A. Vorobieva, A. Akbarova*The Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences**13-1, Yaroslavskaya ul., Moscow 129366, Russian Federation***Abstract.**

Purpose: To identify the role of life-orientation and motivation to achieve success and avoid failure in leisure activities of youth.

Procedure and methods: The authors performed an empirical study on the example of the youth of the Moscow region (124 people) using the author's questionnaire, SJO by D.A. Leontiev, MSF by A.A. Rean.

Results: Correlation analysis showed that the components of life-orientation orientations are positively associated with the preference for more active forms of leisure, the predominance of positive emotions in connection with leisure activities, developing senses of leisure, orientation to socially useful leisure, and the motivation to achieve is positively associated with the significance of some obstacles to spending leisure time and denying forms of leisure that damage the individual and family.

Theoretical significance: The data obtained allow us to expand the scientific understanding of the psychological factors of leisure activity.

Keywords: psychology of leisure, leisure activity, life orientation, motivation to achieve success, motivation to avoid failure

Постановка проблемы

Психологических исследований в области досуговой активности крайне мало, в то время как отечественные социологи уделяют большое внимание проблемам молодёжного досуга [2; 3; 6; 9; 10; 12; 14]. Досуг молодёжи анализируется также в работах философов, педагогов, филологов и др. Так, например, филологический анализ показал, что молодёжь при определении лексемы «досуг» учитывает, как правило, развлекательную сторону, а также определяет досуг как время для получения дополнительной профессии, развития творческих и интеллектуальных способностей и т. д. [17]. Говоря о развивающем и развлекательном типах досугового поведения молодёжи, философы констатируют, что развивающий тип досуга распространён недостаточно, что обусловлено, с их точки зрения, как психоэмоциональными особенностями молодёжи, так и социокультурными и социально-экономическими факторами развития общества [1]. В целом же, начиная с 80-х гг. XX в., отмечается тенденция постепенного отхода молодёжи от традиционных форм проведения свободного времени [21]. В дальнейшем эта тенденция продолжается. Изменилось процентное соотношение между традиционными видами досуга, а также возникли его качественно новые виды, связанные с техническим прогрессом (например, широкое распространение компьютеров). Основные виды досуга стали другими не столько по форме, сколько по содержанию. Так, по данным общероссийского исследования, осуществлённого Российским независимым институтом социальных и национальных проблем по заказу Министерства образования РФ в конце 2001 г., досуг молодого поколения отличается от досуга их родителей, и в первую очередь это касается развлекательного, рекреационного и культурного времяпрепровождения. Молодёжь чаще позволяет себе выход в кафе, бары,

рестораны (22,7 % по сравнению с 4,2 % у взрослых). Компьютер также играет более существенную роль при организации досуга молодёжи (24,4 % по сравнению с 5,5 % у взрослых). Популярность досуга, опосредованного компьютером, растёт [7]. Кроме этого, проведённый А. С. Батнасуновым опрос, нацеленный на выявление структурно-функциональных изменений досуга нынешней молодёжи по сравнению с досугом молодёжи 60–70-х гг. XX в., показал, что в современной социокультурной ситуации наблюдается тенденция к «одомашниванию» досуга: 50 % современной молодёжи (по сравнению с 31 % молодежи 60–70-х гг. XX в.) проводят свой досуг дома [2]. По данным на 2010 г., самой популярной формой досуга молодёжи в регионах является домашний, что связано с низким уровнем доходов населения [4]. Однако смыслы досуга в целом и отдельных его видов могут быть различными. Если молодой человек во время домашнего досуга занят самообразованием, чтением, работой за компьютером, различными хобби, т. е. тем, что содержит развивающий компонент, данный тип досуга можно охарактеризовать как «развивающий» [8].

В 2001 г. также было выявлено, что развивающая направленность досугового поведения характерна для 11 % молодых россиян, развлекательная – для 58,1 %, домашняя – для 50 %, спортивная – для 39 %, общественно-политическая – для 25 %, разрушающая – для 0,3 % [2]. В исследовании 2010 г. досуг молодёжи в регионах было показано, что образовательный, культурно и физически развивающий досуг популярен у небольшого числа респондентов (12–20 %) [4]. Среди неработающих студентов более предпочтительными оказываются развлекательные виды досуга, а среди работающих – рекреационные [7].

По данным социологического исследования досуга молодёжи (16–30 лет) в регионах России (Ульяновская и Пензенская области, республика Мордовия), удовлет-

ворённость досугом снижается у молодёжи с возрастом, с появлением работы [4]. Зарубежные исследователи также отмечают тенденцию снижения удовольствия от досуга с возрастом [19]. По мнению некоторых авторов, досуговые практики наиболее разнообразны и имеют особое значение именно в жизни молодёжи в отличие от других возрастных групп [5]. К тому же в современном обществе происходит размывание границ между работой и свободным временем [13], от которого страдает именно сфера досуга.

В зарубежной психологии проблема досуга не случайно рассматривается в связи с мотивацией [18; 20; 22; 23]. Российские исследователи также отмечают, что трансформация досуга в современном обществе у молодого поколения связана с изменением его мотивационной сферы, с появлением новых приоритетов в области досуга [2]. В одном из отечественных исследований [16] было выявлено 4 мотивационных блока, которые определяют содержание свободного времени личности: аффилиативный, рекреационный, развития, гедонистический. Удалось также показать взаимосвязь между мотивами выбора занятия в свободное время и ценностями: выбор, обусловленный аффилиативными мотивами, связан с такой жизненной ценностью, как хорошая и благополучная семья. Не менее важной для наполнения свободного времени оказалась степень самоактуализации личности: при высоких показателях самоактуализации, совпадении мотивационно-потребностных профилей в ситуациях занятости и свободного времени личность ориентирована на удовлетворение мотивов саморазвития и аффилиации, характерно принятие на себя ответственности за организацию свободного времени; при низких показателях самоактуализации мотивационно-потребностные профили в ситуациях занятости и свободного времени различаются, личность ориентирована на удовлетворение мотивов гедонизма и рекреации в

свободное время, характерны избегание ответственности за организацию своего свободного времени и перенесение её на внешние условия и других людей [16].

Учитывая продолжающуюся тенденцию изменения досуговой активности молодёжи и её мотивационной сферы, обуславливающей характер этой активности, а также значимую роль самоактуализации личности при организации её досуговой активности, мы считаем необходимым продолжить эту линию исследований в своей работе, проанализировав роль смысложизненных ориентаций и мотивации достижения успеха в досуговой активности современной российской молодёжи (на примере столичного региона).

Цель исследования: проанализировать личностные факторы досуговой активности молодёжи.

Предмет исследования: личностные факторы досуговой активности молодёжи.

Объект исследования: досуговая активность молодёжи.

Гипотезы исследования:

1) Компоненты смысложизненных ориентаций положительно связаны с предпочтением более активных форм досуга, преобладанием положительных эмоций в связи с досуговой активностью, развивающими смыслами досуга, ориентацией на социально полезный досуг.

2) Мотивация боязни неудачи положительно связана с предпочтением пассивных форм досуга, значимостью препятствий к проведению досуга, отрицанием форм досуга, наносящих ущерб личности, здоровью, материальному положению, семье.

Методы исследования: 1) авторская анкета, направленная на изучение смыслов досуга, предпочитаемых форм досуговой активности, эмоциональных переживаний, связанных с досугом, представлений о неприемлемых формах досуга и т. д.; 2) тест смысложизненных ориентаций (СЖО) Д. А. Леонтьева [11]; 3) опросник мотивации успеха и боязни неудачи (МУН) А. А. Реана [15].

Выборка: молодёжь в возрасте 17–29 лет, проживающая в Москве и Московской области, 124 человека, из них мужчин 52 человека, женщин 72 человека. Из них 84 человека только учатся, 34 человека учатся и работают одновременно, 6 человек только работают.

Результаты

Анализ значимых корреляций (коэффициент корреляции Спирмена) между ответами на вопросы авторской анкеты о досуговой активности и показателями методик СЖО и МУН позволил выделить следующие закономерности.

Чем больше выражен **локус контроля Я** («хозяин жизни»), тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,23$), неуверенность в своих способностях ($r = -0,32$), затруднение в выборе ($r = -0,29$), меньше ассоциаций понятия «досуг» с характеристиками «скучный» ($r = -0,2$), «подавляющий» ($r = -0,2$), больше ассоциаций понятия «досуг» с характеристикой «интересный» ($r = 0,23$), больше несогласия с тем, что досуг даёт человеку возможность забыть о тяжелой жизни ($r = -0,25$), большее предпочтение спортивных занятий ($r = 0,25$), обучения (семинары, курсы, тренинги) ($r = 0,2$), посещения кафе и ресторанов ($r = 0,2$), косметических и подобных этому процедур ($r = 0,2$) в свободное время, больше приемлем досуг, требующий значительных расходов ($r = 0,23$), большее согласие с тем, что их досуг *приносит пользу другим людям и окружающей среде* ($r = 0,22$), позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,37$), приносит им самим пользу ($r = 0,34$), даёт радость созидания ($r = 0,25$), вызывает гордость ($r = 0,31$), меньшее согласие с тем, что их досуг заставляет чувствовать разочарование ($r = -0,3$), отчаяние ($r = -0,23$) и вину ($r = -0,28$), делает измученным ($r = -0,2$).

Чем больше управляемость жизни («**локус контроля – жизнь**»), тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,26$), неуве-

ренность в своих способностях ($r = -0,35$), затруднение в выборе ($r = -0,28$), меньше ассоциаций понятия «досуг» с характеристиками «скучный» ($r = -0,23$), «разлагающий» ($r = -0,21$), больше ассоциаций понятия «досуг» с характеристикой «интересный» ($r = 0,2$), большее предпочтение *кулинарии* ($r = 0,18$), поездок по России ($r = 0,21$) и за рубеж ($r = 0,24$), спортивных занятий ($r = 0,36$), экстремальных видов активности (стритрейсинг, альпинизм, прыжки с парашютом, страйкбол и т. д.) ($r = 0,23$), посещения кафе и ресторанов ($r = 0,23$), косметических и подобных этому процедур ($r = 0,23$), *фотосессий* ($r = 0,21$), встреч с друзьями, родственниками, знакомыми ($r = 0,2$) в свободное время, *занятия волонтерством* ($r = 0,17$), меньшее предпочтение интернет-досуга (просмотр видео, чтение статей, соцсети и т. д.) ($r = -0,2$), больше приемлем досуг, требующий значительных расходов ($r = 0,2$), большее согласие с тем, что их досуг позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,33$), приносит им самим пользу ($r = 0,27$) даёт радость созидания ($r = 0,22$), вызывает гордость ($r = 0,39$), меньшее согласие с тем, что их досуг заставляет чувствовать разочарование ($r = -0,32$), отчаяние ($r = -0,26$), тревогу ($r = -0,22$) и вину ($r = -0,3$), делает измученным ($r = -0,19$).

Чем больше выражены **цели** в жизни, тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,2$), неуверенность в своих способностях ($r = -0,21$), затруднение в выборе ($r = -0,22$), больше ассоциаций понятия «досуг» с характеристикой «интересный» ($r = 0,2$), большее предпочтение спортивных занятий ($r = 0,27$), обучения (семинары, курсы, тренинги) ($r = 0,22$), посещения кафе и ресторанов ($r = 0,18$), косметических и подобных этому процедур ($r = 0,22$), общения с друзьями и родственниками по телефону ($r = 0,19$) в свободное время, большее согласие с тем, что их досуг позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,36$), приносит им самим пользу ($r = 0,24$), даёт радость созидания

($r = 0,22$) и вызывает гордость ($r = 0,25$), меньшее согласие с тем, что их досуг заставляет чувствовать разочарование ($r = -0,18$) и вину ($r = -0,18$).

Чем больше выражены интерес и эмоциональная насыщенность жизни («**процесс жизни**»), тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,24$) и *здоровья* ($r = -0,21$), неуверенность в своих способностях ($r = -0,32$), затруднение в выборе ($r = -0,32$) и отсутствие в районе нужной инфраструктуры ($r = -0,22$), меньше ассоциаций понятия «досуг» с характеристиками «скучный» ($r = -0,22$), «подавляющий» ($r = -0,2$), «разлагающий» ($r = -0,23$), больше ассоциаций понятия «досуг» с характеристикой «интересный» ($r = 0,23$), большее предпочтение поездок по России ($r = 0,26$) и за рубеж ($r = 0,25$), прогулок в парке и на природе ($r = 0,2$), спортивных занятий ($r = 0,23$), экстремальных видов активности (стритрейсинг, альпинизм, прыжки с парашютом, страйкбол и т. д.) ($r = 0,18$), посещения кафе и ресторанов ($r = 0,21$), *ночных клубов* ($r = 0,18$), *концертов, музыкальных фестивалей* ($r = 0,2$), косметических и подобных этому процедур ($r = 0,25$), *фотосессий* ($r = 0,27$), общения с друзьями и родственниками по телефону ($r = 0,18$), встреч с ними же в свободное время ($r = 0,22$), *занятия волонтерством* ($r = 0,17$), больше приемлем досуг, требующий значительных расходов ($r = 0,24$), большее согласие с тем, что их досуг приносит пользу другим людям и окружающей среде ($r = 0,27$), позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,37$), приносит им самим пользу ($r = 0,34$), даёт радость созидания ($r = 0,31$), вдохновляет ($r = 0,26$), вызывает гордость ($r = 0,44$) и позволяет чувствовать себя счастливым ($r = 0,2$), меньшее согласие с тем, что их досуг заставляет чувствовать разочарование ($r = -0,31$), отчаяние ($r = -0,23$), тревогу ($r = -0,23$) и вину ($r = -0,35$), делает измученным ($r = -0,24$).

Чем больше удовлетворённость самореализацией («**результативность** **жиз-**

ни»), тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,23$), неуверенность в своих способностях ($r = -0,31$), затруднение в выборе ($r = -0,26$), а также отсутствие в районе нужной инфраструктуры ($r = -0,22$), меньше ассоциаций понятия «досуг» с характеристиками «скучный» ($r = -0,3$), «подавляющий» ($r = -0,23$), «разлагающий» ($r = -0,25$), больше ассоциаций понятия «досуг» с характеристикой «интересный» ($r = 0,18$), большее предпочтение поездок по России ($r = 0,21$) и за рубеж ($r = 0,19$), прогулок в парке и на природе ($r = 0,21$), спортивных занятий ($r = 0,24$), экстремальных видов активности (стритрейсинг, альпинизм, прыжки с парашютом, страйкбол и т. д.) ($r = 0,2$), посещения кафе и ресторанов ($r = 0,23$), косметических и подобных этому процедур ($r = 0,22$), *фотосессий* ($r = 0,25$), встреч с друзьями, родственниками, знакомыми ($r = 0,26$) в свободное время, больше приемлем досуг, требующий значительных расходов ($r = 0,26$), большее согласие с тем, что их досуг позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,32$), приносит им самим пользу ($r = 0,26$), даёт радость созидания ($r = 0,22$), вдохновляет ($r = 0,21$), вызывает гордость ($r = 0,4$) и позволяет чувствовать себя счастливым ($r = 0,27$), меньшее согласие с тем, что их досуг заставляет чувствовать разочарование ($r = -0,37$), отчаяние ($r = -0,31$), тревогу ($r = -0,23$) и вину ($r = -0,35$), делает измученным ($r = -0,3$).

Чем больше выражен **общий показатель осмысленности** жизни, тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,28$), неуверенность в своих способностях ($r = -0,36$), затруднение в выборе ($r = -0,31$), а также отсутствие в районе нужной инфраструктуры ($r = -0,2$), меньше ассоциаций понятия «досуг» с характеристиками «скучный» ($r = -0,24$), «разлагающий» ($r = -0,21$), больше ассоциаций понятия «досуг» с характеристикой «интересный» ($r = 0,22$), большее предпочте-

ние поездок по России ($r = 0,25$) и за рубеж ($r = 0,22$), прогулок в парке и на природе ($r = 0,2$), спортивных занятий ($r = 0,31$), посещения кафе и ресторанов ($r = 0,24$), косметических и подобных этому процедур ($r = 0,24$), *фотосессий* ($r = 0,23$), общения с друзьями и родственниками по телефону ($r = 0,21$), встреч с ними же в свободное время ($r = 0,22$), *занятия волонтерством* ($r = 0,17$), меньшее предпочтение интернет-досуга (просмотр видео, чтение статей, соцсети и т. д.) ($r = -0,18$), больше приемлем досуг, требующий значительных расходов ($r = 0,26$), большее согласие с тем, что досуг *приносит пользу другим людям и окружающей среде* ($r = 0,26$), позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,38$), приносит им самим пользу ($r = 0,32$), даёт радость созидания ($r = 0,25$), вдохновляет ($r = 0,19$), вызывает гордость ($r = 0,4$), меньшее согласие с тем, что их досуг заставляет чувствовать разочарование ($r = -0,33$), отчаяние ($r = -0,28$), тревогу ($r = -0,21$) и вину ($r = -0,35$), делает измученным ($r = -0,25$).

Чем больше выражена мотивация **достижения успеха**, тем меньшими ограничениями для проведения досуга являются недостаток денег ($r = -0,31$), неуверенность в своих способностях ($r = -0,2$), затруднение в выборе ($r = -0,2$), и тем большим ограничением для проведения досуга является *приоритет интересов семьи* ($r = 0,2$), большее предпочтение поездок по России ($r = 0,2$), спортивных занятий ($r = 0,31$), обучения (семинары, курсы, тренинги) ($r = 0,21$) в свободное время, *занятия волонтерством* ($r = 0,18$), меньше приемлем досуг, требующий длительных отлучек из семьи ($r = -0,23$), не связанный с саморазвитием ($r = -0,2$), большее согласие с тем, что их досуг *приносит пользу другим людям и окружающей среде* ($r = 0,27$), позволяет реализовать свой потенциал ($r = 0,3$), приносит им самим пользу ($r = 0,3$).

Первая гипотеза исследования в основном подтвердилась: компоненты смысловых ориентаций оказались по-

ложительно связаны с предпочтением более активных форм досуга, преобладанием положительных эмоций в связи с досуговой активностью, развивающими смыслами досуга, некоторой ориентацией на социально полезный досуг (только в виде волонтерства). Вторая гипотеза исследования скорее не подтвердилась: мотивация достижения успеха оказалась положительно связана со значимостью некоторых препятствий к проведению досуга (интересы семьи) и отрицанием форм досуга, наносящих ущерб личности (её саморазвитию) и семье (разлука с ней).

Обращают на себя внимание общие закономерности, выявленные в результате корреляционного анализа: несмотря на то, что большая часть выборки представлена неработающей молодёжью, деньги для них не являются ограничителем при выборе досуговой активности. По-видимому, их расходы в досуговой сфере обеспечивают родители и другие члены ближайшего окружения [7].

Не было обнаружено значимых корреляций осмысленности жизни и мотивации достижения успеха с большинством развивающих форм досуга, упомянутых в авторской анкете (посещение музеев, театров, религиозных мероприятий, занятия рукоделием, творчеством), также не обнаружены корреляции с большинством просоциальных форм досуга (забота о бездомных животных, политическая активность). Несмотря на то, что респонденты отмечают, что досуг позволяет им реализовать свой потенциал и даёт радость созидания, виды избранной ими досуговой активности за редким исключением (фотосессии, кулинария) не предполагают созидания чего-либо. Невыраженность такого препятствия для проведения досуга, как неуверенность в своих способностях, скорее всего, объясняется тем, что среди избранных нашими респондентами форм досуга отсутствуют те, которые требуют освоения сложных навыков (рукоделие и творчество). Вероятно, отсутствие значимых корреля-

лений досуговой активности с негативными эмоциональными переживаниями объясняется тем, что молодёжь в основном не выбирает просоциальных форм досуга, занятие которыми может вызвать такие переживания. По ответам респондентов отмечаем, что их досуговая активность больше направлена на их самореализацию и получение пользы для себя, чем на пользу окружающим.

Заключение

Досуг молодёжи исследуется в различных отраслях гуманитарного знания. По данным социологических исследований 2001–2010 гг., наблюдается тенденция к «одомашниванию» молодёжного досуга.

Мотивационная сфера молодёжи и степень её самоактуализации определяют направленность её досуговой активности.

Чем больше выражены осмысленность и результативность жизни у молодёжи, тем более разнообразен её досуг (связан с внедомашней активностью, общением с большим количеством людей, посещением различных мест и мероприятий, расходами), больше положительных переживаний, связанных с досуговой

активностью (интересный, вдохновляет, вызывает гордость, делает счастливым), также субъективно отсутствуют препятствия для реализации досуговой активности (такие как недостаток денежных средств, отсутствие нужной инфраструктуры, неопределённость в предпочтениях, неуверенность в своих способностях).

Чем больше выражены интерес и эмоциональная насыщенность жизни у молодёжи, тем больше они предпочитают виды досуга, связанные с получением интенсивных эмоциональных переживаний и не связанные с получением конкретного результата (посещение концертов, ночных клубов, фестивалей).

Чем больше выражена мотивация достижения успеха у молодёжи, тем больше их ориентация при выборе досуговой активности на интересы семьи и саморазвитие.

Молодёжь старается не усложнять своей досуговой активности: избегает тех видов досуга, которые требуют освоения сложных навыков или связаны не только с позитивными, но и с негативными переживаниями.

Статья поступила в редакцию 23.12.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Асорбина Т. В. Влияние досуга на формирование стратегии жизни российской молодежи: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов-н/Д., 2015. 39 с.
2. Батнасунов А. С. Досуг как сфера жизнедеятельности современной российской молодежи: дис. ... канд. социол. наук. Ставрополь, 2004. 159 с.
3. Бирюкова А. В. Рекреация подростков в структуре показателей качества жизни: автореф. дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2009. 22 с.
4. Букин В. П., Атаева Т. А. Структура досуга молодежи российской провинции: социологический анализ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 1 (13). С. 99–109.
5. Вагапова А. Р. Предпочитаемые формы досуга студенческой молодежи // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2017. Т. 6. Вып. 2 (22). С. 164–167.
6. Гончарова Н. Г. Трансформация досуговой деятельности современной российской студенческой молодежи: дис. ... канд. социол. наук. Новочеркасск, 2009. 165 с.
7. Ионова О. В. Ценности досуговой сферы студенческой молодежи // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (38). С. 153–159.
8. Каплан М. Основные модели досуга. М., 2008. 198 с.
9. Коленькова М. А., Чаевич А. В. Досуговая инфраструктура столичного региона: типология и социализирующее влияние на студенческую молодежь // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т. 10. Вып. 9 (70). С. 28–40.

10. Котельникова Н. В. Инновационные тенденции в сфере молодежного досуга в современной России: дис. ... канд. социол. наук. Краснодар, 2003. 163 с.
11. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М., 2006. 18 с.
12. Либерова М. С. Изменение форм досуга молодежи российской провинции: социологический анализ: дис. ... канд. социол. наук. М., 2009. 231 с.
13. Лузянина М. С. Роль представлений об отдыхе в саморегуляции функциональных состояний: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2015. 37 с.
14. Суровицкая А. В. Досуг провинциальной молодежи как аспект муниципальной молодежной политики // Власть. 2010. № 1. С. 70–73.
15. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М., 2002. 490 с.
16. Чистилин А. Н. Личностная обусловленность содержания свободного времени: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Краснодар, 2004. 22 с.
17. Шевелева Е. Н. Процессы неологизации в лексической подсистеме тематической сферы «досуг» в современном русском языке // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. 2011. Вып. 51. № 8 (223). С. 153–157.
18. Crandall R., Nolan M., Morgan L. Leisure and social interaction // Social psychological perspectives on leisure and recreation / ed. S. Iso-Ahola. Springfield: C. C. Thomas, 1980. P. 261–284.
19. Freedman J. L. Happy People. New York, 1978. 260 p.
20. Havighurst R. J. Successful aging // The Gerontologist. 1961. № 1 (1). P. 8–13.
21. Rapaport R., Rapaport R. N. Leisure and the Family Life Cycle. London: Routledge: Kegan Paul, 1975. 396 p.
22. Rubenstein C. Vacations: Expectations, Satisfactions, Frustrations, Fantasies // Psychology Today. 1980. № 14. P. 62–66.
23. Stebbins R. A. Amateurs: On the Margin Between Work and Leisure. Beverly Hills, CA, 1979. 280 p.

REFERENCES

1. Asorbina T. V. *Vliyanie dosuga na formirovanie strategii zhizni rossiiskoi molodezhi: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk* [The influence of leisure activities on the formation of life strategies of Russian youth: abstract of PhD thesis in Philosophical sciences]. Rostov-on-don, 2015. 39 p.
2. Batnasunov A. S. *Dosug kak sfera zhiznedeyatel'nosti sovremennoi rossiiskoi molodezhi: dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Leisure as a sphere of activity of modern Russian youth: PhD thesis in Sociological sciences]. Stavropol, 2004. 159 p.
3. Biryukova A. V. *Rekreatsiya podrostkov v strukture pokazatelei kachestva zhizni: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Recreation of teens in the structure of life quality indicators: abstract of PhD thesis in Sociological sciences]. St. Petersburg, 2009. 22 p.
4. Bukin V. P., Ataeva T. A. [The structure of leisure of young people in the Russian province: sociological analysis]. In: *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [Proceedings of higher educational institutions. The Volga region. Social sciences], 2010, no. 1 (13), pp. 99–109.
5. Vagapova A. R. [Preferred forms of students' leisure]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* [Proceedings of Saratov University. New series. Series: Acmeology of education. Developmental psychology], 2017, vol. 6. no. 2 (22), pp. 164–167.
6. Goncharova N. G. *Transformatsiya dosugovoi deyatel'nosti sovremennoi rossiiskoi studencheskoi molodezhi: dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Transformation of leisure activities of modern Russian student youth: PhD thesis in Sociological sciences]. Novocherkassk, 2009. 165 p.
7. Ionova O. V. [Values of leisure areas of students]. In: *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [Proceedings of higher educational institutions. Povolzhsky region. Social Sciences], 2016, no. 2 (38), pp. 153–159.
8. Kaplan M. *Osnovnye modeli dosuga* [Basic models of leisure]. Moscow, 2008. 198 p.
9. Kolen'kova M. A., Chaevich A. V. [Leisure facilities in the capital region: typology and socializing influence on students]. In: *Servis v Rossii i za rubezhom* [Service in Russia and abroad], 2016, vol. 10, no. 9 (70), pp. 28–40.

10. Kotel'nikova N. V. *Innovatsionnye tendentsii v sfere molodezhnogo dosuga v sovremennoi Rossii: dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Innovative trends in the field of youth leisure in modern Russia: PhD thesis in Sociological sciences]. Krasnodar, 2003. 163 p.
11. Leont'ev D. A. *Test smyslozhiznennykh orientatsii (SZHO)* [Test of life-meaningful orientations (WCS)]. Moscow, 2006. 18 p.
12. Liberova M. S. *Izmenenie form dosuga molodezhi rossiiskoi provintsii: sotsiologicheskii analiz: dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Changing forms of leisure of youth of the Russian province: sociological analysis: PhD thesis in Sociological sciences]. Moscow, 2009. 231 p.
13. Luzyanina M. S. *Roľ predstavlenii ob otdyke v samoregulyatsii funktsional'nykh sostoyanii: avtoref. dis. ... kand. psikh. nauk* [The role of representations about the self-regulation of functional states: abstract of PhD thesis in Psychological sciences]. Moscow, 2015. 37 p.
14. Surovitskaya A. V. [The leisure of provincial youth as an aspect of municipal youth policy]. In: *Vlast'* [Power], 2010, no. 1, pp. 70–73.
15. Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuilov G. M. *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i mal'nykh grupp* [Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups]. Moscow, 2002. 490 p.
16. Chistilin A. N. *Lichnostnaya obuslovlennost' soderzhaniya svobodnogo vremeni: avtoref. dis. ... kand. psikh. nauk* [Personal conditionality of the content of free time: abstract of PhD thesis in Psychological sciences]. Krasnodar, 2004. 22 p.
17. Sheveleva E. N. [The processes of neologization in the lexical subsystem of thematic fields of "leisure" in modern Russian language]. In: *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya. Iskusstvovedenie* [Bulletin of Chelyabinsk State University. Philology. The history of art], 2011, vol. 51, no. 8 (223), pp. 153–157.
18. Crandall R., Nolan M., Morgan L. Leisure and social interaction. In: Iso-Ahola S., ed. *Social psychological perspectives on leisure and recreation*. Springfield, C. C. Thomas, 1980, pp. 261–284.
19. Freedman J. L. *Happy People*. New York, 1978. 260 p.
20. Havighurst R. J. Successful aging. In: *The Gerontologist*, 1961, no. 1 (1), pp. 8–13.
21. Rapaport R., Rapaport R. N. *Leisure and the Family Life Cycle*. London, Routledge, Kegan Paul, 1975. 396 p.
22. Rubenstein C. Vacations: Expectations, Satisfaction, Frustrations, Fantasies. In: *Psychology Today*, 1980, no. 14, pp. 62–66.
23. Stebbins R. A. *Amateurs: On the Margin Between Work and Leisure*. Beverly Hills, CA, 1979. 280 p.

БЛАГОДАРНОСТИ

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 17-36-01024a2 «Личностные и социально-экономические факторы досуговой активности городских жителей».

ACKNOWLEDGMENTS

The work is carried out with the financial support of the RFBR in the framework of the research project No. 17-36-01024a2 "Personal and socio-economic factors of leisure activity of urban residents"

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Воробьева Анастасия Евгеньевна – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института психологии РАН;
e-mail: aeVorobieva@yandex.ru

Акбарова Анастасия Азаматовна – соискатель лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН;
e-mail: anastasia.akbarova@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anastasia E. Vorobieva – PhD in Psychology, senior researcher, the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: aeVorobieva@yandex.ru

Anastasia A. Akbarova – PhD student of the Laboratory of Social and Economic Psychology, the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: anastasia.akbarova@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Воробьева А. Е., Акбарова А. А. Личностные факторы досуговой активности молодежи // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 1. С. 55–64.

DOI: 10.18384/2310-7235-2020-1-55-64

FOR CITATION

Vorobieva A. E., Akbarova A. A. Personal leisure activity factors of youth. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2020, no. 1, pp. 55–64.

DOI: 10.18384/2310-7235-2020-1-55-64