

УДК 355:122/129

DOI: 10.18384/2310-7227-2020-1-40-47

МАЛАЯ ВОЙНА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ

Черепанов А. Ю.

«Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина», филиал в г. Сызрань

446007, Самарская область, г. Сызрань, ул. Маршала Жукова, д. 1, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Современная война подвергается серьёзным сущностным изменениям. Цель работы – анализ процесса трансформации войны, явления, которое вызывает неподдельный интерес у исследователей.

Процедура и методы исследования. Основным методом исследования – сравнительно-сопоставительный, с его помощью на основе изучения и сопоставления концептуальных позиций известных военных философов и теоретиков выводится авторское понимание понятия «малая война».

Результаты проведённого исследования. Война в современном обществе принимает разные формы: теоретики пишут о войне информационной, кибервойне, войне сетевой, гибридной войне. Гибридная война – особое явление современного общества, её особенностью является совмещение классической тактики ведения войны и тактики диверсионной, партизанской. Расширение масштабов локальных войн, которые выражают сущность современных гибридных войн, актуализирует вопрос о малой войне. Малая война – понятие, которое активно использовалось до Второй мировой войны, но затем в военно-философской литературе используется эпизодически.

Теоретическая и / или практическая значимость статьи заключается в последовательном анализе понятия малой войны на основе изучения трудов известных военных философов, историков, выявляются различия и сходства с партизанской войной, с которой нередко данное понятие совмещается, показываются возможности использования понятия «малая война» в социально-философских исследованиях войны как комплексного социального феномена.

Ключевые слова: малая война, партизанская война, неклассические войны, современная война, общество

SMALL WAR: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT

A. Cherepanov

Military educational scientific center air force "Air Force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin", Branch in Syzran

1 Marshala Zhukova ul., Syzran 446007, Samara Region, Russian Federation

Abstract.

Purpose. Modern war is undergoing essential changes. The transformation of war is a phenomenon that arouses genuine interest among researchers.

Methodology and Approach. The main method of research is comparative based on the study and comparison of the conceptual positions of famous military philosophers and theorists, from which the author's understanding of the concept of "small war" is derived.

Results. War in modern society takes different forms: theorists write about information war, cyber war, network war, hybrid war. Hybrid war is a special phenomenon of contemporary society, its feature is a combination of classical tactics of warfare and tactics of sabotage, guerrilla. The expansion of the scale

© Черепанов А. Ю., 2020.

of local wars, which express the essence of modern hybrid wars, makes the issue of “small war” topical. “Small war” is a concept that was actively used before World War II, but since then it has not been often used in military and philosophical literature.

Theoretical and / or Practical Value. Based on the study of the works of famous military philosophers and historians, the article consistently analyzes the concept of “small war”, reveals its differences and similarities with a guerrilla war, with which this concept is often combined, shows the possibility of using the concept of “small war” in social and philosophical studies of war as a complex social phenomenon.

Keywords: small war, guerrilla war, non-classical wars, modern war, society

ВВЕДЕНИЕ

Появление ядерного оружия привело к появлению новых форм войны, в которых применение регулярных воинских формирований становится совсем не обязательным. М. ван Кревелд пишет о том, что крупномасштабные войны между государствами с применением обычных вооружений сокращаются, а войны с негосударственными формированиями или войны между ними всё больше распространяются. Такие войны он называет войнами низкой интенсивности [13, с. 13-14], которых с 1945 года произошло подавляющее большинство [13, с. 51]. С. Каливас относит войны низкой интенсивности к «неконвенциональным» войнам, в которых действия «по учебнику» – это большая редкость. Эти войны, по его мнению, ведутся иррегулярными, партизанскими методами [11, с. 129]. Подобной точки зрения придерживается Дэвид Барно, который считает, что современный конфликт – это противостояние нерегулярных групп, пытающихся получить превосходство за счёт использования гибких, нечётких асимметричных средств [2, с. 158]. Все эти факты, по мнению М. Калдор, приведут к появлению «новых войн», которые «... размывают границы между классической войной, организованным преступлением и крупномасштабными нарушениями прав человека» [10, с. 29]. Особенностью новой войны будет отсутствие военных конфликтов в классическом понимании этого слова.

ПОНЯТИЕ «МАЛАЯ ВОЙНА» И ЕГО СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Современные геополитические условия, процессы глобализации и информатизации привели к нивелированию значимости военных столкновений в классическом понимании и закреплению в социальном пространстве совершенно новых форм ведения войны, к которым относим и партизанскую войну. В некоторой литературе совместно с термином «партизанская война» используется термин «малая война». В ряде случаев они обозначают одно и то же. В этой связи нужно понять истоки и сущность данных терминов.

Понятие «малая война» («kleinkrieg» или «kleiner krieg») заимствовано из немецкого языка и первоначально означало ведение разведывательно-диверсионной деятельности силами небольших летучих отрядов, оказывавших всяческое давление на противника [9, с. 3]. В XIX веке данный термин, по мнению С. А. Иванюка, несмотря на периоды забвения, стал широко использоваться известными исследователями войны [8].

Понятие «малая война» с момента своего возникновения всегда вызывало спор при определении объёма его содержания [4, с. 136]. Действительно, анализ военно-теоретической литературы различных периодов не даёт однозначного понимания значения данного термина, а его противоречивая интерпретация в зависимости от эпохи употребления приводит к ещё большей путанице.

Одним из основных вопросов, связанных с определением значения понятия «малая война» является вопрос принад-

лежности партизанских действий к действиям малой войны. Ответ на этот вопрос требует анализа данного понятия как в классическом военно-философском дискурсе, так и в современном.

И. В. Вуич в своей книге «Малая война» писал: «Малою войной называются вообще действия войск небольшими частями, в разных местах и большей частью одна от другой отдельно» [5, с. 7]. Он приводил примеры подобных действий: охрана подразделений от внезапных нападений врага; разведывательные операции; охрана продовольствия и складов; частые нападения на неприятельские войска. Однако, эти действия малой войны, по его мнению, являются второстепенными, не ведущими к достижению главной тактической цели – поражению противника в открытом или общем бою. Тем не менее, И. В. Вуич пришёл к выводу, что они способствуют достижению этой цели. Не только действия летучих отрядов И. В. Вуич определил как элементы малой войны. Действия участников народного восстания, а именно – нападения на неприятеля также есть составные части малой войны [5, с. 7-8]. К малой войне он присовокупил операции, осуществляемые партизанскими отрядами [5, с. 251], в качестве которых он полагал «лёгкие подразделения, отделяемые от армии для отважных поисков, или для каких-нибудь частных, но, тем не менее, смелых и решительных нападений» [5, с. 239-240].

Ф. К. Гершельман находил, что смешивать понятия *партизанские операции* и *действия «малой войны»* крайне ошибочно, так как между ними имеется существенная разница. Он соглашался с тем, что партизанство принято относить к «малой войне», поскольку действия партизан не ведут к достижению главной тактической цели – поражению неприятеля в открытом бою. Но на этом сходство между операциями «малой войны» и партизанскими действиями заканчивается. Пытаясь разобраться в различиях между этими понятиями, Ф. К. Гершельман в качестве аргумента приводил слова Л. М. Байкова, который отличие между «малой» и парти-

занской войной видел в районах ведения боевых действий. Для «малой войны» – это районы операций армии: перед её фронтом – войсками передовых частей, предназначенными для каждого особого случая, и в тылу врага – войсками действующей или резервной армии. Для партизанских действий отводятся районы вне районов действия армии (набеги, поиски, проводимые вне сферы операций армии, проводимые кавалерией в тылу противника) [6, с. 14-15]. Ф.К. Гершельман данную позицию не поддержал: приводя различные примеры компаний 1812 и 1813 годов, он убедительно показал, что нельзя разграничивать эти понятия только районами действий, и предложил искать другие, более верные определения [6, с. 15]. С этой целью он обратился к рассуждениям Карла фон Деккера, который полагал, что в малой войне всё подчинено известным правилам, а партизанские действия им не подчиняются. Операции малой войны тесно связаны с главными операциями, а партизанские действия совершенно от них независимы [6, с. 16]. Существенное различие «между «малой войной» и партизанскими действиями заключается в том, что «малая война» имеет с главными операциями только тактическую связь, тогда как партизанские действия имеют с главными операциями армии связь стратегическую. Партизанские действия имеют чисто стратегическое значение» [6, с. 16]. Это значит, что партизанские действия совершенно независимы от главных операций армии, начальник партизанского отряда обладает полной самостоятельностью в исполнении возложенной на него операции. На основании этого Ф. К. Гершельман заключил: «Из приведённого видно, стало быть, что партизанская война и операции малой войны существенно разнятся между собой в самом основании, так что, хотя партизанские действия, так же как и операции малой войны, составляют вообще сферу второстепенных действий на театре войны, то мы вместе с тем считаем нужным отнести партизанским действиям совершенно особое место в ряду второстепенных задач,

признать за ними вполне самостоятельное значение, не общее с значением операций малой войны, и не допускаем возможности слияния этих двух понятий» [6, с. 16].

Позицию Ф. К. Гершельмана поддержал В. Балк¹: «Под малой войной мы понимаем всю совокупность самостоятельных операций малыми отрядами, которые ведутся или наряду с большими операциями и независимы от них, или же заменяют их при недостатке регулярных войск; при этом только в редких случаях преследуются уничтожение неприятельских сил; большей частью задача заключается в том, чтобы тревожить и теснить врага, принуждать его к выделению части своих главных сил и этим косвенно содействовать успеху» [цит. по: 7, с. 26-27]. Такая же мысль прослеживается в работах Г. Кардинала фон Виддерна, Н. Д. Новицкого, Ч. Э. Каллуэлла (Callwell С. Е.) [7, с. 26]. В их понимании «малая война» ведётся в обстановке юридической и фактической войны, силами организованной регулярной армии, которая выделяет малые летучие отряды или отдельные части на основе организации регулярных войск. Поддержка населения в малой войне отсутствует, хотя она значительно бы её облегчила. В малой войне войска свой недостаток в численности и боевой подготовке должны заменять знанием местности, внезапностью и хитростью. Руководство осуществляется только войсковым начальством, имеющим на это полномочия правительства. Малая война подчинена большим операциям и ведётся при помощи партизанских действий – засад, рейдов, набегов [7, с. 27-28]. Малая война ведётся фактически силами регулярной армии (небольшими армейскими подразделениями), которые постоянно поддерживают с ней связь.

П. А. Каратыгин рассматривал малую войну как результат использования регулярными частями партизанских приёмов, но для него это не является признаком партизанства [12]. Иную точку зрения выска-

зал Д. И. Ахшарумов, в книге «Описание войны 1812 г.» он отмечал: «Самое чувствительное для неприятеля поражение наносилось ему войною партизанов и жителей» [1, с. 144]. Он полагал, что партизаны – это представители регулярной армии, ведомые известными и смелыми командирами. Их действия побуждали к борьбе местное население, которое, вооружаясь, защищало само себя. Такую борьбу, которая «доводила неприятеля до отчаяния», Д. И. Ахшарумов считал «малой войной» [1, с. 145]. Понятия *малая* и *партизанская война* для него – синонимы.

Современный отечественный исследователь В. А. Бессонов в работе «Партизанская, народная или «малая» война в 1812 году: представления современников и оценки историков», разбираясь в запутанности терминологии, анализирует высказывания современников войны 1812 г. и известных историков Д. И. Ахшарумова, Д. П. Бутырлина, А. И. Михайловского-Данилевского, М. И. Богдановича, Н. Д. Новицкого, Ф. К. Гершельмана, В. Н. Клембовского, Н. П. Поликарпова, А. Г. Левшина, В. П. Алексеева, Е. В. Тарле и др. Он приходит к выводу, что малая война ведётся как регулярными и иррегулярными частями, так и временными военизированными формированиями, созданными по требованию правительства или по частной инициативе против отрядов и партий противника с целью дезорганизации снабжения его армии, функционирования коммуникаций и противодействия расширению зоны неприятельского влияния на флангах. В. А. Бессонов объединяет деятельность партизан, ополчения и охранительных отрядов, а также все специфические формы народной войны [3, с. 81-92]. Исследователь полагает, что любая нерегулярность является «малой войной». Эта же мысль прослеживается в работе А. Е. Тараса, который даёт такое определение: «Малая война – это боевые действия вне линии фронта, осуществляемые путём партизанства повстанческого или войскового типа, диверсий, террора» [14].

¹ Балк В. Малая война: (Самостоятельный вид войны, ведомой слабою стороною против сильного противника). М.: Военное дело, 1918. 88 с.

В свою очередь М. А. Дробов в книге «Малая война. Партизанство и диверсии» утверждает, что до Первой мировой войны действия малых отрядов, разобщённых с основной армией, наносящих противнику вред нападением с флангов и тыла, набегами, отбитием транспортов, засадами и т. п., называли «малой войной» [7, с. 26]. М. А. Дробов относит партизанство к одной из форм малой войны: «Малая война есть совокупность вспомогательных, импровизированных (в противоположность однообразию и постоянству регулярных типов), активных действий борющегося за свои интересы класса (нации) для нанесения своему противнику непосредственного материального или иного ущерба всюду, где это возможно и всеми доступными ему средствами в целях лучшей для себя подготовки решающих результатов на главных фронтах борьбы [7, с. 200].

К. фон Клаузевиц, рассматривая малую войну с точки зрения её масштабов, полагал, что малые войны ведутся небольшими подразделениями. Для него боевые столкновения, в которых участвуют «20, 50, 100, 300 или 400 солдат», не являются частью крупной битвы, а значит, попадают под понятие малой войны [18, с. 21]. Таким образом, К. фон Клаузевиц определяет малую войну исходя из её масштабов.

Другая точка зрения прослеживается у полковника британской армии Ч. Каллуэлла, который в книге «Малые войны: руководство и практика» анализировал опыт европейских войн XIX века: «Выражение “малая война” не имеет определённой связи с масштабом проводимой кампании; оно просто используется для того, чтобы обозначить, за неимением лучшего [определения], действия регулярных армий против иррегулярных или относительно иррегулярных сил» [цит. по: 16].

Для большинства исследователей применение понятия «малая война» относится к периоду до Второй мировой войны, в настоящее время данный термин практически не используется. Этот факт отмечает И. Г. Старинов в предисловии к книге М. А. Дробова «Малая война: партизанство

и диверсии»: «Термин «малая война» вышел из активного употребления ещё до начала Второй Мировой войны. Его сменили: партизанская война, повстанчество, национально-освободительное движение, движение Сопротивления, полувоенные операции и т. п. В известной степени об этом можно сожалеть. Понятие «малая война» с методологической точки зрения могло бы выполнять роль общего по отношению к другим формам, которые можно было бы характеризовать как особенное и единичное» [7, с. 11]. И. Г. Старинов, продолжая свою мысль, пишет: «“Непопулярность” понятия «малая война» объяснима. Известно, что многие бывшие колонии добились своей независимости не в последнюю очередь через партизанские войны. Естественно, что метрополиям развитие такой теории было совсем не нужно. Даже вредно и опасно. Роль национально-освободительного движения не только снижалась, но и намеренно искажалась» [7, с. 11-12].

Совсем другое мнение имеет И. В. Понкин. В работе «Неклассические войны», разбираясь в сложностях, связанных с точным определением понятия «малая война», он анализирует как существующие концептуальные подходы к данному определению, так и сведения, излагающиеся в официальных документах. В поле его внимания оказываются в основном позиции зарубежных исследователей. На основании своих изысканий И. В. Понкин приходит к выводу, в котором он, во-первых, относит понятие *малая война* к вооружённым конфликтам, таким как «... военные демонстрационные операции устрашения, военные операции возмездия, уничтожение ключевых военных объектов и сил противника, ключевых объектов производства и складирования вооружений, подавление и дезорганизация систем управления войсками и военными инфраструктурами противника, срыв готовящейся военной операции, деморализация войск противника» [15, с. 41].

Во-вторых, разделяя позицию ряда авторов, И. В. Понкин не относит к действи-

ям малой войны партизанские операции и действия гражданского населения. Он показывает, что «... малая война – это реализуемые регулярными войсковыми подразделениями и соединениями государств, и / или иррегулярными (в том числе частными военными компаниями) подразделениями (аффилированными с государствами или нет) и / или террористическими организациями нерегулярные боевые действия (в том числе диверсионного типа) в рамках асимметричного военного конфликта относительно малой интенсивности или существенной интенсивности, но при условии локализации в пределах малой территории (театра военных действий, преимущественно – без определённых линий фронта) и / или в форме всплесков боевой активности в течение коротких периодов времени (возможно, в пределах одного дня, но не разовая частная военная стычка) [15, с. 41-42]. В этом стоит с И. В. Понкиным согласиться. Партизанская война – особое

социально-политическое и социально-культурное явление, обусловленное войной, военным временем, возникающее для решения многих проблем, рождённых военными действиями [17].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, малая война, несмотря на многообразие её форм и методов, не является синонимом понятия «партизанская война». Малая война ведётся регулярными воинскими формированиями (небольшими армейскими подразделениями), постоянно поддерживающими связь с регулярной армией, методами и способами партизанской войны: диверсии, засады, рейды и т. п. Данные действия не оторваны от действий регулярных сил, а являются их частью.

Статья поступила в редакцию 22.01.20.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахшарумов Д. И. Описание войны 1812 года. СПб.: Тип. В. Плавильщикова, 1819. 294 с.
2. Балк В. Малая война: (Самостоятельный вид войны, ведомой слабою стороною против сильного противника). М.: Военное дело, 1918. 88 с.
3. Барно Д. Теневые войны XXI века // Мировойна. Все против всех. Новейшие концепции боевых действий англосаксов / Сост.: Ларина Е., Овчинский В.; пер.: Рогачев М. С., Чеботарев В. В. М.: Книжный мир, 2015. 416 с.
4. Бессонов В. А. Партизанская, народная или «малая» война в 1812 году: представления современников и оценки историков // Российская история. 2012. №6. С. 81–92.
5. Военная энциклопедия / Под ред. В. Ф. Новицкого и др. СПб.: товарищество И. В. Сытина, 1911-1915. Т. 15. 326 с.
6. Вуич И. В. Малая война. СПб.: Тип. Э. Праца, 1850. 264 с.
7. Гершельман Ф. К. Партизанская война (исследование). СПб.: Тип. Департамента Уделов, 1885. 423 с.
8. Дробов М. А. Малая война: партизанство и диверсии. М.: Альманах «Вымпел», 1998. 225 с.
9. Иванюк С. А. Малая война в европейской традиции [Электронный ресурс]. URL: <http://armflot.ru/voyny-v-kruzhevakh/741-malaya-vojna-v-evropejskoj-traditsii> (дата обращения: 11.02.2018).
10. Иванюк С. А. Малая война в стратегии и тактике русской армии на первом этапе Северной войны (осень 1700 – лето 1709 г.): автореф. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2014. 20 с.
11. Калдор М. Новые и старые войны: организованное насилие в глобальную эпоху / пер. с англ. А. Апполонова, М. Дондуковского; ред. перевода А. Смирнов, В. Софронов. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 416 с.
12. Каливас С. Логика насилия в гражданской войне / Перевод с английского Н. Алексеевой, С. Алексеева. М.: Пятый Рим (ООО «Бестселлер»); Фонд «Историческая память», 2019. 784 с.
13. Каратыгин П. А. Партизанство. Начальный опыт тактического исследования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ussr-2.ru/index.php/dukh-voina/323-o-gotovnosti-k-partizanskoj-vojne?showall=&start=5> (дата обращения: 23.04.2019).
14. Кревельд Мартин ван. Трансформация войны / пер. с англ. [под ред. Ю. Кузнецова]. 2-е изд.,

- испр. М.: ИРИСЭН, Социум, 2015. 320 с.
15. Малая война. Организация и тактика боевых действий малых подразделений / Сост. Тарас А. Е. Минск: Харвест, 2003. 512 с. [Электронный. Ресурс]. URL: <http://www.dogswar.ru/biblioteka/specpodgotovka/3411-malaia-voina-organi.html> (дата обращения: 19.01.2019).
 16. Понкин И. В. Неклассические войны. М.: ИНФРА-М, 2019. 87 с.
 17. Селиванов И. Н. Нелинейная война: руководство к применению [Электронный ресурс]. URL: https://studopedia.ru/13_83884_nelineynaya-voyna-rukovodstvo-po-primeneniyu.html (дата обращения: 23.04.2019).
 18. Шакирова Е. Ю., Черепанов А. Ю. Концепция партизанской войны: социально-философский анализ // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. Т. 11. №4. С. 141–147.
 19. Clausewitz, Von C. Clausewitz on Small War / Edited and Translated by C. Daase, J. W. Davis. Oxford: Oxford University Press, 2015. 251 p.

REFERENCES

1. Akhsharumov D. I. *Opisanie voiny 1812 goda* [Description of the war of 1812]. St. Petersburg, Tipografiya V. Plavil'shikova Publ., 1819. 294 с.
2. Balk V. *Malaya voina (Samostoyatel'nyi vid voyny, vedomoy slaboy storonoy protiv sil'nogo protivnika)* [The small war: (An independent type of war waged by a weak side against a strong enemy)]. М.: Military affairs, 1918. 88 p.
3. Barno D. *Tenevye voiny XXI veka* [The shadow war of the XXI century]. In: *Mirovoina. Vse protiv vsek. Noveishie kontseptsii boevykh deistvii anglosaksov* [World war. All vs all. The latest concept of warfare of the Anglo-Saxons] / Comp.: Larina E., Ovchinsky V.; transl.: Rogachev M. S., Chebotarev V. V.]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2015. 416 p.
4. Bessonov V. A. [Guerrilla, folk or "little" war in 1812: the views of contemporaries and historians estimate]. In: *Rossiiskaya istoriya* [Russian history], 2012, no. 6, pp. 81–92.
5. *Voennaya entsiklopediya* [Military encyclopedia] / ed. by V. F. Novitsky et al. St. Petersburg, Tovarischestvo I. V. Sytina Publ., 1911–1915. Vol. 15. 326 p.
6. Vuich I. V. *Malaya voina* [Small war]. St. Petersburg, Tipografiya E. Praza, 1850. 264 p.
7. Gershel'man F. K. *Partizanskaya voina (issledovanie)* [Guerrilla war (research)]. St. Petersburg, Tipografiya Departamenta Udelov Publ., 1885. 423 p.
8. Drobov M. A. *Malaya voina: partizanstvo i diversii* [Small war: guerilla warfare and sabotage]. Moscow, Al'manakh «Vypel» Publ., 1998. 225 p.
9. Ivanyuk S. A. *Malaya voina v evropeiskoi traditsii*. [Small war in the European tradition]. [Electronic resource]. Available at: <http://armflot.ru/vojny-v-kruzhevakh/741-malaya-voyna-v-evropejskoj-traditsii> (accessed: 11.02.2018).
10. Ivanyuk S. A. *Malaya voina v strategii i taktike russkoi armii na pervom etape Severnoi voiny (osen' 1700 – leto 1709 g.): avtoref. ... kand. ist. nauk* [Small war in the strategy and tactics of the Russian army in the first phase of the Northern war (autumn 1700 – summer 1709): abstract of PhD thesis in Historical science]. Volgograd, 2014. 20 p.
11. Kaldor M. *New and Old Wars. Organised Violence in a Global Era* (Russ. ed.: Smirnov A., Sofronov V., transl. *Novye i starye voiny: organizovannoe nasilie v global'nyu epokhu* / transl. from English by Appolonov A., Dondukovsky M. Moscow, Izdatel'stvo Instituta Gaidara Publ., 2015. 416 p.)
12. Kalivas S. *The logic of violence in civil war* (Russ. ed.: Alexeyeva N., Alexeyev S., trans. *Logika nasiliya v grazhdanskoi voine*. Moscow, Pyaty Rim (ООО «Bestseller»); Fond «Istoricheskaya pamyat'» Publ., 2019. 784 p.).
13. Karatygin P. A. *Partizanstvo. Nachal'nyi opyt takticheskogo issledovaniya*. [The partisan. Primary experience in tactical studies]. [Electronic resource]. Available at: <http://www.ussr-2.ru/index.php/dukh-voina/323-o-gotovnosti-k-partizanskoj-vojne?showall=&start=5> (accessed: 23.04.2019).
14. Creveld, Martin van. *The Transformation of war* (Russ. ed.: Kuznetsov Yu., transl. *Transformatsiya voiny*. 2nd ed., rev. Moscow, IRISEN, Sotsium Publ., 2015. 320 p.).
15. *Malaya voina. Organizatsiya i taktika boevykh deistvii malykh podrazdelenii* [Small war. Organization and tactics of fighting in small units] / Comp. Taras A. E. Минск: Kharvest Publ., 2003. 512 p. [Electronic resource]. Available at: <http://www.dogswar.ru/biblioteka/specpodgotovka/3411-malaia-voina-organi.html> (accessed: 19.01.2019).

16. Ponkin I. V. *Neklassicheskie voiny* [Non-classical war]. Moscow, INFRA–M Publ., 2019. 87 p.
17. Selivanov I. N. *Nelineinaya voyna: rukovodstvo k primeneniyu* [Nonlinear warfare: a guide to application]. [Electronic resource]. Available at: https://studopedia.ru/13_83884_nelineynaya-voyna-rukovodstvo-po-primeneniyu.html (accessed: 23.04.2019).
18. Shakirova E. Yu., Cherepanov A. Yu. [The concept of guerrilla warfare: the social-philosophical analysis]. In: *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk* [Actual problems of Humanitarian and Socio-economic sciences]. 2017. Vol. 11, no. 4, pp. 141–147.
19. Clausewitz, Von C. *Clausewitz on Small War* / Edited and Translated by C. Daase, J. W. Davis. Oxford: Oxford University Press, 2015. 251 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Черепанов Андрей Юрьевич – старший преподаватель кафедры конструкции и эксплуатации вертолётов и двигателей, Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина», филиал в г. Сызрань;
e-mail: cherepanov-308@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrey Yu. Cherepanov – senior lecturer at the Department of Design and Operation of Helicopters and Engines, Military Educational and Research Center of Air Forces "Air Force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin", Branch in Syzran;
e-mail: cherepanov-308@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Черепанов А. Ю. Малая война: социально-философский анализ понятия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. №1. С. 40–47.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-1-40-47

FOR CITATION

Cherepanov A. Yu. Small War: Social and Philosophical Analysis of the Concept. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2020, no. 1, pp. 40–47.
DOI: 10.18384/2310-7227-2020-1-40-47